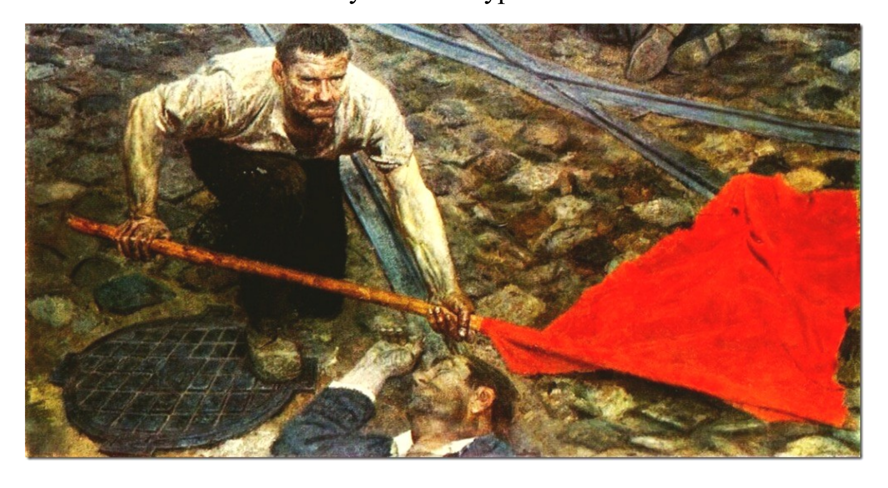
ВНУТРЕННИЙ ПРЕДИКТОР СССР

Основы социологии

Постановочные материалы
учебного курса



Том 6:
Часть 4.
Человечность и путь к ней
(Книга 3)

Санкт-Петербург
2016 г.

Страница, зарезервированная для выходных типографских данных

На обложке репродукция картины Гелия Михайловича Коржева-Чувелёва (1925 — 2012) «Поднимающий знамя» (1957 г. — место хранения — Русский музей) — центральная часть триптиха «Коммунисты».

В его состав входят ещё две картины «Интернационал» (1957 — 1960) — https://artchive.ru/artists/7447~Gelij_Korzhev/works/252098~Internatsional и «Гомер. Мастерская скульптора» (1957 — 1960) — https://artchive.ru/artists/7447~Gelij_Korzhev/works/252099~Gomer. Знаменательно то, что картина «Поднимающий знамя» появилась на следующий год после предательского XX съезда КПСС.

[1] Настоящий © Copyright при публикации книги не удалять, поскольку это противоречит его смыслу. При необходимости после него следует поместить ещё один © Copyright издателя. ЭТУ СНОСКУ ПРИ ПУБЛИКАЦИИ УДАЛИТЬ.

ОГЛАВЛЕНИЕ

В связи с тем, что разные системы один и тот же файл по-разному раскладывают по страницам, необходимо обновить оглавление. Для обновления оглавления перейти в режим просмотра страницы и ввести в оглавление курсор, после чего нажать “F9”. Избрать «Обновить номера страниц». В случае, если Ваша система работает некорректно, и автоматически будут заданы ошибочные номера страниц, то в режиме просмотра страницы следует ввести правильные номера страниц в оглавление вручную. Настоящий абзац удалить до начала обновления перед распечаткой оригинал-макета.

Глава 20. Справедливость как искоренение эксплуатации «человека человеком»

20.1. Цивилизационный выбор: обезьянья «врождённая мораль» либо Справедливость

Что такое *справедливость* в жизни общества? что такое *эксплуатация «человека человеком»* и есть ли она реально в жизни культурно своеобразных обществ и во взаимоотношениях народов, диаспор и государств? и если есть, то как она осуществляется и как к ней относиться: она — естественное и потому неизбежное и неустранимое зло в жизни общества? либо она — позор человечества и её следует искоренить? и как её следует искоренить? — это темы, которые в России как в официозе общественных наук, так и в официозе политики в послесталинские времена исключены из публичного обсуждения *по их существу*[1], а в постсоветские времена — исключены вообще.

То же касается и других стран мира — как оставшихся после краха СССР «социалистическими», так и государств с цивилизованно рабовладельческими укладами разных мастей с разным идеологическим обеспечением рабовладения в формах — силового, феодального, финансово-капиталистического, информационно-капиталистического и т.п.

Отсутствие этих тем в официозе науки и публичной политики — следствие того, что непубличная составляющая политической жизни обществ не оказывает достаточно мощного

---

[1] Поскольку официально декларировалось, что общественная жизнь в СССР организована справедливо, а эксплуатация человека человеком осталась в дореволюционном прошлом или имеет место за пределами СССР — в капиталистических и феодальных государствах, то согласно официальной точке зрения в жизни СССР просто не могло быть эксплуатации «человека человеком» и, соответственно, — предмета для изучения и обсуждения.

давления на официоз, под воздействием которого официоз был бы вынужден обратиться к этой тематике:

- либо с целью утопить её в обильном словоблудии или же юридически запретить обращение к ней[1],
- либо с целью понять суть этих проблем, их роль в текущей жизни и их воздействие на будущее культурно своеобразных обществ и глобальной цивилизации для того, чтобы их разрешить.

Поэтому до́лжно обратиться к рассмотрению этой проблематики по существу. Как было уже отмечено в разделе 11.2.3 (том 3

---

[1] Федеральный список экстремистских материалов для того и создан, чтобы подавлять обращение к тематике, неугодной для официальной, а в ещё большей мере — для закулисной власти политических мафий, и как следствие — затруднить или сделать невозможным публичное обсуждение такой тематики, что ведёт только к обострению проблем и создаёт предпосылки к катастрофическому разрешению связанных с ними неопределённостей.

«Межнациональная напряжённость, этническая преступность, нелегальная миграция становятся для некоторых государств нерешаемыми проблемами. Прогрессирующее имущественное расслоение, которое, может быть, было менее рельефным в условиях экономического роста, на фоне кризиса приводит к открытым конфликтам между обеспеченными и бедными людьми. И во многих регионах мира возрождаются вполне, на мой взгляд, экстремистские учения о классовой борьбе, происходят уличные беспорядки и террористические акты». (Приведено по публикации в «Российской газете» 08.09.2011 «Выступление Дмитрия Медведева на форуме в Ярославле»: http://www.rg.ru/2011/09/08/medvedev-forum.html). — Мнение высказано бывшим президентом РФ: хотя юридических последствий в виде запрета теорий о классовой борьбе оно не имело, но оно показывает, что отношение государственной власти постсоветской России к проблематике справедливости однозначно бесперспективно: *народ обязан терпеть все умышленные злоупотребления и дурость государственной и бизнес- властей и их последствия (в том числе обнищание и деградацию образования и культуры), но не в праве предпринимать никаких мер к воплощению в жизнь идеалов справедливости* (ссылки на демократические выборы как на инструмент народного политического волеизъявления несостоятельны, поскольку кандидатов в депутаты и чиновники подбирает сама власть, а процедур отзыва депутатов и отстранения чиновников от должностей по инициативе, исходящей из общества, — нет; как заметил кто-то в интернете, «если бы от выборов что-то зависело — нас туда бы не пускали»).

настоящего курса), слово «справедливость» может пониматься в двух значениях:

- *справедливость объективно-идеальная* — неотмирная — предопределённая Свыше норма бытия человечества (т.е. справедливость как *необратимо состоявшаяся человечность*),
- *справедливость историко-политическая* — движение общества в его историческом развитии от его фактического бытия к воплощению в жизнь этой нормы-идеала (при этом развитие общества в целом или в тех или иных его аспектах может протекать непрерывно, но может быть и так, что этапы эволюционного развития завершаются скоротечным, почти мгновенным по историческим мерками, переходом через некие рубежи развития, за которыми жизнь общества качественно изменяется[1]; но то же самое касается и деградации — регресса общества).

Соответственно, справедливость историко-политическая — всегда конкретна и связана с общим контекстом историко-политических обстоятельств, уже сложившихся, и с отношением к тенденциям и возможностям осуществления тех или иных изменений в жизни общества и Природы. Поэтому то, что историко-политически справедливо в одном историко-политическом контексте (в определённую эпоху, в определённой физико-географической локализации), — может быть несправедливым в конкретике обстоятельств другого контекста (в иное время или в инакокультурном обществе, в иных *природных условиях, в том числе и условиях, изменившихся под воздействием цивилизации*); а то, что было справедливым на более ранних этапах общественно-исторического развития, может становиться историко-политически несправедливым с течением времени именно в силу объективной предопределённости Свыше общественного развития в направлении осуществления объективного идеала справедливости. То есть:

[1] Т.е. прежние причинно-следственные связи перестают быть актуальными и актуальность обретают ранее не характерные для жизни общества причинно-следственные связи.

Справедливость историко-политическая преходяща и может становиться несправедливостью в течение более или менее продолжительного времени.

Соотношение справедливости объективно-идеальной и *историко-политической реальности* характеризуется русской поговоркой: *И рад бы в рай да грехи не пускают,* но не по отношению к индивиду, а по отношению к культурно своеобразным обществам и человечеству в целом. Об этом же и афоризм — неразрешимый парадокс — В.О. Ключевского, которым он охарактеризовал тогда ещё только намечавшуюся реализацию социалистических проектов преобразования России: *«Общество праведного общежития, составленное из негодяев»* — такого быть не может:

- либо общество развивается в направлении праведного общежития, искореняя негодяйство и его генераторы;
- либо деградирует в негодяйстве до гибели либо до покаяния и возрождения к праведному общежитию.

Поддерживать некий баланс «негодяйства и праведности», «Добра» и «Зла» неограниченно долго на основе социальной организации и свойственных ей тех или иных политтехнологий — невозможно: вступают в действие объективные закономерности, разрушающие такой «баланс».

Хотя внутрисоциальные оценки «справедливо — несправедливо» всегда индивидуально-субъективны, вследствие чего в одном и том же обществе могут быть люди, искренне убеждённые в справедливости исторически сложившейся организации его жизни, и люди, искренне убеждённые в несправедливости той же самой социальной организации[1], — однако кроме этого есть и

[1] М.Е. Салтыков-Щедрин, писатель-социолог, а также один из вице-губернаторов в Российской империи, «Помпадуры и помпадурши»: *«Нигилист — это человек, который любит отечество по-своему, и которого капитан-исправник хочет заставить любить это же отечество по-своему».* Пояснение: нигилисты тех лет — оппозиция в широком спектре от буржуин-либералов до революционеров (социалистов и коммунистов) и анархистов, а «капитан-исправник» — глава корпуса жандармов в губерниях, т.е. аналог руководителя областного управления КГБ-ФСБ; «помпадуры» — представители правящей бюрократии; «помпадурши» — их жёны и любовницы.

объективное мнение Всевышнего по этому вопросу, которое не только выражено в текстах записей Откровений, но и непрестанно выражается на языке жизненных обстоятельств и в поддержке Свыше одних определённых тенденций и подавлении других тенденций и процессов.

Какими бы ни были идеалы справедливости, любое культурно своеобразное общество всегда живёт так, как допускает его исторически сложившаяся психодинамика, в основе которой статистические распределения людей по типам строя психики, нравственности, миропониманию, разнородным освоенным жизненным навыкам. В.О. Ключевский об этом высказался так:

«Существующий порядок, пока он существует, не есть лучший из многих возможных, а единственно возможный из многих лучших. Не то, что он лучший из мыслимых, сделало его возможным, а то, что он оказался возможным, делает его лучшим из мыслимых»[1] (следовало бы уточнить: **в настоящее время**, — ВП СССР) (В.О. Ключевский. Сочинения в 9 томах. Москва, «Мысль», 1990 г., т. 9, "Афоризмы и мысли об истории", стр. 369).

Этот афоризм — одно из выражений принципа *«Всевышний не ошибается: всё, что свершается, свершается наилучшим возможным образом ко благу* ***при тех нравственности и этике, что свойственны людям****»*. И в нём же выражается объективная управленческая закономерность, требующая взаимного соответствия объекта управления и алгоритмики (системы) управления объектом друг другу и, кроме того, — определённым условиям

[1] Этот постулат Истории — куда глубже широко известного высказывания У. Черчилля о демократии из речи, произнесённой им в палате общин 11 ноября 1947 г.: *«Демократия — наихудшая форма правления до тех пор, пока вы не сравните её с остальными» — «Democracy is the worst form of government unless you compare it to all the rest»* (www.vy-narod.ru/quotes.shtml). Либо в упрощённом пересказе, со ссылками опять же на У. Черчилля: «Демократия плоха, но ничего лучшего человечество не придумало». При этом мафиозная диктатура масонства, действующая за кулисами формальной демократии, осталась в умолчаниях, хотя реально в государствах Запада именно она является инструментом внедрения закулисно выработанной и принятой к исполнению политики в систему публичного как бы демократического правления.

взаимодействия объекта со средой. Поэтому, принимая этот исторический постулат В.О. Ключевского, не надо забывать о процессах развития и деградации, которые протекают в обществе, пока тот или иной «порядок» существует, поддерживая либо подавляя течение тех или иных процессов обоих классов. В зависимости от того, возобладают в обществе тенденции к развитию либо тенденции к деградации, новый порядок, который неизбежно сменит прежний, устойчиво существовавший на протяжении некоторого более или менее продолжительного исторического времени, может оказаться ближе к объективному идеалу справедливости, а может оказаться и дальше от него.

Кроме того историческая практика показывает, что:

- хотя несправедливость может быть успешно пресечена силой (средствами шестого приоритета обобщённых средств управления, подконтрольных обобщённым средствам управления более высоких приоритетов) — как в масштабе межличностных взаимоотношений, так и в масштабах государственных[1] и глобальных[2];
- однако силой невозможно насадить безраздельное неискоренимое господство справедливости[3].

Причина такого соотношения применения силы и результата в том, что **несправедливость своими умышленными и не умышленными действиями и бездействием порождают сами же люди, не состоявшиеся в качестве человеков (т.е. носителей человечного типа строя психики, живущих под властью диктатуры совести),** а таких в толпо-«элитарных» обществах — подавляющее большинство, вследствие чего сила, изначально направленная против несправедливости, подавив или даже искоренив прежнюю несправедливость, сама становится служанкой несправедливости — либо новой, либо прежней, но сменившей маску[4].

---

[1] В 1917 г. Российская империя рухнула именно в ходе силового подавления несправедливости, непрестанно порождаемой системообразующими принципами её сословно-кастового родоплеменного строя.

[2] Тому примером судьба гитлеровского так называемого «третьего рейха».

[3] Тому примером вся история СССР.

[4] Это представлено в пьесе Е.Л. Шварца (1896 — 1958) «Дракон»

Однако несправедливость может более или менее успешно насаждаться как силой (шестой приоритет обобщённых средств управления / оружия), так и средствами более высоких приоритетов, в результате чего возникают системы искусственно созданных «игр с ненулевой суммой», препятствующих личностному и общественному развитию (см. раздел 8.5 — том 1 настоящего курса), воспроизводящих и усугубляющих несправедливость в преемственности поколений. Но и в этом случае торжество несправедливости не может быть устойчиво необратимым, поскольку некоторые люди личностно развиваются в любых обстоятельствах, под воздействием чего общество так или иначе прорывается к новым рубежам на пути к неискоренимому достижению объективно-идеальной справедливости; либо общество, погрязшее в несправедливости и не стремящееся из неё вырваться, гибнет под воздействием объективных закономерностей всех шести групп, уступая свой ареал обитания другим народам — носителям иных культур, выражающим иные нравы и этику и несущим иные тенденции развития[1].

Совесть, чувства, интеллектуальная мощь и воля, стыд даны людям для того, чтобы они непрестанно познавали и *не догматизировали (не кодифицировали)*[2] идеал объективной спра-

---

(1943 г.).

[1] В этот процесс после второй мировой войны XX века втянулась региональная цивилизация Запада, увязшая в буржуазном либерализме, антикоммунизме и культе русофобии.

[2] Несовершенство миропонимания и личностной познавательно-творческой культуры в толпо-«элитарных» обществах, наличие достаточно стойких предубеждений не позволяет понять многое в жизни, включая и идеал справедливости и стратегию её реализации с необходимой полнотой и детальностью без ошибок, вследствие чего догматизация воззрений по этой проблематике недопустима и сама является несправедливостью.

Как было отмечено ранее при рассмотрении роли методологии познания (гл. 1 настоящего курса), сомнение в Правде-Истине не обращает её в ошибку или в ложь, но открывает возможности к тому, чтобы в искреннем желании постичь Правду-Истину, убедиться в её истинности и открыть её ранее не известные грани. От «плюрализма» — «множественности мнений» — это отличается тем, что «плюралисты», настаивая на праве оглашать любые мнения по любому вопросу, — принципиально не желают освобождать этот «плюрализм» от искренних заблуждений и за-

ведливости и деятельно работали на его воплощение в жизнь под Божьим водительством.

Как должно быть понятно, несправедливость возникает в обществах, педагогическая субкультура которых массово воспроизводит порочные характеры на основе нечеловечных типов строя психики — животного (включая его скотскую разновидность), зомби, демонического, опущенного в противоестественность (см. раздел 19.3 и Приложение 6 — том 5 настоящего курса). А непосредственным её генератором во всех разновидностях является нежелание и неспособность людей Любить (см. гл. 12, 13 — том 4 настоящего курса) и жить по совести, что открывает дорогу инстинктивным программам стадно-стайного поведения биологического вида «Человек разумный», относящегося к семейству гоминид отряда приматов в ныне принятой биологической классификации[1]. Об этих программах и их проявлениях в жизни культурно своеобразных обществ и человечества в целом представители научного официоза социологии, истории и социальной философии знать ничего не желают, вследствие чего эта тематика не освещена в соответствующих учебниках, по какой причине действующим политикам и прочим управленцам и психологам она также неведома.

ведомой лжи.

[1] Полная классификационная характеристика «Человека разумного»: **царство** — животные; **тип** — хордовые; **подтип** — позвоночные; **класс** — млекопитающие; **надотряд** — плацентарные; **отряд** — приматы; **подотряд** — обезьяны; **надсемейство** — человекоподобные обезьяны, или гоминоиды; **семейство** — гоминиды; **род** — человек; **вид** — человек разумный.

В.И. Даль выделял «Человека разумного» в особое царство (видимо на основе дарованному ему потенциала развития), отличное от других биологических царств: животных, растений, грибов, бактерий — к которым с его времени добавились ещё несколько царств микроорганизмов: вирусы, протисты, археи, хромисты.

Этологи[1], изучающие поведение животных, характеризуют жизнь стадных обезьян тем, что:

- в стаде-стае выстраивается иерархия особей, в которой всем заправляют один или несколько иерархов первого уровня (в некоторых видах ими могут манипулировать «избранные» ими же самки);
- «всем заправляют» среди всего прочего означает следующее: все прочие обязаны предлагать иерархам первого уровня добытую ими добычу[2], которую иерархи первого уровня могут съесть сами, могут «хранить», пока она не испортится, могут отдать кому-то другому[3], могут позволить добытчику съесть её самому полностью или частично;
- то же касается и распределения «прав особей на секс» в пределах стада-стаи[4];

---

[1] Например:

- Лабас Ю.А., Седлецкий И.В. Этот безумный, безумный мир глазами зоопсихологов. / Учебное пособие для властьимущих, нынешних и грядущих. Этнопсихологические очерки. 1992 г. (http://www.etologia.narod.ru/).
- Дольник В.Р. Непослушное дитя биосферы. Беседы о поведении человека в компании птиц, зверей и детей. — СПб: Петроглиф. 2009 г. (http://www.etologia.narod.ru/).

[2] Во многих культурах осетровые — «королевская рыба», которую поймавший обязан был предложить на королевскую кухню, а если он этого не делал, то это было преступлением против короны. Как сообщает интернет, такое имело место в Англии, Франции, Китае. «Королевские олени» в Шервудском лесу, на которых охотились Робин Гуд и его товарищи, — тоже собственность короля, а охота на них без королевского разрешения — преступление против короны.

[3] «Шуба с царского плеча» — культурная оболочка этой инстинктивной программы.

[4] В эпоху феодализма: в Европе — «право первой ночи».

В России — помещики тоже блудили с крепостными девушками и женщинами (в том числе и с замужними), и сами решали, кому из их крепостных на ком жениться, а при необходимости докупали невест и женихов, коих церковь потом покорно венчала, в целях укрепления хозяйства барина (в частности такую покупку и принудительное венчание крепостных приписывают А.В. Суворову).

А наиболее «продвинутые» помещики занимались разведением крепостных как для своего хозяйства, так и на продажу: «Так, проведя

- по мере течения времени в стае протекает борьба особей за повышение и удержание своего иерархического статуса, но в ней побеждают не обязательно самые физически сильные, поскольку успех обеспечивает сочетанием нескольких качеств — биологического здоровья, силы, настырности, хитрости (способности к обману с целью манипулирования другими);
- поза подчинения (демонстрация покорности) у обезьян — *без различия пола особей* — идентична позе, в которой самка подставляется самцу при совокуплении; подчиняющийся может

несколько лет в кутежах и всевозможных удовольствиях, один гвардейский офицер К. вдруг обнаружил, что из всего немалого некогда состояния у него осталась одна-единственная деревенька, населенная несколькими десятками крестьянских «душ». Это неприятное открытие так повлияло на офицера и его образ жизни, что прежние друзья не могли узнать бывшего кутилу и собутыльника. Он стал избегать шумных сборищ, просиживал долгие часы за столом в кабинете, разбирая какие-то бумаги. Пропал однажды из Петербурга и только потом выяснилось, что он ездил в свое имение и провел там много времени.

Все решили, что славный гвардеец надумал превратиться в провинциального помещика и заняться сельским хозяйством. Однако вскоре стало известно, что К. распродал все мужское население усадьбы — одних на своз соседям, других в рекруты. В деревне остались только бабы, и друзьям К. было совершенно непонятно, как с такими силами он собирается вести хозяйство. Они не давали ему прохода с расспросами и наконец вынудили рассказать им свой план. Гвардеец сказал приятелям: «Как вам известно, я продал мужиков из своей деревни, там остались только женщины да хорошенькие девки. Мне только 25 лет, я очень крепок, еду я туда, как в гарем, и займусь заселением земли своей… Через каких-нибудь десять лет я буду подлинным отцом нескольких сот своих крепостных, а через пятнадцать пущу их в продажу. Никакое коннозаводство не даст такой точной и верной прибыли» (http://topnonoje.ru/blog/43445255044/Rossiya-kotoruyu-oni-poteryali....). И это ещё не самое страшное из истории бесправья простонародья в эпоху крепостного права, когда «благородные» просто творили вседозволенность: см. «Крепостные гаремы российских дворян»: http://www.softmixer.com/2011/06/blog-post_581.html. Этой публикации подводится итог: «Что уж тут удивляться, что этих “блахародных” в революцию в гальюнах топили? Рабовладение — это мерзко и отвратительно, и ненависть народа к своим угнетателям вполне закономерно вылилась в Великую Октябрьскую Социалистическую Революцию».

принять эту позу сам, выражая покорность, но «нагнуть» его, т.е. принудить его к принятию такой позы с последующими действиями (реальными или имитационными) может и иерарх.

Кроме того этологи выявили в фауне следующую закономерность: чем «слабее» от природы «вооружён» биологический вид (зубы, копыта, когти, рога, яд и т.п. — это вооружения) — тем «слабее» «врождённая мораль» его представителей. Эта закономерность в фауне выражается следующими образом:

- Представители «сильно вооружённых» от природы биологических видов (как хищных, так и травоядных) во всех внутривидовых конфликтах крайне редко калечат и убивают друг друга потому, что не наносят заведомо убийственных и калечащих ударов и укусов, которые применяются ими же во время охоты и при обороне от нападения на них представителей других биологических видов. В ходе конфликтов внутривидовой конкуренции особей в «сильно вооружённых» видах в подавляющем большинстве случаев имеют место дуэли[1], в которых решающую роль играют демонстрация поз устрашения и издавание устрашающих звуков, и только если это не приводит к ожидаемому результату, «дуэлянты» переходят к силовому противоборству. Но и их силовое противоборство — заведомо не убийственное и не калечащее участников, поскольку инстинктивные программы внутривидовой конкуренции налагают запрет на убийственные и калечащие воздействия и предписывают другие способы нападения и защиты, не угрожающие жизни и не способные нанести увечья, существенно снижающие жизненный потенциал особей. Конфликт прекращается, когда побеждённая сторона покидает место конфликта или демонстрирует позу покорности. Гибель и тяжёлые травмы в таких дуэлях ста-

---

О ценах на людей см. по ссылке: http://maxpark.com/community/5652/content/2971741. Эта публикация завершается так: «Интересно, что цены на крепостных в России были ниже, чем цены на рабов в Средней Азии. К середине XIX столетия в Хиве и Бухаре рабы стоили от 200 до 1000 рублей и выше. В те же годы в Северной Америке чернокожий раб-негр в среднем стоил 2000 — 3000 фунтов, то есть в три-четыре раза дороже средней цены русского помещичьего крестьянина накануне отмены крепостного права».

[1] Поединки в стиле «один на один».

тистически редки, поскольку уничтожение противника не является целью в инстинктивных программах внутривидовой конкуренции[1]. Этот инстинктивно запрограммированный «отказ» от убийственного и калечащего воздействия на противника во внутривидовой конкуренции этологи называют «врождённым благородством», «врождённой моралью» и оценивают её как «высокую».

- У «плохо вооружённых» от природы видов «врождённая мораль» крайне «слабая» или практически полностью отсутствует, т.е. во внутривидовой конкуренции особей практически всё допустимо, поскольку убить или покалечить друг друга при слабой природной «вооружённости», находясь в дикой природе, они не могут. Если такое происходит, то только в силу какого-то неблагоприятного стечения обстоятельств и носит статистически редкий характер. Отсутствие или «слабость» «врождённой морали» выражается в том, что конфликт может быть не дуэлью, а коллективной травлей одной особи группой других; обман — это норма, в частности демонстрация позы покорности может быть хитростью, целью которой является прервать неудачно сложившееся выяснение отношений для того, чтобы потом напасть на вышедшего из конфликта противника, когда он будет не готов к отражению атаки; с другой стороны, демонстрация позы покорности может в каких-то случаях не остановить конфликт, а придать ему новую силу до полного унижения противника в стаде-стае или до изгнания его из стаи; поражение в конфликте одной особи может иметь следствием, что свою неудовлетворённость его результатом она сорвёт на другой, заведомо более слабой особи, вообще не имевшей никакого отношения к первому конфликту, и в этом вторичном конфликте тоже будет проявляться «слабость» «врождённой морали», воз-

---

[1] Проигрыш в конфликте это не только проигрыш, но и стимул для особи к реализации иных возможностей. Например, поражение в конфликте за территорию одновременно — стимул к проникновению и обитанию на другой территории, т.е. стимул к расширению экологической ниши популяции. И это — одна из целей, на которую работает алгоритмика внутривидовой конкуренции. Достижение этой цели требует сохранения и преумножения жизненного потенциала особи, проигравшей первичный конфликт за территорию.

можно, что ещё более ярко, чем в первичном конфликте; первичный конфликт может иметь следствием месть — отложенную до наступления более или менее подходящих с точки зрения «мстителя» обстоятельств, в которой тоже будет проявляться вседозволенность.

Стадно-стайные обезьяны — не одиночные и не семейные, а именно стадно-стайные потому, что относятся к «слабо вооружённым» видам, вследствие чего в одиночку их представители противостоять давлению среды обитания не смогли бы, и вид бы исчез. Противостоять давлению среды «слабо вооружённые» особи могут только коллективом, причём коллектив должен быть некоторым образом организован, т.е. в нём должны быть распределены функции (роли) во всех типичных ситуациях взаимодействия стада-стаи со средой обитания. И соответственно вся инстинктивная алгоритмика формирования и воспроизводства иерархии особей в стаде-стае, вся алгоритмика, обслуживающая внутривидовую конкуренцию особей в этом процессе и включающая в себя «слабую» «врождённую мораль», подчинена задаче порождения наиболее эффективной (в смысле устойчивости к давлению среды обитания) стада-стаи как *поведенчески целостного*[1] многофункционального образования[2].

---

[1] См. вопрос о подростковой групповой преступности в разделе 17 — том 5 настоящего курса.

[2] В армейской «дедовщине» эта же алгоритмика выработки иерархии в стаде-стае решает ту же самую задачу: обеспечение функциональной эффективности и целостности подразделений.

Методы «дедовщины» — зверские, а не человеческие, но в условиях толпо-«элитаризма» и обилия маменькиных сынков, слабаков-хилотусов (призывник, не способный поднять одной рукой табуретку, держа её за ножку, — печальное зрелище), беззаботно-безответственных, безвольных и т.п. «недоделанных» в призывном контингенте — дедовщина неизбежна, поскольку указанная задача иными способами в отношении множества молодых людей, не обладающих человечным типом строя психики, в силу чего они не способны подчинить себя задаче защиты Родины и освоения воинского дела, — не решается. Хотя такое решение задачи, статистически неизбежно сопровождается «издержками» в виде убийств и увечий, жертвами которых становятся как наиболее слабые новобранцы, так и наиболее обнаглевшие в своём беспределе «деды» и офицеры низового уровня, но это безальтернативно неизбежная плата общества за

При этом «слабость» «врождённой морали», доходящая до вседозволенности, для «слабо вооружённых» видов функционально целесообразна не только в аспекте порождения наиболее эффективного стада-стаи, но и в аспекте создания дополнительных неприятностей «сильно вооружённым» видам при охоте на стадно-стайных обезьян и в случае внутрибиоценозных конфликтов представителей разных видов по поводу контроля над территорией или иным поводам.

Внутри же стада-стаи работает главная биологическая закономерность: *рождаемость в любом биологическом виде избыточна по отношению к ёмкости экологической ниши, которую могут занимать его популяции, вследствие чего лишние особи подлежат уничтожению*. В конкретном случае стадно-стайных обезьян потенциально лишние это — находящиеся в низах иерархии: это самые слабые по набору параметров (здоровье, сила, настырность, хитрость, в том числе и утратившие свой прежний статус в иерархи); это те, кто минимально полезен для обеспечения устойчивости стада-стаи как поведенчески целостного многофункционального образования во взаимодействии со средой обитания, а также и те, кто в силу разных причин «не вписывается» в стаю, т.е. не могут выполнять в сложившейся в ней иерархии никаких функций.

«Человек разумный» — тоже стадно-стайная обезьяна (если уровень развития культуры — «нулевой» или культура общества массово воспроизводит недочеловеческие характеры на основе животного типа строя психики), хотя семьи могут быть более или менее стабильными[1] в пределах стада-стаи. И соответственно, будучи биологически «слабо вооружённым» видом, «Человек разумный» несёт и весьма *«слабенькую» «врождённую мораль», доходящую до вседозволенности,* типичную для всех стадно-стайных обезьян, а также — и весь остальной комплекс инстинктивных

толпо-«элитаризм».

Искоренение такой «дедовщины» требует искоренения толпо-«элитаризма» и воспитания подавляющего большинства детей человеками ко времени достижения ими юности.

[1] Но с обеих сторон могут быть и эпизодические измены постоянным партнёрам, а также может быть «групповой брак» в тех пределах, которые допускают иерархи первого уровня.

программ, ориентированных на воспроизводство в преемственности поколений *стада-стаи, предельно эффективной в смысле устойчивости к давлению среды обитания*.

Именно эта обезьянья «врождённая мораль» и является первичным генератором несправедливости во всех её разновидностях и проявлениях на протяжении всей предыстории и истории нынешней глобальной цивилизации и всякого культурно своеобразного общества.

* * *

ВАЖНО:

Эта слабость *«врождённой морали» «Человека разумного», весьма отличной от диктатуры* ***совести и стыда,*** **которые для человека — тоже врождённые**, обезьяний характер этой «врождённой морали» влечёт за собой два жизненно важных следствия:

- Обезьянья «врождённая мораль» является стимулом к тому, чтобы личность развивалась на основе отрицания по совести своими разумением и волей этой самой обезьяньей «морали» (животной сущности человека) и в итоге обрела власть над инстинктами, чтобы личность сама творчески выработала праведную мораль, т.е. чтобы индивид состоялся как носитель человечного типа строя психики осознанно осмысленным волевым порядком.

  В психике разных людей, составляющих общество, этот процесс протекает по-разному, с разной скоростью, в результате чего складывается некоторое статистическое распределение общества по типам строя психики, которое формирует психодинамику общества и выражает себя в ней и в изменении культуры, включая нормы этики и представления о справедливости.
- Но эта же обезьянья «врождённая мораль» является одним из факторов самоуничтожения национальных и конфессиональных культур и их носителей, а также и цивилизаций[1] в случае, если общества в силу разных причин не развиваются должным образом и не выходят в человечность, а, *тупо сохраняя обезьянью*

[1] Как региональных, так и глобальных — в прошлом сменилась вряд ли одна глобальная цивилизация.

«врождённую мораль», развивают техносферу или магию в интересах своекорыстного потреблятства или осуществления самопревознесения индивидов и корпораций в каких-то иных формах.

Последнее утверждение необходимо пояснить. Если анализировать древние мифы и публикации по тематике «запретной археологии», то механизм самоликвидации *устойчиво-недочеловечных* глобальных цивилизаций, не способных осмысленно волевым порядком свернуть с тупиковых направлений «развития», прост: *обезьянья «врождённая мораль» органична для «обезьян» вида «Человек разумный» в дикой природе при близком к нулю уровне развития культуры (прежде всего в её техносферных и магических аспектах), но если она сохраняется в условиях развития цивилизации по техносферному или магическому пути, то «обезьяна» вида «Человек разумный» перестаёт быть «слабо вооружённым» биологическим видом.* Мощь техносферы, оружия, магии в этом случае — вследствие отсутствия диктатуры совести и стыда, которым **нормально** должна быть подчинена личностная воля *человека состоявшегося*, — употребляется представителями этого вида беззаботно и безответственно во внутривидовой конкуренции в соответствии с нормами обезьяньей «врождённой морали»[1], и по достижении некоторого критического разрыва между моралью — с одной стороны, и с другой стороны — мощью вооружений и магии — неизбежно уничтожает носителей обезьяньей «врождённой морали», не воспользовавшихся открытой им Свыше возможностью стать Человеками. Это, судя по всему, одна из общекосмических объективных закономерностей.

И нынешняя глобальная цивилизация не просто подошла к этому рубежу самоуничтожения, но даже занесла ногу, чтобы его переступить.

---

[1] О том, как «обезьянья мораль» проявляет себя в жизни современного «высоко» цивилизованного общества, см. раздел 13.1 — том 4 настоящего курса: эксперимент с обезьянами вида «Капуцины» в Йельском университете.

Надо не остановиться — это невозможно, но необходимо изменить направленность своего развития ОСМЫСЛЕННО ВОЛЕВЫМ ПОРЯДКОМ!

* *
*

Кроме того, по мнению этологов многим животным свойствен «инстинкт собственности», который выражается в стремлении безраздельно контролировать территорию, логово (гнездовье), партнёров по сексу, а также — в преимущественной защите своего потомства при более или менее ярко выраженном пренебрежении к потомству других представителей своего биологического вида или склонности к его уничтожению[1].

«Человеку разумному» этот «инстинкт собственности» во всех названных выше аспектах его проявления тоже свойственен. Но поскольку «Человек разумный» — вид, несущий культуру, то инстинкт собственности имеет культурные оболочки и поведенческие программы-продолжения, надстроечные по отношению к инстинкту как таковому. Эти культурные оболочки и продолжения программ инстинкта собственности в культуре выражаются как права наследования разнородной собственности, включая и право наследования иерархического статуса во внутрисоциальной иерархии стада-стаи толпо-«элитарного» общества. Последнее позволяет отпрыскам иерархов первого поколения получить статус своих предков без какой-либо конкурентной борьбы.

В историческом развитии толпо-«элитарных» обществ это наследование иерархического статуса позволяет экономить время и ресурсы, которые были бы потрачены во внутривидовой конкуренции за обновление персонального состава носителей «элитарных» статусов в иерархии «элит», семей и индивидов, но оно же при этом порождает процесс деградации «элиты» в преемственности поколений — как в силу биологических причин, так и в силу социокультурных.

[1] Сказки с сюжетами типа «Золушки», «Морозко» — о том, как эта склонность выражается в поведении некоторых мачех, целенаправленно сживающих со свету детей мужа от прошлых браков, чтобы обеспечить «лучшее место под солнцем» своим собственным детям.

Реакция остального общества на деградацию «элиты» выражается в том, что в нём возникает и распространяется вопрос типа *«почему эти выродки и возомнившие о себе ничтожества правят нами?»* Если такого рода вопросы правомочны, а не являются выражением несостоятельных амбиций и притязаний, то прежняя наследственно-клановая «элита» — **вследствие её собственной управленческой несостоятельности —** теряет свой статус, обновляясь по персональному и клановому составу либо полностью, либо частично. Происходит ли при этом изменение социальной организации либо новая «элита» наследует прежнюю социальную организацию — это другой вопрос. Но в любом из вариантов обновления «элиты» (полностью либо частично) новая «элита» должна быть управленчески не менее состоятельна, *чем «элиты» обществ-конкурентов*[1]*:* в противном случае общество имеет шансы погибнуть вследствие того, что новая «элита» проиграет в глобально-политической конкуренции «элитам» других обществ — претендентов на его экологическую нишу.

Но сочетание: 1) инстинктивных программ стадно-стайного поведения, порождающих иерархию особей и иерархов, управляющих стадом-стаей, *включая и распределение добычи, добытой другими,* 2) поведенческих программ «инстинкта собственности», 3) культурных оболочек и продолжений ранее названных инстинктивных программ 1-го и 2-го видов приводит к тому, что толпо-«элитарное» общество, характеризуемое тем, *что в нём статистически преобладают нечеловечные типы строя психики,* порождает такую разновидность несправедливости как эксплуатация «человека человеком».

---

[1] Конечно, новая «элита» должна быть более управленчески состоятельной, чем прежняя «элита» этого общества, однако этого недостаточно в условиях издревле протекающей толпо-«элитарной» глобализации. Глобализация требует, чтобы новая «элита» была не менее управленчески состоятельной, нежели «элиты» обществ-конкурентов.

Постсоветская Украина — пример того, как сменяющие друг друга в череде майданов правящие «элиты» оказываются всё более и более управленчески несостоятельными и в сопоставлении с им предшествующими, и в сопоставлении с «элитами» обществ-конкурентов…

20.2. Эксплуатация «человека человеком» и мультикультурализм

Описанной выше биологической, инстинктивной основе эксплуатации «человека человеком» — её первичному генератору — сопутствуют разного рода социокультурные факторы, также открывающие возможности для эксплуатации «человека человеком» или делающие эти возможности безальтернативно «автоматически» реализуемыми в соответствующей культурной среде. Это — вся совокупность «игр с ненулевой суммой», возникших в культуре того или иного общества как естественным образом, так и созданных искусственно целенаправленно (см. раздел 8.5 — том 2 настоящего курса).

Тем, кто не желает догадываться о значении слов *эксплуатация «человека человеком»*, подскажем: этот термин обозначает исторически сложившийся системно организованный паразитизм одних «людей» на труде и жизни других, включая и угнетение процессов зачатия и развития будущих поколений. Т.е. речь идёт не столько о спонтанно возникающем эпизодическом паразитизме тех или иных одиночек (пусть они даже и порождают некую социальную статистику), а прежде всего, — о вырастающем из спонтанно-эпизодического *системообразующем паразитизме разного рода меньшинств* на труде и жизни большинства; системно организованном паразитизме, поддерживаемом и воспроизводимом в преемственности поколений на основе социальной организации (т.е. поддерживаемом культурой как информационно-алгоритмической системой), поскольку слово «эксплуатация» подразумевает осознанно-целесообразные действия по «эксплуатации объекта эксплуатации»[1].

[1] Значение слова «эксплуатация» в русском языке в хронологической последовательности его истолкования в разных словарях:

«ЭКСПЛУАТАЦИЯ жен., франц. нележанье чего впусте, извлеченье из чего промышленых выгод, доходов; слово крайне неуклюжее: открытие, пущенье в ход, в дело; добыча, добыванье, разработка; пользованье, корыстованье. Не лучше того гл. эксплуатировать: добывать, промышлять, наживать и -ся с чего; пускать в ход, в оборот, в дело; разрабатывать» — Даль В.И. *«Толковый словарь живого великорусского языка», т. 4, с. 564 (1863 — 1866), в орфографии цитируемого источника.*

Предельным выражением устремлённости к эксплуатации «человека человеком» в истории нынешней глобальной цивилизации является библейский проект порабощения человечества от имени Бога (см. раздел 8.4 — том 2 настоящего курса).

После того, как мы рассмотрели инстинктивную (биологическую) основу возникновения и устойчивого воспроизводства в жизни цивилизации эксплуатации «человека человеком» в преемственности поколений, необходимо пояснить социокультурные аспекты порождения и воспроизводства этого явления.

В марксизме освещение этой темы жизненно несостоятельно: в нём источником эксплуатации человека человеком называется «частная собственность на средства производства», но само понятие «собственности на средства производства» не раскрывается ни по отношению к частной, ни по отношению к общественной собственности, переход к которой согласно марксистским воззрениям якобы неизбежно ликвидирует эксплуатацию «человека человеком».

Начнём с того, что эксплуатация «человека человеком» — многогранное явление. Оно включает в себя в общем случае экономическую эксплуатацию, а кроме неё — внеэкономическую, когда эксплуатируются физиологические или психологические ресурсы других людей в целях удовлетворения разнородных внеэкономических потребностей эксплуататора[1]. Но носителями внеэкономических разновидностей эксплуатации «человека человеком»

---

[1] «ЭКСПЛУАТАЦИЯ, ЭКСПЛУАТИРОВАНИЕ (фр. exploitation, от exploit — подвиг). 1) извлечение возможных выгод из чьего-либо труда, предмета или какого-нибудь производства, особенно, если это связано с ущербом самому лицу или предмету. 2) вообще пользование чем-либо, разработка чего-либо, извлечете из чего промышленных выгод. 3) в виде укоризны, употребляется в значении злоупотребления этим пользованьем во вред делу или лицу». — *Словарь иностранных слов, вошедших в состав русского языка. — Чудинов А.Н., 1910* (http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_fwords/383/ЭКСПЛУАТАЦИЯ).

«Эксплуата́ция (*фр.* exploitation) 1) присвоение продуктов чужого труда частными собственниками средств производства в досоциалистических общественно-экономических формациях; 2) разработка, использование природных богатств; использование земли, промышленных предприятий, средств транспорта, зданий и т.д.» — *Новый словарь иностранных слов. — by EdwART, 2009* (по той же ссылке).

являются процессы биополевые, телесно-физиологические, психологические (информационно-алгоритмические), которые не всегда видны стороннему наблюдателю, эксплуататору и эксплуатируемому. Поэтому экономическая эксплуатация наиболее зрима, хотя нравственные стандарты, порождающие эксплуатацию «человека человеком» в её экономической разновидности, в её внеэкономических разновидностях одни и те же. В условиях техносферной цивилизации эти нравственные стандарты выражаются прежде всего в сфере общественного объединения труда как, главным образом, экономическая эксплуатация «человека человеком». Поэтому далее, где речь идёт об эксплуатации «человека человеком» вообще, — никаких уточнений нет, где сказанное относится исключительно к экономической эксплуатации «человека человеком», там слову «эксплуатация» сопутствует уточняющее прилагательное — «экономическая».

Вне взаимодействия членов общества друг с другом никакая эксплуатация «человека человеком» невозможна. И точно также вне общественного объединения труда экономическая эксплуатация «человека человеком» невозможна. Для того, чтобы возникла экономическая эксплуатация «человека человеком», необходимо, чтобы:

- имело место общественное объединение труда и распределение производимой на его основе продукции в обществе;
- труд был профессионально специализированным, и труженики были не взаимозаменяемы в общественном объединении труда (либо вообще, либо не взаимозаменяемы без предварительной достаточно продолжительной подготовки к вступлению в новую профессию);
- общество было нравственно-этически неоднородным, вследствие чего устремления разных индивидов и социальных групп в нём были бы конфликтны, что при неравенстве возможностей и способностей людей, ограниченности объёмов природных благ и производимой разнородной продукции —

[1] Примерами такого рода внеэкономической эксплуатации «человека человеком» являются «энергетический вампиризм» (вторжение в чужое биополе и изъятие из него массы и энергии), принуждение к сексу и насильничанье, «садо-мазо» извращения, самопревознесение индивида или группы путём организации унижения других людей.

приводит к порождению системы «игр с ненулевой суммой» и связанной с нею иерархией социальных статусов индивидов, семей, кланов, социальных групп, народов и диаспор на основе инстинктивно обусловленной обезьяньей «врождённой морали», прикрываемой «нормами приличий» (этикетом), закрепившимися в культуре общества, но во многом представляющем собой культурные оболочки и продолжения инстинктивных программ и слабой «врождённой морали» стадно-стайных обезьян.

Последнее обстоятельство и послужило причиной того, что в материалах КОБ речь идёт об эксплуатации «человека человеком» (кавычки несут смысл), поскольку в Жизни объективно нет места эксплуатации *человека* ***состоявшегося*** *человеком* ***состоявшимся*** либо кем-либо ещё, поскольку *человек состоявшийся* — наместник Божий на Земле, в силу чего его эксплуатация объективно невозможна: даже если он входит в социальную систему, в которой эксплуатация «человека человеком» — явление, от которого не укрыться, вследствие чего он по своей судьбе вынужденно оказывается в ранге эксплуатируемого или эксплуататора, то смысл его жизни не в этом, а в том, чтобы изменить культуру общества так, чтобы оно продвинулось к идеалу справедливости и в перспективе искоренило бы эксплуатацию «человека человеком»; всё остальное в его жизни — издержки и сопутствующие обстоятельства, в которых он неизбежно вынужден действовать. Кроме того, попытка его эксплуатации сопровождается сопутствующими эффектами, обесценивающими результат для претендента в эксплуататоры или придающими результату некое иное качество.

Экономическая эксплуатация «человека человеком» в общественном объединении труда толпо-«элитарных» культур выражается большей частью в том, что оплата содержательно разного труда неравноценна (хотя жизненные потребности разных людей, и прежде всего — детей, во многом содержательно идентичны, т.е. равноценны) и, кроме того, общество признаёт за индивидами и социальными группами право на те или иные нетрудовые доходы, вследствие чего существуют:

- массовые профессии,

- **трудовая занятость в которых носит вынужденный характер** (т.е. труд в них фактически подневольный, рабский, поскольку работник так или иначе прямо или опосредованно принуждён к работе на условиях, которые он изменить не в состоянии) и оставляет минимум свободного времени, которого едва хватает для возобновления трудового потенциала самого труженика на протяжении его жизни (а достаточно часто не хватает и для этого потому, что люди работают на износ и в некоторых профессиях «сгорают» в течение нескольких лет, а то и быстрее[1]) и практически не хватает ни для общения с родственниками и друзьями, ни для личностного развития, ни для выработки и реализации активной жизненной позиции в выявлении и разрешении проблем общественной в целом значимости на местах, в масштабах государства и глобальной цивилизации;
- оплата труда в которых минимальна в том смысле, что позволяет при минимуме социальных гарантий удовлетворять в минимальном объёме жизненные потребности труженика, *не всегда обеспечивая даже возможность создания им семьи и продолжение рода при поддержании хотя бы прежнего социально-иерархического статуса в последующих поколениях*[2]*;*

- «престижные» профессии (в том числе и номинально властные должности на государственной и военной службе), оплата труда в которых превышает уровень оплаты труда в массовых профессиях в несколько раз, а трудовая занятость, хотя и носит вынужденный характер, но всё же оставляет свободное время, бóльшее, чем это необходимо для возобновления трудового по-

[1] Для сведения: все, кто принимал участие в золочении куполов Исаакиевского собора в Санкт-Петербурге (около 60 человек: http://www.spbin.ru/encyclopedia/temples/isaac.htm), вскорости умерли вследствие отравления парами ртути — неотъемлемого компонента технологии золочения тех лет. Т.е. Исаакиевский собор — тоже «храм на крови», хотя этот факт забыт и государством, и РПЦ, и экскурсоводами в силу толпо-«элитарного» характера культуры: кровь «не та» — простонародная, а не «августейшей особы».

[2] Это — экономический геноцид, который может осуществляться в отношении тех или иных социальных групп, но может осуществляться и в отношении целых народов или диаспор.

тенциала труженика на протяжении его жизни, что открывает какие-то возможности для личностного развития, строительства семьи и общественно-политической активности;

- иждивенцы-нахлебники — индивиды и социальные группы, собственники капитала, представленного в тех или иных формах, обладатели разного рода «статусной ренты», чьи нетрудовые доходы[1] в денежной или натуральной форме находятся, как минимум, на уровне трудовых доходов в «престижных профессиях», а как максимум — многократно превышают их, благодаря чему представители этих социальных групп:
  - оказываются вне воздействия каких-либо социальных факторов, **вынуждающих** их трудиться на платной основе,
  - обладают наибольшим объёмом свободного времени, которым распоряжаются по своему усмотрению — в лучшем случае некоторые из них по своей внутренней нравственно обусловленной мотивации занимаются общественно полезной деятельностью, которая не носит коммерческого характера (т.е. они трудятся бесплатно) и потому они инвестируют в неё свои нетрудовые доходы, возмещая тем самым свой долг обществу, а в худшем — в большинстве своём — прожигают жизнь (с жиру бесятся), паразитируя на обществе и Природе[2];
- кроме названных социальных групп в толпо-«элитарных» обществах имеются ещё:
  - криминалитет, представители которого избегают общественно полезной трудовой деятельности в силу разных причин, однако они не принадлежат к *группе иждивенцев-нахлебников, обладающих легальными иерархическим и потребительским статусами,* но в аспекте потребления в

[1] Т.е. доходы, не обусловленные непосредственно их трудовой деятельностью коммерческого или государственно-служебного характера, наработкой ими того или иного профессионализма.

[2] В XIX веке одним из немногих, кто прямо указал на этот аспект жизни «элиты» Российской империи и порицал его, обстоятельно указывая на вред, наносимый развитию общества этим явлением, был Н.В. Гоголь: см. «Выбранные места из переписки с друзьями». Но как всегда «умная», «прагматично мыслящая» «элита» не вняла «юродивому»…

своём большинстве прожигают жизнь, как и легальные иждивенцы-нахлебники;

- и некоторая часть люмпенизированного населения (фактически — отбросов общества, занимающего самый нижний уровень социально-статусной иерархии, в пределах которого также складывается своя иерархия на принципах порождения иерархии в стаде-стае обезьян), также как и криминалитет, стоящая вне общественного объединения труда. Её доходы тоже носят большей частью паразитический характер и находятся на уровне доходов представителей массовых профессий, а большей частью — ниже их уровня. Однако в нравственно-этическом отношении эта группа идентична высшим слоям иждивенцев-нахлебников и отличается от них только меньшей «отёсанностью культурой» и уровнем образованности[1], а также — большей распространённостью безволия[2]. Она в новых поколениях порождает низы криминалитета, из которых (при наличии у индивида воли или одержимости) вырастают его верхи, стремящиеся к легализации в средних и высших слоях толпо-«элитарного» общества.

Ещё один аспект эксплуатации «человека человеком» носит не столь явно выраженный для осознания характер, поскольку обусловлен разделением полного спектра потребностей общества и производимой продукции на две составляющие:

- демографически обусловленные потребности, удовлетворение которых как в аспекте производства, так и в аспекте потребления безопасно для потребителей, окружающих, потомков и природной среды, а также необходимо для безопасного общественного развития;
- деградационно-паразитические, удовлетворение которых как в аспекте производства, так и в аспекте потребления наносит

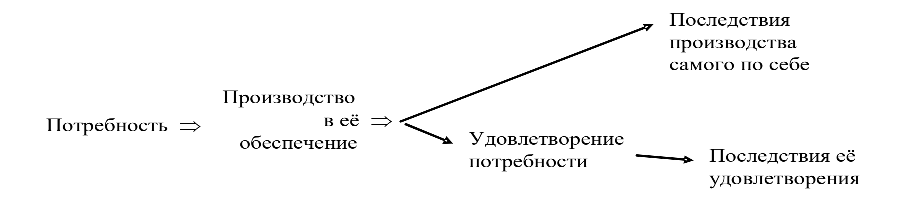
---

[1] За исключением тех представителей люмпена, которые в течение своей жизни опустились по ступеням социально-статусной иерархии с неких высот на самое дно.

[2] Многие скатываются в эту группу именно вследствие безволия или неспособности выработать *нравственно приемлемый им* смысл жизни, на реализацию которого могла бы работать воля.

вред потребителям, окружающим, потомкам, производственному персоналу, природной среде, препятствует безопасному общественному развитию и прямо подрывает его[1].

Разделение потребностей индивидов, семей, социальных групп, обществ в целом на два выше названных класса проистекает из действия объективных закономерностей всех шести групп, которым подчинена жизнь людей персонально, семей, социальных групп, обществ, человечества в целом. Поэтому их разграничение — не результат субъективизма, погрязшего в нескончаемых «дискуссиях о нравах», а результат анализа причинно-следственных связей в системе отношений, представленной на следующем рисунке:



Такой анализ позволяет объективно выявить всем и без того известные вредоносные факторы: алкоголь, прочие наркотики и яды, разрушающие психику; половые извращения; профессиональный спорт[2] и иные азартные игры; чрезмерность (равно:

[1] См.: Величко М.В., Ефимов В.А., Зазнобин В.М. Экономика инновационного развития. Управленческие основы экономической теории. — М.-Берлин: Директ-Медиа, 2015. — 648 с. (Раздел 9.2).

Страница издательства «Директ-Медиа» для заказа печатного экземпляра:
http://www.directmedia.ru/book_364343_ekonomika_innovatsionnogo_razvitiya/.

Ссылка для скачивания pdf-файла в формате А4 для распечатки на принтере:
http://www.kpe.ru/files/pdf/2015/Ekonomika_innovatsionnogo_razvitia_Velichko_Efimov_Zaznobin.pdf.

[2] «Счастлив тот, кто не знает скуки, кому совершенно незнакомо вино, карты, табак, всевозможные развращающие развлечения и спорт» — П.Ф. Лесгафт (1837 — 1909) — тот самый, именем которого назван Национальный государственный Университет физической культуры,

недостаточность либо избыточность) потребления самих по себе невредных продуктов и услуг, вследствие чего возникает вред их потребителю и (или) окружающим, потомкам, биосфере; а также выделить и факторы, ранее не осознаваемые в качестве вредоносных. И соответственно, такой анализ позволяет жизненно состоятельно разграничить оба спектра потребностей, что необходимо для развития общества и искоренения разного рода несправедливостей.

Фактически удовлетворение деградационно-паразитических потребностей тоже является разновидностью эксплуатации «человека человеком», поскольку в угоду их *первоприоритетному* удовлетворению в толпо-«элитарных» обществах приносится в жертву удовлетворение демографически обусловленных потребностей — прежде всего других людей, составляющих большинство.

И хотя в этой эксплуатации соучаствует некоторое количество *самих эксплуатируемых (в производстве продукции по деградационно-паразитическому спектру заняты трудовые ресурсы — в том числе и низкооплачиваемые представители массовых профессий и криминалитет)*, от этого она не перестаёт быть социально значимой компонентой эксплуатации «человека человеком».

спорта и здоровья. Ещё в XIX — начале XX века он видел различие массовой физической культуры и спорта как в воздействии на подрастающие поколения, так и в воздействии на жизнь общества:

- с одной стороны он видел полезность массового физического воспитания детей (физкультуры), безальтернативно необходимого для формирования здорового организма и становления психики личности: только полноценно развитый организм может быть носителем полноценной в аспекте нравственности и реализации творческого потенциала личностной психики.
- с другой стороны он видел вредоносность спорта как по отношению к вовлечённым в него спортсменам, так и по отношению к обществу.

И в своих оценках П.Ф. Лесгафт был по существу прав, что бы ни болтали приверженцы защиты «чести страны» в мировом спорте «высоких достижений».

Эта компонента в марксизме не рассматривалась[1], и в СССР в качестве таковой тоже не осознавалась.

Кроме того, будучи втянутой в потребление по деградационно-паразитическому спектру, изрядная доля общества деградирует и культурно, и биологически, что создаёт предпосылки для её эксплуатации, а также — для эксплуатации потомков этой части общества в последующих поколениях за счёт снижения и подавления биологического и культурного потенциала их личностного развития деградирующими предками.

Если говорить об «играх с ненулевой суммой», на которых основываются системы эксплуатации «человека человеком» в преемственности поколений, то среди них особую роль играют объективно неизбежно возникающие «игры». Главная из них возникает как результат неравнозначности разнородных знаний и навыков как средств обеспечения положения в обществе и экономического благополучия индивидов — носителей соответствующих знаний и навыков. Об этом в Коране говорится прямо (сура 39. Толпы):

«49. И когда постигнет человека зло, он взывает к Нам. Потом, когда обратим Мы это в милость от Нас, он говорит: “Мне

---

[1] Во многом благодаря Ф. Энгельсу, который высмеял Е. Дюринга за то, что тот высказал следующее мнение:

«Человеческие потребности как таковые имеют свою естественную закономерность, и росту их поставлены известные границы; временно переступать эти границы может только противоестественная извращённость, да и то лишь до тех пор, пока в результате этого не последуют отвращение, пресыщенность жизнью, дряхлость, социальная искалеченность и, наконец, спасительная гибель…» (Ф. Энгельс. Анти-Дюринг, отд. II, гл. V).

Ф. Энгельс назвал это «пошлейшими пошлостями» и тем самым отверг необходимость разделения спектров демографически обусловленных и деградационно-паразитических потребностей в качестве исходного положения развёртывания политэкономической теории вообще и политэкономии социализма и коммунизма, в особенности. Произошло это вследствие недомыслия Ф. Энгельса либо вследствие злого умысла псевдокоммуниста — вопрос к почитателям «мраксизма» и его «гениев»-основоположников.

это даровано по знанию”. Нет, это — искушение, но большая часть из них не знает!»

Соответственно *объективной неизбежности возникновения разного рода «игр с ненулевыми суммами» в жизни общества*, а также соответственно *неизбежности некоторого распределения «выигрышей» и «проигрышей» в них между членами общества*[1], — **все Богооткровенные вероучения обязывают возвращать избыточное обществу, а именно — нуждающимся, обделённым в этих «играх с ненулевыми суммами», для того, чтобы в обществе не было обездоленных и общество могло успешно развиваться.**

И за отказ следовать этой рекомендации предстоит дать ответ: «… И от всякого, кому дано много, много и потребуется, и кому много вверено, с того больше взыщут» (Лука, 12:48).

А расточительство, т.е. употребление природных и социальных благ без пользы людям, характеризуется как разновидность сатанизма: «26. И давай родственнику должное ему, и бедняку, и путнику и не расточай безрассудно, — 27. ведь расточители — братья сатан, а сатана своему Господу неблагодарен» (Коран, сура 17. Перенёс ночью).

Обратим внимание, что аятом 49 суры 39 Коран указал на **источник, создающий социокультурные предпосылки к эксплуатации «человека человеком», — монополию на знания, открывающую возможность навязывать обществу монопольно высокие цены на продукт своей деятельности в продуктообмене в общественном объединении труда**.

Произошло это за 1 300 лет до «основоположников» «научного коммунизма». И это кораническое указание куда как точнее, нежели разглагольствования «мраксизма» о *частной собственности на средства производства как источнике эксплуатации «человека человеком»,* поскольку превосходство в знании над конкурентами — *пока что единоличниками (на ранних стадиях становления классовых обществ)* — изначально действующий фактор, и именно это превосходство создаёт (или завоёвывает) те или иные сред-

[1] Это всё в совокупности в приведённой выше выдержке из Корана названо искушением.

ства производства (только потом оказывающиеся в частной собственности) и обеспечивает их достаточно эффективное коммерческое или статусно-рентное использование.

Особо кораническое указание касается управленческого труда. Дело в том, что **собственность как социальное явление это — реализуемая субъектом-собственником (единолично или корпоративно) монопольная возможность управления объектом собственности по полной функции управления**. Нарушение полноты права собственности — это нарушение монополии субъекта-собственника на управление (в том числе и в форме устранения его из тех или иных этапов полной функции управления).

Поскольку в цивилизованных обществах качество жизни каждого обусловлено: *1) концепцией управления и 2) качеством управления делами общественной в целом значимости в соответствии с концепцией,* — то в случае монополизации знаний и навыков управленческого характера какой-либо социальной группой, и в особенности, знаний и навыков, необходимых для осуществления концептуальной власти, все остальные оказываются в зависимости от этой группы. А безальтернативность её услуг *в управленчески безграмотном обществе* позволяет ей навязать остальному обществу монопольно высокую цену за своё соучастие в общественном объединении труда.

Но для того, чтобы эксплуатация «человека человеком» стала нормой жизни общества, недостаточно одной только монополии на знания или каких-либо иных объективно возникающих в обществе «игр с ненулевой суммой»: **необходима нравственная готовность, доходящая до устремлённости, взимать монопольно высокую плату за своё соучастие в общественном объединении труда посредством тех или иных «игр с ненулевой суммой»**; это может быть как осознанным, так и бессознательным. И в основе этой нравственной готовности лежат нечеловечные типы строя психики, и свойственная им обезьянья «врождённая мораль», порождающая иерархию особей внутри стада-стаи.

Т.е. механизм эксплуатации «человека человеком» — это обусловленная обезьяньей «врождённой моралью» и социокультурным программированием психики нравственная готовность или устремлённость к паразитизму на чужом труде и жизни (в том числе и не осознаваемая устремлённость), реали-

зующая себя посредством разного рода «игр с ненулевой суммой» (объективно возникающих или искусственно организованных в обществе[1]).

Соответственно право собственности на средства производства выражает себя в *управлении* производством продукции и её сбытом, *осуществляемом* непосредственно собственником либо опосредованно — через его доверенных лиц.

- **Собственность частная**, если обслуживающие работу средств производства не имеют реализуемой возможности отстранить от управления работой этих средств производства лиц, утративших их доверие, не обеспечивающих приемлемого качества управления, и заменить их другими. Частная собственность может быть как единоличной, так и корпоративной[2].
- **Собственность общественная**, если обслуживающие работу средств производства имеют легальную реализуемую возможность устранить из сферы управления этой совокупностью средств производства любого управленца, утратившего их доверие, не обеспечивающего приемлемого качества управления, и могут заменить их другими[3].

Собственность на объекты природы — это тоже право на *управление получением от них природных благ,* и она тоже может быть как частной (в том числе и корпоративной), так и общественной.

Это всё в совокупности означает, что в управленчески безграмотном обществе общественная собственность на средства производства и объекты природы неосуществима, поскольку право управления ею реализуемо только в пределах ЛЕГИТИМИЗИРОВАВШЕЙ СЕБЯ корпорации носителей управленческих знаний и

[1] Искусственно организованные такого рода «игры» издавна называются «мошенничеством».

[2] В частной корпоративной собственности может оказаться и государственность, и государство. В этом случае государство не может быть ни общенародным, ни социальным.

[3] По отношению к государственности и государству это означает, что государство общенародное, а его должностные лица — в случае утраты ими доверия и неспособности оправдаться — гарантированно устраняются из государственного аппарата.

навыков, над которыми могут осуществлять власть (т.е. по существу — быть их собственниками) другие субъекты, вооружённые более эффективными знаниями и навыками[1]. И такое общество не может быть гражданским, т.е. не может быть обществом граждан, ответственных за свои индивидуальные и коллективные судьбы.

Кроме того, если право отстранить управленцев оказывается в руках люмпена, отбросов общества, носителей скотского типа строя психики, жизненный идеал которых не свобода и не свободный труд, а безделье и паразитизм в поиске разного рода наслаждений, то от управления будут отстранены как раз наиболее порядочные в нравственно-этическом отношении и наиболее эффективные управленцы — те, которые пресекают паразитизм и организуют труд наилучшим возможным в сложившихся обстоятельствах образом; либо именно такие субъекты-негодяи будут ими выдвинуты на властные должности разного рода посредством демократических процедур, оказавшихся в их руках, либо в которые их вовлекли манипуляторы фальшь-демократией.

Именно поэтому народовластие на основе участия в демократических процедурах люмпена и управленчески безграмотной толпы, невежественной в вопросах социологии и политики, — невозможно и гарантированно ведёт к фашизму беззастенчиво диктаторского типа.

Как уже было отмечено в разделе 19.2 (том 5 настоящего курса), проблемы представительной демократии состоят в том, что юридически квалифицированное большинство[2], мнение которого открывает одни возможности течения политического процесса и закрывает другие, — должно быть компетентными, т.е.: 1) должно быть дальновидным в аспекте предвидения последствий принятия решения в смысле «квадрата Декарта»[3] и 2) нести ответственность перед собой и другими за последствия решения, принятого на

[1] Каждый в меру понимания работает на себя, а в меру недопонимания — на понимающих больше. Это — универсальный принцип для толпо-«элитарных» обществ, не знающий исключений.

[2] «Квалифицированное большинство» — минимум проголосовавших за то или иное решение, необходимый для того, чтобы оно обрело обязывающий характер и законную силу. В каждом конкретном случае этот минимум устанавливается законодательно.

основании их *мнения* и волеизъявления. Это — две необходимые предпосылки для того, чтобы квалифицированное большинство в ходе исторического развития общества стало реальным большинством общества и стало праведным.

Поэтому общественную собственность невозможно ввести юридически, если в обществе нет: 1) соответствующего нравственно-этического базиса, 2) необходимых и общедоступных для освоения управленческих знаний и 3) реализующих их в практической деятельности навыков, достаточно широко распространённых в обществе — во всех его социальных группах. По этой же причине невозможно освободить раба, невольника — они могут только сами освободиться и помочь в освобождении другим.

Собственность в этом случае де-факто станет частной (единоличной или корпоративной), как это и произошло в СССР в послесталинские времена его существования, когда «номенклатура»[1]

---

[3] «Квадрат Декарта» — таблица 2×2, форма представления вопросов, необходимых для разрешения неопределённостей в решении задачи об устойчивости объекта управления в смысле предсказуемости его поведения. Содержит в себе следующие вопросы:

1. Что произойдёт, если будет принято это решение?2. Чего не произойдёт, если будет принято это решение?3. Чего не произойдёт, если это решение не будет принято?4. Что произойдёт, если это решение не будет принято?

Но ситуация «решение принято», даже если оно объективно осуществимо, не означит, что оно будет реализовано: возможен и саботаж, и неумение его воплотить в жизнь. И это умолчание тоже надо иметь ввиду, анализируя ситуацию выбора альтернатив в форме «квадрата Декарта».

[1] «Номенклатура» — термин кадровой политики советской эпохи. Обозначал своего рода кадровый резерв сферы управления для назначения на освобождающиеся должности. Термин обрёл негативный смысл в послесталинские времена, поскольку люди попавшие в «номенклатуру» в подавляющем большинстве случаев оставались в ней до конца жизни. В случае, если они не справлялись с должностными обязанностями, их в большинстве случаев переводили на другую работу, тоже управленческую, а не устраняли из «номенклатуры» и не карали за проваленное дело, как это было в сталинские времена. В результате таких свойств «номенклатуры» в условиях родоплеменного строя в послесталинские времена управленческий корпус СССР деградировал до полной управленческой несостоятельности, что и стало внутренней причиной экономиче-

стала считать юридически общественную собственность, своей частной, а ленинский лозунг *«всякая кухарка должна научиться управлять государством»* был предан забвению, знания управленческого характера были вытеснены из образовательных стандартов и было выращено несколько в своём большинстве познавательно-творчески и управленчески несостоятельных, безвольных поколений. А перестройка была организована «номенклатурой» для того, чтобы собственность, ставшую частной де-факто, сделать своей частной собственностью де-юре.[1]

В противоположность этому Генри Форд I, будучи создателем и юридически одним из частных собственников «Форд Мотор Компании», рассматривал это предприятие как часть общенародного достояния американского народа и соответственно этому пониманию относился к управлению им как к служению народу США[2].

И общественная собственность — это не ничьё, т.е. не бесхозное, а собственность каждого, выделенная им в общее пользование. Вопрос только в широте круга собственников: как минимум это члены кооператива или колхоза, а как максимум — всё человечество.

Анализ систем «игр с ненулевыми суммами» в соотнесении их с объективными закономерностями всех шести групп, которым подчинена жизнь людей, показывает:

Для того, чтобы людей можно было эксплуатировать, они предварительно должны быть угнетены, иначе говоря, должны быть созданы условия, в которых:

1. Врождённый потенциал личностного развития угнетаемых был бы гарантированно пониженным в сопоставлении с потенциалом личностного развития угнетателей.

ских проблем и краха СССР.

[1] Но и номенклатура была глупа, вследствие чего не понимала, что перестройка — часть проекта глобализации по-библейски, вследствие чего у неё есть кураторы, которые вполне заслуженно держат представителей номенклатуры за «лохов» и быдло.

[2] См. работу ВП СССР «Форд и Сталин: о том, как жить по-человечески» и книгу Г. Форда «Моя жизнь, мои достижения».

2. Люди не могли бы реализовать и наращивать свой потенциал развития ни в своей жизни, ни в последующих поколениях.
3. Люди не могли бы освоить знания и навыки (в том числе и вследствие воздействия факторов 1 и 2), позволяющие им войти в сферу управления, чтобы заменить злоупотребляющих разнородной властью управленцев.
4. Нравственность их и миропонимание должны быть извращены настолько, чтобы они не могли быть субъектами в схеме социального управления, представленной на рис. 13.2.2-1 (Схема взаимосвязей частных процессов управления и самоуправления в жизни государства), и это — главное из требований к системе предварительного угнетения, обеспечивающее реализацию трёх других.

Тому, как эти четыре положения реализуются в жизни толпо-«элитарных» культур, посвящена Часть 3 настоящего курса и ряд фрагментов Части 4.

В целом же — в общественно-экономических формациях, в которых эксплуатация «человека человеком» — норма жизни, существуют общественные институты и субкультуры, которые обеспечивают упреждающее угнетение и извращение развития подрастающих поколений (как в аспекте подавления биологического здоровья (фактор 1), так и в аспекте невостребованности в соответствующие возрастные периоды (фактор 2) потенциала освоения и развития способностей, данных ребёнку родителями и Свыше) с целью осуществления их последующей эксплуатации. Поэтому:

- ликвидация всякой эксплуатации «человека человеком» это — не написание и не попытки введения в действие законов об «общественной собственности», «отмене и запрете рабовладения», «запрете эксплуатации человека человеком», не провозглашение деклараций о «правах человека» и т.п.,
- а целенаправленная **самоотверженная**[1] работа по ликвидации

---

[1] В этой связи ещё раз приведём признание В.М. Молотова: *«Ну, мы все, конечно, такие слабости имели — барствовать. Приучили — это нельзя отрицать. Всё у нас готовое, всё у нас бесплатно»* (Ф.И. Чуев, «Молотов: полудержавный властелин», Москва, «Олма-пресс», 1999 г., с. 380; см. также: http://militera.lib.ru/db/chuev_fi/index.html). Т.е. это — признание в том, что изначально борцы за искоренение эксплуатации

системы предварительного угнетения и извращения личностного развития, что необходимо для обеспечения всестороннего и полного личностного развития всех, на решение какой задачи должны быть настроены все общественные институты и система их взаимосвязей (см. таблицу 18-1 — том 5 настоящего курса). Элементом этого всестороннего и полного личностного развития общества является всеобщая познавательно-творческая и управленческая грамотность, в том числе управленческая грамотность по отношению к жизни общества в разных его аспектах: *«всякая кухарка должна научиться управлять государством».*

После того, как мы определились в понимании сути, возникновения и воспроизводства эксплуатации «человека человеком», можно перейти к рассмотрению вопроса о национальном и конфессиональном угнетении и эксплуатации одних другими.

Для понимания этой проблематики, необходимо определиться в терминах.

«**Толерантность**» и «**политкорректность**», пропагандируемые приверженцами буржуазного либерализма в качестве нормы жизни и основы «мультикультурализма» (культуры многонационального и, возможно, — многоконфессионального общества), по своей сути представляют собой запрет на выявление пороков и их искоренение. И прежде всего этого касается пороков, генерируемых национальными и конфессиональными культурами и субкультурами, если их рассматривать как информационно-алгоритмические системы, под властью которых происходит личностное становление новых поколений.

«человека человеком» сами стали эксплуататорами. При этом слово «приучили» подразумевает, что это сделал кто-то посторонний (опять Сталин виноват?), а сами начавшие барствовать на всём готовом, созданном Природой и народом-тружеником, — невинны и не несут ответственность за происшедшее и за последствия. Вследствие этого в контексте В.М. Молотова слово «барствовать» правомерно заменить на слово «скотствовать», соотносясь со скотской модификацией животного типа строя психики: т.е. «элита» оскотинилась сама.

Национальное самоосознание это — осознание *индивидом*[1] своеобразия (уникальности) своего народа (прежде всего, как носителя культуры) и отличий своей культуры от культур других народов, *также обладающих своеобразием и значимостью в общей всем народам истории развития человечества*.

Национализм это — осознание неповторимого своеобразия своего народа и его культуры в сочетании с отрицанием или игнорированием, большей частью бездумно-бессознательным, уникальности и значимости для человечества и его будущего иных культур и народов, несущих свои культуры в их историческом развитии в преемственности поколений.

Расизм[2] это — убеждённость в том, что достоинство человека обусловлено прежде всего (а то и единственно) *биологически* фактом происхождения от родителей, принадлежащих к определённым рода́м (кланам), племени, народу, расе, а *все прочие — происходящие из других родо́в (кланов), племён, народов, рас и смешанных браков с их представителями,* — достоинством человека либо не обладают в принципе, либо не обладают его полнотой.

Культура в расистском понимании *вторична по своей значимости* по отношению к биологической основе, и соответственно с точки зрения расистов освоение культуры «биологически высших» «биологически низшими» не делает «биологически низших» частью сообщества «биологически высших».

По мнению расистов освоение культуры «биологически высших» «биологически низшими» аналогично тому, что происходит, когда обезьяну в цирке учат проделывать те или иные трюки, что делает её поведение в ходе циркового представления в чём-то подобным поведению человека в тех или иных житейских ситуациях. Однако эта дрессура или подражание

[1] Поскольку «коллективного сознания», «общественного сознания» как реальных явлений не существует, хотя такие словосочетания и прижились в научном и политическом лексиконе.

[2] В настоящей работе мы затронем проблематику расизма и его жизненной несостоятельности в минимальном объёме, поскольку расизм как социальное явление рассмотрен в работе ВП СССР «О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны».

обезьяны человеку в стиле басни И.А. Крылова «Мартышка и очки» не могут сделать обезьяну человеком.

В каких-то случаях освоение культуры «биологически высших» «биологически низшими» может запрещаться, чтобы «биологически низшие» были легко отличимы от «биологически высших» в повседневности жизни общества, по сути разделённого на «касты» по признаку биологического происхождения. В противном случае неизбежны ситуации, абсурдность которых (пусть и трагическая) обличает несостоятельность расизма.

* * *



Так в третьем рейхе на плакате с изображением образцово-показательного «арийского солдата» был запечатлён Вернер Голдберг (фото слева), который по законам третьего рейха был не «истинным арийцем», а «мишлинге 1-й степени», поскольку его отец — еврей. А когда Прага была оккупирована гитлеровцами, было дано указание убрать из Пражской консерватории скульптурное изображение композитора Мендельсона — еврея (автора всем известного «Свадебного марша»). Невежественные рабочие, которым это было поручено, не зная композиторов в лицо, подошли к делу просто и убрали фигуру «самого носатого»: им оказался Рихард Вагнер — любимый композитор «фюрера» (автор цикла опер по мотивам древнегерманского эпоса), к тому же числящийся одним из наиболее исторически значимых теоретиков «антисемитизма» XIX века.

Ещё одну «историю сообщил 76-летний житель ФРГ, 100-процентный еврей: ему удалось в 1940 году бежать из оккупированной Франции по поддельным документам. Под новым немецким именем его призвали в ваффен-СС — отборные боевые части.

"Если я служил в немецкой армии, а моя мать погибла в Освенциме, то кто я — жертва или один из преследователей? Немцы, испытывающие вину за содеянное, не хотят слышать о нас.

Еврейская община также отворачивается от таких, как я, ведь наши истории противоречат всему, что привыкли считать Холокостом". (...) В январе 1944 года кадровый отдел вермахта подготовил секретный список 77 высокопоставленных офицеров и генералов, "смешанных с еврейской расой или женатых на еврейках". Все 77 имели личные удостоверения Гитлера о "немецкой крови". Среди перечисленных в списке — 23 полковника, 5 генерал-майоров, 8 генерал-лейтенантов и два полных генерала армии. Сегодня Брайан Ригг заявляет: к этому списку можно добавить ещё 60 фамилий высших офицеров и генералов вермахта, авиации и флота, включая — двух фельдмаршалов"[1]. (...) **Абсолютное большинство ветеранов вермахта сообщали в интервью, что, идя в армию, они не считали себя евреями. Эти солдаты старались своей храбростью опровергнуть нацистскую расовую болтовню. Гитлеровские солдаты тройным рвением на фронте доказывали, что еврейские предки не мешают им быть хорошими немецкими патриотами** (следовало сказать немецкими нацистами: наше замечание при цитировании) **и стойкими воинами**[2]» (http://gazeta.rjews.net/briman1.shtml).

В итоге в ходе Великой Отечественной войны Советской армией в плен было взято по официальным данным 10 173 еврея[3] — военнослужащих вермахта: их хватило бы на укомплектование пе-

---

[1] Далее в цитированном источнике в этот дополнительный список включены Рейнхард Гейдрих, любимец фюрера и глава РСХА, контролировавший гестапо, криминальную полицию, разведку, контрразведку.

[2] Выделено жирным нами при цитировании. Всем этим и многим другим этническим евреям в гитлеровской Германии стать образцовыми немецкими нацистами помешали только расовые законы третьего рейха. И если бы не эти расовые законы, то среди активистов и руководителей германского нацизма выходцев из еврейской среды было бы ещё больше, чем их выявляют ныне не предубеждённые и не купленные историки. См. также: Г.П.Климов. Гитлер и его «политбюро». — Журнал «Молодая гвардия», № 6, 1991 г. Либо см.: Г.П.Климов. Красная каббала, гл. 5. Гитлер и его апостолы. (Одна из интернет-публикаций по ссылке: http://lib.meta.ua/book/14164).

хотной дивизии примерно на 2/3 (штатная численность пехотной дивизии вермахта в 1941 г. — 16 859 чел.: http://battlefront.ru/rkka001.htm). **«150 тысяч солдат и офицеров гитлеровской армии[1] могли бы репатриироваться согласно израильскому Закону о возвращении»** (http://gazeta.rjews.net/briman1.shtml).

В общем, как гласил анекдот времён третьего рейха, истинный ариец должен быть таким же светловолосым, как Гитлер[2], высоким и красивым, как Геббельс, стройным и атлетичным как Ге-

[3] Мухин Ю.И. Кто на самом деле развязал Вторую Мировую войну? — Москва: Яуза-пресс. 2010. — С. 215 со ссылкой на «Военно-исторический журнал», № 9, 1990 г., с. 46.

[1] Этого количества хватило бы на укомплектование почти 10 стрелковых дивизий.

[2] Американский политолог Р. Эпперсон в книге «Невидимая рука. Введение во взгляд на Историю как на заговор» (гл. 24, 13-е издание, США, 1992; русское издание: СПб: Образование и культура. 1996) пишет следующее:

«Ряд примечательных событий, предшествовавших рождению Гитлера, даёт богатую пищу для предположений.

Кое-кто сильно сомневается в том, что Иоганн Георг Хидлер был отцом Алоиза. Например, Thyssen и Koehler утверждают, что Канцлер Dolfuss (Канцлер Австрии) приказал Австрийской полиции провести тщательное расследование в отношении семьи Гитлера. В результате этого расследования был подготовлен секретный документ, который доказывал, что Мария Анна Шикльгрубер забеременела, проживая в Вене.

В то время она работала служанкой в доме барона Ротшильда. Как только в семье барона обнаружили её беременность, она была отправлена домой в Spital, где и родился Алоиз» (со ссылкой на: Walter C.Langer, The Mind of Adolf Hitler, (New York, London: Basic Books, Inc.,), pp.100-102).

Если это действительно так, то Гитлер — потомок Ротшильдов — представитель глобальной «элиты» интернацистской иудейской диаспоры, приведённый к руководству Германией для выполнения вполне определённых задач, с коими он, как сумел, справился. А если соответствует действительности и утверждение о том, что фамилия «Шикльгрубер» происходит от названия должности в средневековой иудейской общине — сборщик шекля, налога, собираемого с членов общины в её «общак», — то всё предельно беззастенчиво: Гитлер — как доверенный шекельгрубер, просто собрал кровавый шекель с евреев Европы, в среде которых с середины XIX века нарастала тенденция к ассимиляции с населением стран, где проживали диаспоры. Просто это было такое напоминание от

ринг.

*   *
*



В других случаях освоение культуры «биологически высших» или каких-то её элементов может поощряться, чтобы упростить общение «биологически высших» с «человекообразными рабочими скотами», поскольку в противном случае «биологические высшие» вынуждены обременять себя освоением элементов культуры «биологически низших».

Но национализм может и не быть расистским, т.е. он может признавать полноценными членами определённого национального общества представителей других народов и рас, если они освоили соответствующую национальную культуру и влились в неё.

Расизм такую возможность исключает полностью. Но во многих случаях национализм и расизм переплетаются и сращиваются воедино.

Нацизм — попытки уничтожения иных культур и / либо народов, их создавших, приверженцами того или иного национализма или расизма. В основе нацизма лежит национализм или расизм, но в каких-то случаях может лежать и конфессионально обусловленная нетерпимость к инаковерующим, поскольку вероисповедание может быть неотъемлемой составляющей исторически сложившейся национальной культуры.

Такое понимание национализма, нацизма и расизма означает, что они могут существовать в обществе и при монархии, и при республике (виды государственности), и при рабовла-

---

хозяев библейского проекта о том, кто есть кто и кому должен служить. Именно по этой причине Гитлера не было в числе обвиняемых на Нюрнбергском процессе ни заочно, ни посмертно: у заправил проекта к нему особых претензий не было и нет.

дельческом строе, и при феодализме, представляющими собой разновидности сословно-кастового строя, и при капитализме, и при социализме (экономические уклады и общественно-экономические формации). Национализм, нацизм и расизм могут охватывать как отдельные группы населения, так и распространяться практически на всё общество.

Интернацизм — по существу то же самое, что и нацизм, но в мафиозном исполнении разнородных международных диаспор, а не в исполнении впавшего в нацизм какого-либо народа и поддерживаемой им государственности.

Интернационализм — неоднородное по своей сути явление и соответственно — двойственный по смыслу термин потому, что:

1. «Интернационализм» исторически реально стал оболочкой и лозунговым прикрытием интернацизма, подавляющего и уничтожающего национальные культуры и их носителей под предлогом борьбы с национализмом, нацизмом и расизмом (в большинстве случаев это делается средствами 5-го и более высоких приоритетов обобщённого оружия; применение грубой силы — 6-й приоритет — носит вспомогательный характер, вследствие чего не воспринимается большинством общества, ставшего жертвой интернацизма-интернационализма, как злоумышленная агрессия против него)[1].
2. О первом большинство не задумывается, поскольку оно убеждено в том, что интернационализм это — якобы признание значимости для жизни человечества всех без исключения национальных культур в их развитии и безоговорочное уважение их в том качестве, в каком они сложились.
3. *Интернационалисты* декларируют второе, но исторически реально объективно служат первому:
   - одни потому, что являются убеждёнными интернацистами или расистами;
   - другие потому, что не видят ни интернацизма, ни *расизма в некоторых его специфических проявлениях* или имеют неадекватное собственное национальное самоосознание,

[1] Именно вследствие этого главы европейских государств вынуждены были признать крах политики мультикультурализма, о чём речь пойдёт далее в разделе 21.1.

будучи *«общечеловеками», т.е. «космополитами безродными», утратившими чувство культурно-исторической общности судьбы со своим народом*.

Одной из причин этого является следующее обстоятельство: такой интернационализм подразумевает, что все исторически сложившиеся культуры и народы их носители непорочны, хотя те или иные их представители могут быть порочны и порицаемы. Это ставит культуры и соответствующие народы в целом (включая и их диаспоры) вне анализа и вне критики их образа жизни (именно это и называется буржуазным либерализмом «толерантностью» и «политкорректностью»). Такая позиция интернационалистов *как бы изымает* порочную личность из сформировавшей её культуры[1], и тем самым, во-первых, лишает приверженцев этой позиции возможности понять социокультурные причины, вследствие которых в каждой культуре формируется та или иная статистика порочных личностей, и во-вторых, делает национальную или диаспоральную культуру и соответствующие общества безответственным (прежде всего — морально, нравственно-этическими безответственными) за то, что именно они произвели на свет и взрастили негодяев, а так же — и за плоды дел этих негодяев.

В результате под идеологической властью интернационализма возможности выявления пороков соответствующей культуры становятся нереализуемыми, и соответственно становится невозможным их искоренение.

Так **интернационализм блокирует общественное развитие**, чем и обрекает на крах политику мультикультурализма и исключает достижение гармонии в национальных взаимоотношениях.

Фашизм — это один из типов *культуры общественного самоуправления,* возможный исключительно в толпо-«элитарном» обществе. Суть фашизма в целенаправленном воспрепятствовании становлению цивилизации человечности — цивилизации, в кото-

[1] Выражением этого является декларация о том, что «негодяи, преступники не имеют национальности».

рой человечного типа строя психики все достигают к началу юности[2].

* * *

Если говорить о том, **что желательно как норма жизни для многонационального (мультикультурного) общества и человечества в целом**, то:

- людям должно быть свойственно национальное самоосознание в том смысле, как этот термин определён выше;
- национализм, расизм, нацизм, интернацизм и *интернационализм (и как оболочка интернацизма, и как «безродный космополитизм», которому — вследствие утраты чувства культурно-исторической общности со своим народом — привержены «общечеловеки»)* должны быть порицаемы как в обществе, так и в государственной политике;
- политика многонационального государства должна быть направлена на то, чтобы тенденции к национализму, расизму, нацизму, интернацизму и *интернационализму во всех его разрушительных проявлениях,* если они и возникают в силу каких-то единичных причин, то не развивались бы, а глохли;
- наряду с этим многонациональное общество не может существовать без того, чтобы какой-либо один (или несколько наиболее распространённых языков) были средством межнационального общения и основой культурной общности разных национальностей, позволяющей развивать и каждую из национальных культур, и культуру, объединяющую всех вне зависимости от национального происхождения каждого. Это необходимое, но не достаточное условие.

Такая цель государственной политики гармонизации национальных взаимоотношений понятна всем, приемлема подавляющему большинству тех, кто предпочитает честно и добросовестно участвовать в *общественном объединении труда,* а не паразитировать на труде и жизни окружающих, потомков и биосфере, и соответствует кораническому уведомлению:

[2] Суть фашизма обстоятельно представлена в разделе 8.7 (том 2 настоящего курса) и повторно в разделе 20.4.3 в настоящем томе.

«О люди! Воистину, Мы создали вас мужчинами и женщинами, сделали вас <разными> народами и племенами, чтобы вы узнали друг друга <, а не для того, чтобы каждый из вас презирал других>. Ведь самый уважаемый Богом среди вас тот, кто самый праведный. Поистине, Бог — знающий, сведущий!» (Коран, 49:13).[1]

Считать это неприемлемым и противиться воплощению в жизнь этого идеала как основы для дальнейшего развития человечества — могут только паразиты и родственные им по сути сатанисты.

* *
*

Однако, если общественное объединение труда существует на многонациональной (мультикультурной) основе, то эксплуатация «человека человеком» включает в себя не только личностное, клановое и классовое, но и национальное (конфессиональное) угнетение и эксплуатацию одних этнических (конфессиональных) групп другими группами или же их собственными «элитами». Это выражается в том, что:

- статистика распределения представителей разных национальностей (конфессий[2]) по трём названным выше социальным группам разная:
  - в массовых профессиях и люмпене (в отбросах общества) преобладают представители одних национальных (или конфессиональных) групп — угнетаемые и эксплуатируемые,
  - а в «престижных профессиях» (включая и властные должности в сфере управления) и среди иждивенцев-нахлебников (а также в криминалитете) — преобладают представители других национальных (или конфессиональных групп) — угнетатели и эксплуататоры;

[1] Так называемый «исламский экстремизм» не является исламским, поскольку преступает через эту и другие этические нормы, заповеданные в Коране.

[2] Исторически реально конфессиональная принадлежность — один из атрибутов любой исторически сложившейся национальной культуры.

- при этом из деградационно-паразитического спектра потребностей:
  - представителям наций (конфессий), диаспор угнетателей и эксплуататоров достаётся роскошь и прожигание жизни,
  - а угнетённым и эксплуатируемым нациям (конфессиям) достаются пороки, обладающие крайне низкой себестоимостью процессов их удовлетворения, вследствие чего они обретают массовое распространение;
- кроме того, — и это **главный признак выявления угнетателей и эксплуататоров**, — угнетатели и эксплуататоры сосредотачиваются в сфере управления[1] и поддерживают свою монополию на обретение знаний и навыков управленческого характера и монополию на кадровую политику недопущения в сферу управления *средствами всех шести приоритетов обобщённого оружия* угнетаемых и эксплуатируемых (в частности, капитал во всех его формах — как частный, так и государственно-обобществлённый и управление им, а также статусные ренты — оказываются во власти угнетателей-эксплуататоров и некоторой части представителей угнетаемых и эксплуатируемых, которые лояльны режиму и которым доверяют угнетатели и эксплуататоры)[2].

---

[1] Сфера управления — это не только государственность и управление финансами, предприятиями реального и спекулятивного секторов, но она **включает в себя также науку, систему образования и сферу обеспечения досуга как угнетаемых, так и угнетателей** — ВСЁ ТО, ЧТО ФОРМИРУЕТ МИРОПОНИМАНИЕ ЛЮДЕЙ И ОТНОШЕНИЕ ИХ К ЖИЗНИ И ДРУГИМ ЛЮДЯМ, В ЧАСТНОСТИ, и специфическое миропонимание, характерное для каждой из социальных групп общества (см. рис. 13.1-1 — том 4 либо 5 настоящего курса).

[2] Из двух последних обстоятельств, касающихся распределения деградационно-паразитического спектра потребностей между угнетателями и угнетёнными и доступа в сферу управления (безотносительно национальной или конфессиональной принадлежности тех и других), — проистекают слова Христа: *«... говорю вам, если праведность ваша не превзойдёт праведности книжников и фарисеев, то вы не войдёте в Царствие Божие»* (Матфей, 5:20).

В каноническом тексте Нового завета в этой фразе вместо слов «Царствие Божие» стоят слова «Царство Небесное»: цензоры и редакторы канона постарались. Это явное искажение слов Христа: должно быть Цар-

В результате возникает то, что иногда называют «этническим (или конфессиональным) разделением труда»:

- одни этнические (конфессиональные) группы создают блага, работая в реальном секторе исполнителями, не имея свободного времени и получая крайне низкую долю валового продукта в расчёте на душу населения,
- а другие этнические (конфессиональные) группы, достаточно часто составляющие меньшинство в мультикультурном обществе, имея свободное время и получая существенно большую долю валового продукта в расчёте на душу населения, управляют жизнью общества в целом, экономической системой общества (т.е. производством и распределением продукции) и главное — *процессом угнетения и эксплуатации этнически (или конфессионально) чуждого им большинства.*

В России в 2014 г. распределение богатства по национальностям выглядело так, как представлено на рис. 20.2-1.

ствие Божие, возможность осуществления которого на Земле *усилиями самих людей по их доброй воле* Христос проповедовал и какое учение церкви имени Его объявили ересью, дав ей название «милленаризм» (по латыни) и «хилиазм» (по-гречески).

Если же соотноситься с рис. 13.2.2-1. «Схема взаимосвязей частных процессов управления и самоуправления в жизни государства» (повторно воспроизведён в гл. 15 — том 5 настоящего курса), то именно эта рекомендация Христа открывает пути к наивысшей в обществе власти — помимо и вне зависимости от кадровой политики формирования внутрисоциальной власти, проводимой правящим режимом в толпо-«элитарном» обществе.



demotivation.me

Этнический состав богатейших граждан России

	КОЛИЧЕСТВО В СПИСКЕ	СУММАРНЫЙ КАПИТАЛ, МЛРД	СРЕДНИЙ КАПИТАЛ, МЛРД	САМЫЙ БОГАТЫЙ, МЛРД	САМЫЙ БЕДНЫЙ, МЛРД	ДОЛЯ В СПИСКЕ, %	ДОЛЯ ЭТНОСА В НАСЕЛЕНИИ РОССИИ, %
89	РУССКИЕ	165,0	1,9	16,6	0,5	44,5	80,90
42	ЕВРЕИ	122,3	2,9	17,6	0,4	21,0	0,11
24	УКРАИНЦЫ	70,4	2,9	15,3	0,5	12,0	1,41
8	ТАТАРЫ	9,2	1,1	2,0	0,6	4,0	3,87
7	АРМЯНЕ	21,0	3,0	10,3	0,8	3,5	0,86
6	ГОРСКИЕ ЕВРЕИ	10,6	1,8	3,6	0,5	3,0	0,0005
3	АЗЕРБАЙДЖАНЦЫ	16,8	5,6	13,6	1,4	1,5	0,44
3	ИНГУШИ	4,7	1,6	3,3	0,7	1,5	0,32
3	ЧЕЧЕНЦЫ	1,9	0,6	0,9	0,5	1,5	1,04
2	ОСЕТИНЫ	5,2	2,6	3,7	1,5	1,0	0,39
2	УЗБЕКИ	24,7	12,4	18,6	6,1	1,0	0,21

РИС. 20.2-1. В ОСНОВЕ ЭТОГО ДЕМОТИВАТОРА ОДНА ИЗ ИЛЛЮСТРАЦИЙ К СТАТЬЕ «КОМУ НА РУСИ ЖИТЬ ХОРОШО?» (ПРОЕКТ «ЛЕНТЫ.РУ» ПО ИЗУЧЕНИЮ «ЭЛИТЫ» — ЭТНИЧЕСКИЙ СОСТАВ БОГАТЕЙШИХ ГРАЖДАН РОССИИ: HTTP://LENTA.RU/ARTICLES/2014/10/27/REACHETHNIC/). ДЕМОТИВАТОР — РЕЗУЛЬТАТ ПРОХОЖДЕНИЯ ИСХОДНОЙ ИЛЛЮСТРАЦИЕЙ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ОБРАБОТКИ В ПРОЦЕССЕ СОЦИАЛЬНОЙ ПСИХОДИНАМИКИ: ОТВЕТ НА ВОПРОС «КОМУ ХОРОШО ЖИТЬ И ЗА СЧЁТ КОГО?» — ДАН: СВЯЗАННЫЕ С НИМ СОЦИАЛЬНЫЕ ГРУППЫ ОТМЕЧЕНЫ КРАСНЫМ И ОДНА ИЗ НИХ ПОДЧЁРКНУТА.

— Всё в полном соответствии с библейским проектом порабощения человечества от имени Бога. А утверждения о том, что ответ на вопрос «кому на Руси жить хорошо?», данный автором демотиватора, представленного на рис. 20.2-1, — «ксенофобский», «антисемитский»[1], что он сеет национальную и классовую рознь и

[1] В определённых кругах популярна следующая байка:

ненависть, подстрекает к «экстремистским действиям» и т.п.[1], — проблемы гармонизации национальных и классовых взаимоотношений в России не решают и народного единства де-факто не обеспечивают, и решить этих проблем не могут… Т.е. ст. 282 УК РФ, уже получившая название «антирусской», не только бесполезна в разрешении этой проблемы, но и вредна, поскольку только обостряет её.

«Известна история про одного из “отцов” советской психиатрии Михаила Осиповича Гуревича.

На лекции о болезни Альцгеймера демонстрировалась больная этим тяжёлым заболеванием. Она не могла назвать ни своего имени, ни числа, ни времени года, но на вопрос, кто её привез в больницу, с неожиданно осознанной злобностью ответила: “Жиды”. Профессор повернулся к аудитории и заметил: “Вот видите, как мало нужно ума, чтобы быть антисемитом”…»

Пояснение специально для тех, кто согласен с итоговым выводом этой байки.

После того, что натворили в прошлом и творят ныне в России Л.Д. Троцкий (Бронштейн), Г.Е. Зиновьев (Апфельбаум), Я.М. Свердлов, Р.С. Землячка (Залкинд), Г.Г. Ягода, Е.Т. «Гайдар» (не Гайдар он вовсе), А.Б. Чубайс, В.В. Познер (телеведущий), Е.Г. Ясин (глава минэкономразвития в 1994 — 1997 гг.), А.Я. Лившиц (помощник президента Б.Н. Ельцина по вопросам экономики в 1994 — 1996 гг., вице-премьер и министр финансов РФ в 1996 — 1997 гг., зам главы администрации президента в 1997 — 1998 гг.), члены «семибанкирщины» (авангард финансовой олигархии времён президента Б.Н. Ельцина) и многие другие, а также с учётом приведённой на рис. 20.2-1 статистики — **надо очень много знать и обладать изрядной интеллектуальной мощью, чтобы не подпасть под власть «антисемитизма»**; не говоря уж о том, что «антисемиты» — это не те, кто якобы «не любит евреев», а те, кого ненавидят те *евреи-интернацисты, которым комфортно паразитировать под властью библейского проекта*.

Кроме того, надо принять как данность следующий факт: *хотя в обществах действительно существует «антисемитизм», однако,* **для ряда евреев и иудеев ссылки на «антисемитизм» социальной среды или кого-либо из людей персонально — самый простой и ни к чему не обязывающий способ оправдать своё личное право и право своих соплеменников в прошлом, настоящем и будущем творить мерзости — прежде всего в отношении не-евреев**.

Что касается статистики, представленной на рис. 20.2-1, то когда она

Но статистика, представленная на рис. 20.2-1, не даёт полного представления о системе эксплуатации «человека человеком» и её национальном аспекте, сложившейся в постсоветской России вопреки тому, что конституция РФ 1993 г. провозглашает: «Труд свободен» (статья 37, часть 1), — и это подразумевает искоренение эксплуатации «человека человеком».

Для полноты картины статистику, представленную на рис. 20.2-1, следует дополнить ещё несколькими статистиками:

- представительством в группе бедноты[1] разных национальностей, живущих в России;
- представительством разных национальностей, живущих в России: 1) в государственном аппарате на властных должностях (а не среди технического и обслуживающего персонала), 2) в руководстве предприятий государственного и частного секторов во взаимосвязи этой статистики со статистикой торгового обо-

---

была опубликована и стала предметом обсуждения, то один из ведущих буржуин-либеральных нравоучителей — Н.К. Сванидзе — выразил своё неудовольствие в связи с этим, поскольку с его точки зрения интересоваться национальностью в «приличном обществе» в связи с любым вопросом — недопустимо.

[1] В развитие приведённой ранее оценки Д.А. Медведева учения о классовой борьбе как экстремистского учения.

[1] Критерии бедности это — особая тема. Они связаны с типологией семей. Так для семьи, состоящей из двух взрослых и одного ребёнка, доходы в семье в расчёте на душу населения обеспечивают только пропитание по минимуму, одежду по минимуму, оплату коммунальных услуг и оплату транспорта до места работы, но никак не позволяют решать такие задачи развития семьи, как: помощь представителям старших поколений семьи, оплату кружков и секций ребёнка, рождение и воспитание второго и третьего ребёнка, улучшение жилищных условий в разумные сроки (в течение 5, максимум — 10 лет), создание накоплений, помогающих повзрослевшему ребёнку начать строительство собственной семьи.

Но рождение второго и третьего ребёнка в ряде случаев может семью, состоящую из двух взрослых и одного ребёнка, не попадавшую по этому критерию в категорию бедных, погрузить в беспросветную бедность. То же может произойти, если кто-то из старших членов семьи достигает пенсионного возраста.

рота предприятий, 3) в банковской системе на федеральном уровне на властных должностях (а не среди технического и обслуживающего персонала);

- статистикой появления представителей разных национальностей в федеральном теле- и радио эфире в качестве сценаристов, ведущих и экспертов в программах, освещающих общекультурную, политическую (глобальную, внешнюю, внутреннюю) и финансово-экономическую тематику[1];
- статистикой получения высшего образования[2] в области: 1) философии, 2) юриспруденции, 3) социологии, 4) политологии,

---

[1] Этой статистике сопутствует одно интересное умолчание: еврейский интеллект представлен (это некая статистика) в федеральном телеэфире такими персонами, как В.В. Познер, В.В. Соловьёв, А.Н. Архангельский и др. (каждый из них — элемент множества, лежащего в основе статистики); а интеллект великороссов (тоже статистка) был некоторое время представлен (олицетворялся) Светой Курицыной («Мы стали более лучше одеваться» — © «Света из Иванова»: http://www.youtube.com/watch?v=24XBX0Wkmpw — ролик, положивший начало её непродолжительной карьере в качестве телеведущей).

Спрашивается: кто проводил кастинг? и с какими целями?

[2] Вопрос об обусловленности содержания образования порабощающе-эксплуататорской библейской концепцией организации жизни общества, которую обслуживает система образования евро-американского типа, рассмотрен ранее в разделе 10.7 (том 3) и в разделе 19.3 (том 5) настоящего курса. Т.е. не всякое «превосходство в образовании» — неоспоримое благо (см. также рис. 13.1-1 «Обусловленность спектра управленческих решений и будущего качества жизни наукой и системой образования» — представлен в томах 4 и 5 настоящего курса).

В этой связи следует упомянуть следующее сообщение СМИ: «Япония отказывается от гуманитарных наук как от ненужного знания. Закрыть соответствующие факультеты распорядилось Министерство образования. Указание о пересмотре учебной программы получили 60 национальных университетов. Министерство образования Японии пояснило в документе, что учебным заведениям следует сконцентрироваться на «науках, более соответствующих потребностям общества». А социальные и гуманитарные дисциплины японцам особо не нужны. Неоднозначное решение правительства уже вызвало волну протестов в академической среде. Однако многие вузы всё же вынуждены пойти на условия чиновников, чтобы избежать банкротства» (http://www.kommersant.ru/doc/2812123).

5) экономики и финансов, 6) государственного и муниципального управления, 7) медицины (сопровождение беременности, акушерства и гинекологии, педиатрии — в особенности);

- статистики представленности разных национальностей в продюсерском, сценаристском, а также в режиссёрском сообществах: 1) телевидения, 2) кино и 3) театра.

После этого, с учётом того, что страна пребывает в затяжном кризисе общекультурного и экономического развития, станет ясно, какие народы России и какие социальные группы в их составе — объект эксплуатации, а кто — инструмент осуществления угнетения и эксплуатации и разрушения общего всем государства, и почему изрядная доля населения страны постсоветскую государственность расценивает как антинародную вообще, и как антирусскую, в частности. И следует подумать о перспективах реакции социальной психодинамики на такое положение дел.

Т.е. проблема несостоятельности интернацистски-либерального мультикультурализма — одной из разновидностей интернацизма — актуальна и для России, а не только для Евросоюза (см. далее раздел 21.1).

Если обратиться к рассмотрению глобальной экономики, то выясняется, что эксплуатация «человека человеком» и разделение народов на эксплуататоров и эксплуатируемых это — явление гло-

---

Это, однако, не мракобесие, а шаг к восстановлению суверенитета в его полноте путём защиты миропонимания будущих поколений от повреждения жизненно несостоятельными философскими и обществоведческими теориями, которые были внедрены Западом в систему образования страны в ходе и после реставрации Мейдзи (1868 — 1889 гг.) и, в особенности, — после поражения страны во второй мировой войне XX века. У подавляющего большинства студентов гуманитарное лжезнание и демагогия под видом знания вызывает отвращение: это касается всех стран. В Японии же те, кто проявляет интерес к гуманитарной проблематике, всегда смогут освоить соответствующую японскую национальную традицию освещения гуманитарной проблематики, уходящую корнями в японскую древность. Вследствие этого отказа от «гуманитарного образования» общезападного типа японское общество в перспективе выйдет из-под манипулирования им извне посредством закономерности, представленной на рис. 13.1-1 (том 4 и том 5 настоящего курса).

бального масштаба. В частности, это отражено в приводимой ниже таблице «“Лица” рыночной экономики»:

Таблица 20.2-1.
«Лица» рыночной экономики

Ориентированы на потребление: США, Великобритания, Канада, Австралия.	**Ориентированы на производство:** Германия, Франция, Япония, Мексика.	**Семейный капитализм:** Тайвань, Малайзия, Таиланд, Индонезия.	**Переходные страны:** КНР, государства СНГ.
Признаки: Открытые границы, дерегулирование экономики, ориентация на получение прибыли.	**Признаки:** Упор на производство и занятость.	**Признаки:** Развитие за счёт китайской диаспоры, капитал в руках отдельных семей.	**Признаки:** Правительства содействуют переходу к рыночной экономике, растёт слой предпринимателей.
Потенциальные проблемы: Большие различия в уровне доходов, низкие темпы сбережений, слабые центральные правительства	**Потенциальные проблемы:** Сохранение системы социальной защиты на прежнем уровне, замедление темпов модернизации.	**Потенциальные проблемы:** Создание современных предпринимательских структур и финансовых рынков.	**Потенциальные проблемы:** Защита инвестиций и правовая защита, участие в многосторонних соглашениях, экономическая преступность.

Эта таблица была опубликована в журнале «Германия» № 3 в июне 1995 г. RU (D21251F, на русском языке) в редакционной статье «Молниеносный обмен информацией по всему миру: новейшая техника стимулирует мировую торговлю. Взгляд на развитие мировой экономики». Из этой таблицы выпали культурно пёстрая Африка и обширный регион традиционно-коранической культуры, простирающийся от Атлантики через север Африки до границ Китая и далее на восток по территории восточно-азиатских архипелагов Тихого океана, а также свойственной многим регионам так называемого «постсоветского пространства». Одна-

ко и при этом таблица интересна своеобразной классификацией государств и противопоставлением государств: *«ориентированы на потребление» — «ориентированы на производство»*. Противопоставление «ориентации на производство» и «получение прибыли» по-русски выражается не в формально вежливом «политкорректном» слове «потребление», а в точных, но оскорбляющих честолюбие «потребителей» и финансовых махинаторов словах: ***паразитизм*** *на производстве,* т.е. эксплуатация населения государств, «ориентированных на производство», населением и «элитами» государств, «ориентированных на потребление» и «получение прибыли» (т.е. ориентированных на «гешефтмахерство» — не «делание денег»). Правильность именно такого противопоставления, называющего все своими именами, подтверждается и в графе «Признаки»: ориентация на получение прибыли (т.е. приоритет финансовой деятельности над производством) и дерегулирование экономики (т.е. производства и распределения продукции и снятия многих социальных гарантий) в условиях открытых границ и умолчаниях об «общественно-политических рамках», противопоставляется «упору на производство и занятость», «общественно-политическим рамкам», (т.е. ограничениям в том числе и на финансовую деятельность с целью получения прибыли под лозунгом «Деньги не пахнут!»).

Итоги жизни на основе либерально-рыночной экономической модели в её капиталистической и феодальных модификациях печальны. К 2000 г. они были таковы, что если сократить всё человечество до деревни в 100 жителей, принимая во внимание все пропорциональные соотношения, вот как будет выглядеть население этой «глобальной деревни»[1]:

Таблица 20.2-2.
«Глобальная деревня»

Азиатов	57
Европейцев	21
Американцев (северных и южных)	14
Африканцев	8

[1] По данным компании “Фаер и К^{О}” (материалы семинара “Гроссмейстер” 2000 г.).

Женщин	52
Мужчин	48
Не белых	70
Белых	30
Гетеросексуальных	89
Гомосексуальных	11
59 % богатства «деревни» принадлежат	6 (все из США)
Не будут иметь нормальных жилищных условий	80
Неграмотных в «деревне»	70
Будут недоедать	50
Умирать в год будет	1
Рождаться в год	2
Компьютер будет иметь	1
Высшее образование будет иметь	12

И в перспективе к улучшению качества жизни более чем 95 % жителей этой «глобальной деревни» и их потомков при продолжении глобализации на основе идей буржуазного либерализма нет никаких предпосылок. Со времени публикации этого уподобления глобальной цивилизации «деревне» прошло 15 лет и положение стало только хуже.

«Международная благотворительная организация Oxfam[1] перед открытием очередного Всемирного экономического форума в Давосе (январь 2015 г.: наше пояснение при цитировании) по-

[1] «Организация Oxfam была основана в британском городе Оксфорд в 1942 году как Оксфордский комитет помощи голодающим (англ. Oxford Committee for Famine Relief). Выросшее из него объединение Oxfam International действует с 1995 года и официально зарегистрировано в Гааге. Сейчас это объединение включает 17 гуманитарных организаций из Великобритании, Ирландии, США, Канады, Австралии, Гонконга, Бельгии, Нидерландов и Франции, работающих в 90 странах по всему миру.

Целями Oxfam являются защита прав человека, помощь беднейшим слоям населения, борьба с несправедливостью, установление справедливых правил международной торговли, а также ограничение и сокращение торговли оружием» (http://www.newsru.com/finance/19jan2015/oxfamreport.html).

пыталась, уже по традиции, привлечь внимание к растущему неравенству в мире.

Исследование организации показывает, что доля мирового богатства, принадлежащая самым состоятельным людям (1 %), возросла с 44 % в 2009 году до 48 % в 2014 году. В то же время самые бедные (80 %) на данный момент располагают только 5,5 % мирового богатства, сообщает Русская служба BBC.

Таким образом, к 2016 году 1 % населения Земли будет обладать большим состоянием, чем остальные 99 %, предупреждает Oxfam»[1].

Ещё в 2011 г. были опубликованы следующие сведения:

«Специалисты по системному анализу из Швейцарской высшей технической школы в Цюрихе составили список 147 мировых корпораций, которые контролируют 40 % глобальной экономики и де-факто являются мировым экономическим правительством»[2].

Поскольку при этом подавляющее большинство населения Земли не получает достойного человека воспитания и образования, и есть регионы, где большинство населения опущено ниже уровня потребления, исключающего биологическую деградацию, вследствие чего оно вымирает от голода и болезней. И это является объективным показателем того, что сверхбогатое меньшинство, составляющее несколько процентов населения планеты, не в состоянии распорядиться своим богатством и социальным статусом с пользой для развития глобальной цивилизации, вследствие чего должно безальтернативно рассматриваться как **агрессивно паразитическая** социальная группа.

[1] Через год 1 % населения Земли будет богаче оставшихся 99 %. — Сайт NEWSru.com 19.01.2015 г.: http://www.newsru.com/finance/19jan2015/oxfamreport.html.

[2] Швейцарские учёные вычислили, кто тайно правит миром. — Интернет-ресурс: http://www.bb.lv/bb/all/6098/. Исходная публикация: Stefania Vitali, James B. Glattfelder, Stefano Batiston. The network of global corporate control. — Интернет-ресурс: http://arxiv.org/PS_cache/arxiv/pdf/1107/1107.5728v2.pdf.

Т.е. эксплуатация «человека человеком» и сопутствующее национальное угнетение — глобальная проблема, только обостряемая буржуазно-либеральным мультикультурализмом. Это выражается в том, что большинство населения Земли влачит существование в нищете и бескультурье, не имея никаких открытых возможностей для развития, на фоне чего передовые в научно-техническом отношении толпо-«элитарные» государства перемалывают ресурсы планеты и человечества без пользы.

Националистические и нацистские рецепты разрешения проблемы несостоятельности буржуазно-либерального мультикультурализма способны решить (с некоторыми оговорками) эту проблему взаимного недовольства только в границах мононационального государства или путём построения мононационального государства «титульной нации» методом устранения «чуждых» для начала из «правового поля», а в конечном итоге — из социальной структуры средствами принудительной ассимиляции детей, изгнания или геноцида всех «нетитульных». Но даже если оставить вне рассмотрения нравственно-этическую порочность такого подхода, то эти рецепты в принципе не способны решить проблему несостоятельности мультикультурализма в толпо-«элитарном» обществе в глобальных масштабах, поскольку из-за особенностей национальных культур — в процессе глобализации одни государства неизбежно становятся объектами эксплуатации со стороны других толпо-«элитарных» систем: осуществляется эксплуатация в форме оккупации и поглощения, колонизации (протектората) без поглощения (т.е. при утрате или ограничении суверенитета де-юре), криптоколонизации (при сохранении суверенитета де-юре), — значения не имеет; кроме того эксплуатации одних другими может сопутствовать геноцид, осуществляемый теми или иными средствами — все шесть приоритетов обобщённых средств управления / оружия могут работать на геноцид и на «самогеноцид».

Не решает этой проблемы и интернацизм в форме псевдосоциализма, что показал опыт послесталинского СССР.

Государственность как субкультура общественного самоуправления, осуществляемого на профессиональной основе, может поддерживать систему эксплуатации «человека человеком», воспроизводить и совершенствовать её в преемственности поколений, а мо-

жет работать на искоренение её. Причём это касается как внутригосударственных, так и трансгосударственных и глобальных масштабов. Наука и система образования, понимаемые как общественные институты, могут помогать государственности как в насаждении и усовершенствовании системы эксплуатации «человека человеком», так и в её искоренении (см. раздел 1.6 — Часть 1 настоящего курса).

В случае сопричастности государственности делу угнетения и эксплуатации большинства тем или иным паразитическим меньшинством, **явные и неявные**[1] **доходы должностных лиц, чьи слово и подпись придают властную силу управленческим решениям**[2]**, ощутимо (или даже многократно) превосходят доходы в массовых профессиях.**

В условиях системных кризисов и всеобщей разрухи, налаживание государственного управления может потребовать того, чтобы в сфере государственного управления легальные доходы должностных лиц были выше, чем в остальном — экономически бедствующем обществе, поскольку это позволяет освободить управленцев от необходимости заниматься проблемами бытового характера, сосредоточить их внимание и усилия на профессиональной деятельности. Кроме того, такой легальный подкуп управленцев отчасти является защитой от нелегального подкупа должностных лиц криминалитетом, наживающемся на кризисе, и политическими противниками — в том числе и зарубежной агентурой.

Но такой режим функционирования государственного аппарата может быть эффективным только на протяжении непродолжительного времени — максимум на протяжении приблизительно 10 лет.

Если он затягивается на более продолжительное время, то преимущества «номенклатурно» властных должностных лиц в явных

[1] Неявные доходы — оплачиваемая из госбюджета стоимость государственного обеспечения быта должностных лиц, приходящаяся на одного «номенклатурного» чиновника.

[2] Т.е. это не касается множества «клерков», которые ведут делопроизводство, анализируют развитие ситуаций и вырабатывают проекты управленческих решений, утверждаемые или отвергаемые впоследствии высокооплачиваемыми «элитарно-номенклатурными» должностными лицами.

и неявных доходах, становится стимулом к тому, чтобы любители лёгкой наживы и безответственности, не желающие и не умеющие работать, массово устремились делать карьеры на *«государственной службе» своему кошельку*[1] *и каблуку самки, под гнётом которой они «живут»*.

В этой связи ещё раз обратимся к книге В.И. Ленина «Государство и революция»[2], написанной им совместно с Г.Е. Апфельбаумом (Зиновьевым) в Разливе (дачный посёлок под Петербургом) летом 1917 г. Её изучение входило в СССР во все курсы истории КПСС и научного коммунизма.

«… на примере Коммуны[3] Маркс показал, что при социализме должностные лица перестают быть "бюрократами", быть "чи-

---

[1] Это подтверждает история «вертикали власти» в России после того, как В.В. Путин вступил в должность президента РФ в 2000 г.: до 2008 г. имело место ощутимое улучшение качества жизни большинства населения в сопоставлении с «лихими девяностыми»; но с начала 2010-х качество жизни большинства расти перестало, а со второй половины 2010-х началось его снижение и рост претензий населения к носителям государственной власти, чьи доходы многократно превосходят доходы в массовых профессиях и безработных, количество которых стало расти.

Причём если говорить о причинах такого рода снижения, то это исключительно дурное государственное и бизнес- управление, а не «экономический кризис» и не «санкции» государств Запада, затронувшие Россию. *Экономические кризис настоящий* — это когда природные стихии, эпизоотии, эпидемии или войны ощутимо разрушили производственный потенциал общества, в результате чего он не в состоянии обеспечить удовлетворение его потребностей на протяжении более или менее продолжительного времени. Если этого нет, но есть экономические бедствия на протяжении десятилетий, то это дурное и антинародное управление, одна из причин которого — некомпетентный, слабоумный и нравственно-этически порочный управленческий корпус в государственности и в бизнесе.

Выход из кризиса требует адекватного управления, при котором кризис прекращается в течение 5 — 10 лет: примером тому восстановление СССР большевиками после разрухи гражданской войны и после Великой Отечественной войны. Либералы же способны только к дурному управлению, иначе не были бы либералами.

[2] Ранее мы затрагивали её в связи в вопросом о бюрократии и бюрократизме: см. раздел 10.8 — том 3 настоящего курса.

[3] Парижской Коммуны, 1871 г. (Наше пояснение при цитировании).

новниками", перестают по мере введения, кроме выборности, ещё и сменяемости в любое время, да ещё СВЕДЕНИЯ ПЛАТЫ К СРЕДНЕМУ РАБОЧЕМУ УРОВНЮ, да ещё замены парламентских учреждений работающими[1], т.е. издающими законы и проводящими их в жизнь. (...) Маркс ... увидел в практических мерах Коммуны ТОТ ПЕРЕЛОМ, КОТОРОГО БОЯТСЯ И НЕ ХОТЯТ ПРИЗНАТЬ ОППОРТУНИСТЫ ИЗ-ЗА ТРУСОСТИ, ИЗ-ЗА НЕЖЕЛАНИЯ БЕСПОВОРОТНО ПОРВАТЬ С БУРЖУАЗИЕЙ...» (текст выделен заглавными буквами нами при цитировании: он упреждающе характеризует партийно-государственную и хозяйственную бюрократию СССР как изменников делу строительства социализма и коммунизма).

В 1980-е гг. цитирование этого фрагмента из работы создателя Советского государства повергало в молчаливое уныние руководителя любого семинара в системе политучёбы потому, что:

- цитата обличала весь режим как антинародную паразитическую систему, действующую повсеместно посредством пешек, подобных самому руководителю семинара,
- для руководителя семинара доказывать, что Ленин не прав — было равносильно тому, чтобы самому становиться под бой, в том числе и в случае, если предпринять «наезд» на политического активиста, публично приводящего «не ту» цитату.

Если же говорить о возможности осуществления в политической жизни общества написанного В.И. Лениным о принципах оплаты труда в органах государственной власти, необходимо обратить внимание на то, что **практические меры** Парижской коммуны **первичны по отношению к их описанию** классиками марксизма. И они по сути своей не бредовые:

С точки зрения достаточно общей теории управления Парижская Коммуна низведением зарплаты управленцев к среднему в отраслях материального производства (в «реальном секторе») уровню, пыталась замкнуть обратные связи общественного управления на трудящееся большинство, переключив их с

[1] Парламент — от французского «parle» — говорить, т.е. парламент — говорильня, в большинстве случаев — пустая (наше пояснение при цитировании).

замыкания на высокодоходные группы «элит»: как национальной, так и наднациональной — интернацистской.

Коммуна рухнула потому, что те, кто был согласен исполнять управленческие обязанности на предлагаемых ею условиях, не обладали необходимой квалификацией или были малочисленны; а обладавшие необходимой управленческой квалификацией, были преисполнены «элитарных» амбиций, видели в парижских рабочих разнуздавшуюся чернь, которую необходимо было побыстрее загнать обратно в их конуры, то есть они оказались НРАВСТВЕННО-ЭТИЧЕСКИ НЕ ГОТОВЫ К ТОМУ, чтобы управлять обществом, исходя из жизненных интересов большинства, и жить при этом так, чтобы слой профессиональных управленцев не выделялся из остального общества своим превосходством по количеству и качеству потребляемой продукции.

Хотя СССР просуществовал гораздо дольше Парижской Коммуны (69 лет[1] и 73 дня — соответственно), причины краха СССР — те же самые: послесталинской бюрократии и её вывескам (от Н.С. Хрущёва до М.С. Горбачёва и Б.Н. Ельцина) *нравственные принципы и этика равенства человеческого достоинства, выражающиеся в коллективном труде и потреблении людьми коллективно произведённого ими,* были неприемлемы; их паразитическая нравственность и *этика вседозволенности и потреблятства* определили курс и цели перестройки, даже если они были идиотами, не понимавшими, что они творят.

Разговоры о том, что все высшие госчиновники заняты особо важной работой, суть которой «простым смертным» не понять; что они несут особую ответственность за результаты своего труда; что они очень много работают, и потому их труд должен оплачиваться существенно выше[2], нежели труд подавляющего большинства, — вздорны.

[1] С 30 декабря 1922 г. по конец декабря 1991 г., когда М.С.Горбачёв “отрёкся” от должности п-РЕЗИДЕНТА СССР.

[2] «Глава «Политической экспертной группы» Константин Калачев призвал россиян не завидовать чиновникам, депутатам и сенаторам, чьи зарплаты значительно выросли в прошлом году, несмотря на экономический кризис.

Прежде всего необходимо отметить, что биоритмика жизни индивида — объективная данность, и она такова, что для подавляющего большинства людей исключает возможность эффективно трудиться более 8 — 12 часов в сутки на протяжении недель, месяцев, лет, хотя бывают и исключения. Практически это означает, что **если управленцам приходится постоянно проводить в делах по 8 и более часов в сутки, то труд их не может быть эффективным потому, что организм утрачивает работоспособ-**

«Да, за кризисный год зарплаты сотрудников Совета Федерации выросли на 42,2 процента, а у их коллег из Госдумы — на 30,7 процента. Среди министерств самый высокий рост зарплаты оказался в МИД — на 29,9 процента, до 148,2 тысяч рублей. Но на этих людей, особенно сотрудников МИД, возросла и нагрузка. Не стоит завидовать», — пояснил «URA.Ru» Калачев.

По его мнению, следует перевести эти зарплаты в доллары или евро и сравнить их с жалованием коллег из министерств иностранных дел европейских стран или парламентариев стран африканских. «Пару лет назад депутаты парламента Кении проголосовали за увеличение своих зарплат до 851 тысячи шиллингов (10 тысяч долларов) в месяц. Как заявили парламентарии, они заслужили такую зарплату, так как работали „очень усердно“. Это примерно 750 тысяч наших рублей. Мы что, хуже Африки?!» — задается вопросом эксперт.

По его мнению, «жизнь у нас гораздо дороже, чем в Кении». «Да и зима у нас суровая. Законодатели должны хорошо питаться и тепло одеваться, чтобы писать хорошие законы. Мне как избирателю не жалко», — признался Калачев.

Глава Центра экономических и политических реформ Николай Миронов заявил «URA.Ru», что «такая информация неизбежно вызовет негатив, потому что средняя зарплата по стране составляет примерно 30 тыс. рублей (это больше похоже на сфабрикованный результат, который вряд ли соответствует действительности: — наше замечание при цитировании), по Москве около 60-70 тысяч».

«Разрыв в денежном обеспечении чиновников и населения оказывается слишком большим, чтобы его не заметить. При это лидирует именно аппарат правительства, который причастен к подготовке антикризисных мер, в том числе и в сфере жизненного уровня населения. И этих мер до сих пор нет», — признал Миронов.

По его словам, такие цифры получаются за счет премиальных, стимулирующих и прочих допвыплат к зарплате. «Так у нас часто делают. Зарплату формально снижают, но по факту она или остается прежней или

ность вследствие нарушения его естественной биоритмики. Кроме того, при бюрократическом стиле правления управленцы бóльшую часть рабочего времени тратят на разнообразную суету и ерунду, а не на выявление проблем и не на организацию управления с целью их разрешения.

И соответственно:

- за плохой по качеству результат труда обществу нет смысла платить управленцам больше, чем другим[1];
- кроме того, если человек занят 12 и более часов в сутки на протяжении многих недель, месяцев, лет, то ему тратить деньги не-

---

даже растет. То же и с количеством чиновников — формально их сокращают, но по факту „режут“ вакантные должности, а потом создают новые и количество чиновников вместо сокращения растет», — пояснил собеседник агентства.

Вместе с тем первый заместитель руководителя фракции ЛДПР в Госдуме Алексей Диденко в комментарии «URA.Ru» опроверг информацию о повышении зарплат. «Это утка для социальных сетей. Уже год ходит. В Госдуме золотые парашюты появились. Поэтому фонд вырос. Но мы против», — признался парламентарий.

Ранее стало известно, что 2015 году служащие в федеральных госорганах в среднем получали по 111,3 тыс. рублей в месяц, рост зарплат составил 2,0 % по сравнению с уровнем 2014 года. Лидерами среди чиновников, несмотря на снижение зарплат на 7 %, по-прежнему остаются сотрудники аппарата правительства, их среднемесячный заработок составляет 231,8 тыс. рублей, такие данные приводит Росстат. В администрации президента зарплата упала на 6,5 % после роста на 0,7 % в 2014 году. В среднем за месяц чиновники получили 217,2 тыс. рублей. Среднемесячная зарплата в Совете Федерации в 2015 году составила 173,9 тыс. рублей (рост на 42,2 %), в Госдуме — 137,0 тыс. рублей (рост на 30,7 %). на 30,7 %)» (http://ura.ru/news/1052242116). — Такое объяснение убедительно для дебилов и само является выражением либо дебилизма, либо наглости.

[1] В частности во времена Николая I присутствие (так называлась работа административных органов империи) длилось с 9 до 15 часов. И в общем-то империя управлялась не плохо для своего времени и для свойственной ей в ту эпоху социально-экономической организации (на основе иной социально-экономической организации, которая однако требовала иных нравов и миропонимания как в «элите», так и в простонародье, она могла бы управляться существенно лучше).

когда, вследствие чего его зарплата становится нетрудовыми доходами членов его семьи и присосавшихся к ней паразитов, вкладываться в паразитизм которых обществу тоже нет никакого смысла.

Что касается «ответственности», то реальную ответственность за результаты своего труда чиновники несли при И.В. Сталине, хотя и не все, кто того заслуживал; и кроме того, они же злоупотребляли властью, назначая заведомо невиновных ответственными за свои упущения и злоупотребления по службе, делая это в соответствии с интересами тех или иных мафиозно-бюрократических группировок[1], борющихся за власть. В последующие времена никто и никак не ответил ни административно, ни по суду за общественно вредные последствия своих решений; за результаты своего труда, да и за злоупотребления властью и должностным положением отвечали крайне редко — скорее при сведении счётов в межклановых разборках, нежели в порядке осуществления законности как нормы жизни[2]. М.С. Горбачёв, Н.И. Рыжков и Б.Н. Ельцин, П.С. Грачёв[3], А.В. Козырев[4], А.Б. Чубайс, Е.Г. Ясин, А.Я. Лившиц и многие другие прошлые и ныне действующие не ответили ни за что… и ни чему не научились на основе своего провального опыта.

Ранее имперские чиновники за некомпетентность и злоупотребления властью, длившиеся на протяжении нескольких поколений, ответили перед революцией в 1917 г.: тому поколению чиновников просто как бы «не повезло», поскольку они сами и их пред-

---

[1] Это к вопросу о необоснованности репрессий в отношении некоторой части пострадавших в ту эпоху.

[2] Разве что за исключением руководителей Государственного импортного управления Смелякова и Павлова, которые были расстреляны в андроповские времена по обвинению во взяточничестве (за каждый заключённый с иностранцами контракт брали взятки в размере от одного до трёх процентов от суммы контракта). Тогда же был расстрелян и один из заместителей министра рыбной промышленности СССР. Под суд попали и начальник Управления торговли Мосгорисполкома Трегубов и 130 его сотрудников. («Как воевали с “оборотнями” в СССР»: http://news.bbc.co.uk/hi/russian/russia/newsid_3022000/3022210.stm).

[3] Министр обороны РФ в 1992 — 1996 гг.

[4] Министр иностранных дел РФ в 1990 — 1996 гг.

шественники привели страну к революции своим дурным управлением.

История показывает:

Чрезмерно высокие доходы управленцев неотвратимо влекут за собой падение качества управления в масштабах общества.

По данным «Инженерной газеты» (“Не заглядывай в карман начальства”, № 45, 1992) к 1980 г. соотношение зарплаты высшей администрации к среднестатистической составляло: в США — 110 раз; в ФРГ — 21 раз; в Японии — 17 раз. Если оценить стоимость гособеспечения высших партийных и государственных чиновников в СССР в период 1970-х — 1980-х гг., то в этом списке СССР окажется впереди США[1].

---

[1] Об этом см. записки советского академика Е.С. Варги (1879 — 1964), теоретика марксизма и экономиста, еврея, выходца из Австро-Венгрии «Вскрыть через 25 лет», написанные им незадолго до смерти в 1963 г.: «… под Москвой существуют дачи — конечно, государственные; при них постоянно находится 10 — 20 человек охраны, кроме того, садовники, повара, горничные, специальные врачи и медсёстры, шоферы и т.д. — всего до 40 — 50 человек прислуги. Все это оплачивает государство. Кроме того, естественно, имеется городская квартира с соответствующим обслуживанием и, по меньшей мере, ещё одна дача на юге. У них персональные спецпоезда, персональные самолеты, и те, и другие с кухней и поварами, персональные яхты и, конечно же, множество автомобилей и шоферов, обслуживающих днём и ночью их самих и членов их семей. Они бесплатно получают, или по крайней мере получали раньше (как обстоит дело теперь, я точно не знаю) все продукты питания и прочие предметы потребления.

Во что обходится всё это государству? Я этого не знаю! Но я знаю, что для обеспечения такого уровня жизни в Америке надо быть мультимиллионером! Только оплата самое малое 100 человек личной обслуги обошлась бы в месяц примерно в 30 — 40 тыс. долл. Вместе с прочими расходами это составило бы более полумиллиона долларов в год!» (http://library.rksmb.org/text/e4a96086501947c1955be017ff782b88.rtf — со ссылкой на публикацию в журнале «Полис», № 2, 1991 г.).

Фактически Е.С. Варга пишет о том, что высшая партийная, государственная и хозяйственная бюрократия стала в СССР эксплуататорским классом, которому ключевая идея социализма-коммунизма — построение общества без эксплуатации «человека человеком» — была не просто чуж-

По качеству управления, выражающемуся в производительности общественного труда, в качестве выпускаемой продукции и темпах разработки и освоения новых видов продукции в массовом производстве, названные страны уже тогда следовали в обратном порядке.

За прошедшую четверть века «рейтинги» названных стран и тенденции их дальнейшего развития не изменились: СССР рухнул, а Россия увязла в кризисе, сохраняя многократное превосходство всевозможных «топ-менеджеров»[1], депутатов, номенклатурных госчиновников и судейских в доходах над среднестатистическим уровнем в реальном секторе экономики (Россия по этому показателю в 2006 г. входила в тройку мировых лидеров, хотя была где-то в хвосте мирового списка по уровням производства продукции в расчёте на душу населения — а в этом показателе выражается качество управления); в США научно-технический прогресс во многом — следствие «скупки мозгов» по всему миру и нарастают проблемы с долларом, утратившим позиции монопольно неоспоримой мировой валюты; ФРГ в среднем была благополучна до начала мирового финансово-экономического кризиса 2008 и последующих годов; Япония — до начала этого кризиса была успешна при том, что не имеет своей сырьевой и энергетической базы.

Это означает, что в названных странах ошибки управления в масштабах общества в целом по своей тяжести пропорциональны кратности отношения зарплаты высших управленцев к среднестатистической, а качество управления — обратно пропорционально.

Об этом же пишет и нынешний президент США Б.Х. Обама в своей книге «Дерзость надежды. Мысли о возрождении амери-

---

да, но и глубоко противна, вследствие чего они были первыми в рядах тех, кто мечтал о реставрации буржуазно-либерального капитализма как наиболее совершенной системы организации эксплуатации «человека человеком».

[1] Многих лиц из этой категории правильнее было бы называть «СТОП-менеджерами», поскольку они тормозят и дела, находящиеся под их властью, и развитие страны, и биосоциальное развитие общества в целом.

канской мечты» (СПБ, издательство «Азбука-классика», 2008 г.)[1], которая, будучи на протяжении нескольких лет бестселлером в США, внесла определённый вклад в его избрание президентом США в 2008 г.:

«**... самые высокооплачиваемые руководители за последние годы допустили серьёзные провалы в росте доходов своих компаний, уменьшение стоимости их акций, массовые увольнения, сокращение размеров пенсионных фондов**.

Увеличение доходов руководства обусловлено вовсе не требованиями рыночной экономики, а культурой. В то время, когда у среднестатистического рабочего доходы практически не растут, многие представители руководства без зазрения совести кладут себе в карман всё, что разрешают им уступчивые приручённые советы корпораций. Американцы отдают себе отчёт в том, насколько пагубна такая этика корысти для нашей общественной жизни (выделено нами при цитировании: — отечественные бюрократы не отдают себе отчёта в том, что «пилят сук, на котором сидят»)[2]; в одном из недавних обзоров они назвали коррупцию в государственных структурах и бизнесе, корыстолюбие и стремление к материальному благополучию двумя из трёх наиболее серьёзных моральных проблем, стоящих перед страной (первой оказалась проблема воспитания детей в правильной системе ценностей[3]). Консерваторы, возможно, и правы, когда требуют, чтобы правительство не вмешивалось в

[1] Она анализируется в аналитической записке "Бюрократическая безнадёга в России и глобальный проект «Обама»" из серии «О текущем моменте» № 11 (83), 2008 г.

[2] Б.Х. Обама сообщает, что кратность соотношения доходов топ-менеджеров и средней зарплаты выросла в США за последние десятилетия: в 1980 г. она составляла 42, в 2005 составляет 262 (стр. 73).

[3] Т.е. кое-то в США понимает первенствующую роль педагогической субкультуры как в обеспечении устойчивости и развития своей страны, так и в разрушении стран — геополитических противников и конкурентов. У отечественных же бюрократов и депутатов такого понимания нет, как нет и понимания сути общественно необходимой педагогической субкультуры.

систему, определяющую размеры вознаграждения руководителей. Но в то же время консерваторам стоило бы захотеть высказаться против неподобающего поведения на заседаниях советов директоров с тем же праведным гневом, с каким они обрушиваются на непристойные речёвки рэпа» (с. 73, 74).

Т.е. если мы хотим общественного и научно-технического прогресса и всеобщего благоденствия, то доходы начальства, и прежде всего — высшего, надо «поджимать» так, чтобы они не превосходили среднестатистических показателей, прежде всего — в реальном секторе экономики.

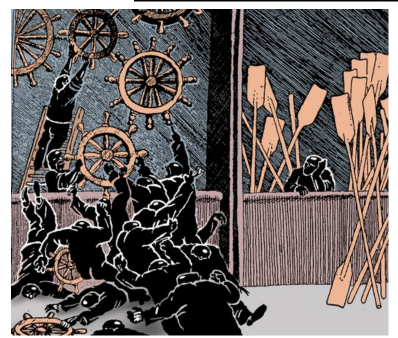
А на высших должностях доходы должны быть даже ниже, чем среднестатистические, что необходимо для защиты этих должностей от проникновения на них хапуг-бездельников. Работать на них люди должны прежде всего по идейной убеждённости, а качество жизни работников и их семей должно расти не за счёт роста номинальных доходов в темпе, опережающем инфляцию, а за счёт роста покупательной способности денежной единицы и расширения общественных фондов потребления, доступных всем[1].

---

[1] Общественные фонды потребления — всё то, что государство находит возможным предоставлять своим гражданам (или людям вообще) бесплатно или же за неполную оплату в соответствии с их потребностями на основе равноправного доступа к потреблению этих благ. На фотографии (ниже по тексту) представлено одно из направлений функционирования общественных фондов потребления в СССР: стоимость путёвки в пионерский лагерь для родителей — 10 руб. 40 коп., при этом 500 путёвок (1/6 часть общего количества) — предоставляется вообще бесплатно. Себестоимость всего комплекса услуг, предоставляемых по путёвке, — 147 руб., что сопоставимо со среднестатистической заработной в 1985 г. (около 200 руб.) и превышает уровень заработной платы примерно 25 — 30 % населения страны. Благодаря этому летний отдых детей на природе был доступен детям практически из всех семей вне зависимости от заработка родителей. А некоторые родители «ссылали» своих детей в пионерский лагерь отдохнуть на природе на 2 смены.

В левом нижнем углу плаката надпись: «Цени эти блага!!! Делай для Родины всё, что в твоих силах!!!». — Не оценили: социализм и коммунизм — не для «бандерлогов»…





В этом случае сфера управления (и прежде всего государственного) не будет столь притягательной для рвачей, не способных организовать управление выявлением и разрешением проблем общества: высшие руководители должны работать на идею всеобщего благоденствия, получая достаточное для жизни денежное содержание, а не на идею личного и семейно-кланового — преимущественного по отношению к остальному обществу — обогащения и наследственной социальной «элитарной» статусности, приверженность которой делает их марионетками заправил транснациональной глобальной ростовщической корпорации и её хозяев.

Присваивая себе миллионы *на ими же узаконенных основаниях,* даже благонамеренные высшие политики рвут обратные связи в контурах циркуляции информации в процессе управления на уровне четвёртого приоритета обобщённых средств управления: они не могут прочувствовать на себе негативные последствия сво-

---

Ответ на вопрос «Почему барыги и чинуши не любят СССР?» автором приведённого демотиватора был дан в матерной форме («Всё просто — х… бабла срубишь с человека»), поэтому мы его «вырезали»: именно поэтому рабы «великого комбинатора» — либералы — настаивают на том, что каждый за всё должен платить сам из своих доходов и накоплений.

ей дурной политики — когда большинство живёт на несколько тысяч рублей в месяц, для присваивающего миллионы и сотни миллионов рублей и долларов житейские проблемы большинства — это гораздо дальше Канн или Куршавеля[1].

20.3. Справедливость и пропаганда

Не только устойчивое природно-социально-хозяйственное развитие общества в гармонии с Природой на основе научно-технического прогресса, но даже просто стабильное существование

---

[1] Образчик такого рода отрыва от действительности явил Д.А. Медведев в бытность президентом РФ на встрече с преподавателями и студентами Лондонской школы экономики и политических наук в 2009 г.:

«**ВОПРОС (как переведено)**: Мой вопрос касается экономического кризиса. Много говорится об увеличении роли государства в экономике. Прошлое России как командного государства облегчает или затрудняет увеличение государственного участия в экономике страны?

Д. МЕДВЕДЕВ: Блестящий вопрос. Вы знаете, у нас действительно есть свой опыт государственной экономики, плановой экономики, командной экономики, как бы её ни называть. Я думаю, что всё-таки он упрощает нам задачу. Несмотря на то, что моё становление как специалиста пришлось на период рыночной экономики, даже я неплохо помню о тех правилах, которые работали в тот период. Я отлично знаю все проблемы, которые были тогда, все родимые пятна плановой экономики и все те сложности, которые возникают у граждан, живущих в такой системе координат. Поэтому опыт, как самое бесценное достояние для любого человека, — всегда плюс. Если кто-то хочет попробовать, пусть читает учебники политэкономии социализма того периода, ну и конечно, бессмертное учение Карла Маркса» (http://www.kremlin.ru/text/appears/2009/04/214696.shtml).

Всё сказанное Д.А. Медведевым в ответе на этот вопрос — выражение некомпетентности, управленческой безграмотности и самодовольного верхоглядства. Если А.Н. Яковлев и М.С. Горбачёв были изменниками и предателями; Н.И. Рыжков не понимал проблематики управления государством-суперконцерном СССР; а В.С. Павлова (один из наиболее широко эрудированных и профессионально состоятельных макроэкономистов в мире в ту эпоху, но не политик, премьер-министр СССР в дни КГЧП, впоследствии написал книгу «Упущен ли шанс? Финансовый ключ к рынку» — М.: Терра. 1995) «слили» вместе с командой М.С. Горбачёва, — то это не означает, что плановая экономика — ошибка истории; кроме того, это не означает, что *плановая экономика* — это исключительно государственная и псевдоколхозная собственность, управ-

общества требуют того, чтобы его активная в политике и хозяйственной деятельности часть была уверена в справедливости социальной организации, т.е. чтобы она была удовлетворена качеством своей жизни и ожидаемыми перспективами. Вариантов государственной политики достижения такого рода уверенности-удовлетворённости два:

ляемая исключительно директивно-адресным способом корпорацией бюрократов.

Эта «ошибка» под управлением **умных и ответственных перед народом** людей успешно провела индустриализацию и культурную революцию в конце 1920-х — в 1930-х гг., когда весь мир капитализма был в кризисе; создала основу для победы в тяжелейшей войне, победила в войне, после которой перевооружила армию и флот ещё раз, вышла первой в космос. И проблема была не в её принципах, а в «элитаризации» власти, в ходе которой власть безнадёжно дебилизировалась. Не говоря уж о том, что в СССР накануне перестройки проблемы были, но нищеты не было, и не было бомжей и беспризорников как статистически значимых социальных явлений.

Кроме того, читать К. Маркса для того, чтобы организовать государственное управление макроэкономикой, — бесполезно. Полезно — вникать в суть генерации обществом проблем и думать о том, как ликвидировать генераторы проблем, искоренить проблемы и преодолеть их последствия. Однако, до этого Д.А. Медведев сам не додумался, а в учебниках, которые он прочитал, об этом не написано. И при этом, судя по всему, на то, чтобы заниматься самообразованием, *у него времени нет потому, что есть самодовольство*. Зато у него нашлось время, чтобы стать поклонником Гарри Поттера: «Президент России и его супруга не только признались в том, что являются поклонниками «Гарри Поттера», но и попросили писательницу об автографе» (03.04.2009. Сообщение о саммите «большой двадцатки» в Лондоне: http://www.rosbalt.ru/main/2009/04/03/631179.html — автор серии книг про Гарри Поттера, писательница Джоан Роулинг присутствовала на банкете глав государств «большой двадцатки»).

Поэтому с высоты социального статуса, определяемого более чем 4 миллионами годового *нетрудового* дохода, п-резиденту этого не прочувствовать и не понять… «Страшно далеки они от народа», как характеризовал декабристов товарищ Ленин… да и мысли об интеллектуальной немощи представителей нашей «элиты» постоянно возникают сразу же, как

- убедить как можно более широкие слои общества в том, что существующая социальная организация справедлива и потому безальтернативна, поскольку все прочие — хуже[1];
- привести социальную организацию к тому виду, чтобы те слои общества, в активной деятельности и в поддержке со стороны которых заинтересована государственность, считали социальную организацию справедливой[2].

Третий вариант предполагает, что если исторически сложившаяся государственность «зависла» или «зациклилась» в своей приверженности первому варианту и не способна реализовать второй, то политически активная, хотя бы отчасти *концептуально властная* часть общества некоторым образом порождает новую или преобразует прежнюю государственность, в результате чего государственность обеспечивает развитие на основе выявления и воплощения в жизнь справедливости, соответствующей представлениям этой части населения. Если она искренне желает справедливости по совести и не глуха к языку жизненных обстоятельств, то общество продвигается в направлении идеала объективной Справедливости.

Первые два варианта могут взаимно дополнять друг друга и исторически реально взаимно дополняют друг друга на протяжении всей истории, но при этом в отношении возможностей каждого из них есть объективные ограничения.

Так в наши дни в России вряд ли возможно убедить инженеров, учителей, врачей, научных работников, производственный и обслуживающий персонал (работников низового уровня) всех отраслей реального сектора в том:

- что это справедливо, когда доходы «элитных» проституток («политкорректно» именуемых «светскими львицами»), плейбоев («мажоров», в большинстве своём отпрысков «элитариев» раз-

---

только кто-то из них что-то выскажет по судьбоносным вопросам.

[1] Примером тому приводившееся ранее высказывание У. Черчилля из речи, произнесённой им в палате общин 11 ноября 1947 г.: *«Демократия — наихудшая форма правления до тех пор, пока вы не сравните её с остальными» — «Democracy is the worst form of government unless you compare it to all the rest»*.

[2] Ещё один вопрос: какие это социальные слои? — труженики либо паразиты.

ного уровня) и профессиональных спортсменов, легализованных государственной властью «великих комбинаторов» и всех прочих, ничего не создающих, превосходят доходы тружеников-созидателей, причём в статистически весомой доле случаев — превосходят многократно;

- что это справедливо, когда профессионализм, рост профессионализма и надёжность в труде не являются залогом благополучия человека и его семьи;
- что это справедливо, если годовой доход вице-премьера и его супруги немного меньше годового фонда оплаты труда всего физфака МГУ численностью в 1 250 человек, а годовой доход двух кураторов футбольной команды больше фонда зарплаты того же физфака МГУ[1]. И это ещё не предел рвачества[2];

---

[1] Задолженность по зарплате за 8 месяцев 2014 г. перед главным тренером и перед менеджером сборной России по футболу (два человека) составила 600 млн. руб. (Усманов профинансирует погашение долга перед Капелло: http://news.rambler.ru/29021701/), и это больше фонда оплаты труда за 2011 г. физического факультета МГУ, штат которого составлял 1250 человек (559 млн. 670 тыс. руб. — Бюджет факультета и зарплаты сотрудников. — Официальный сайт физического факультета МГУ: http://www.phys.msu.ru/rus/about/sovphys/ISSUES-2012/05(96)-2012/14232.), хотя пользы для научно-технического прогресса от сборной по футболу нет никакой. Средняя зарплата по физфаку МГУ составила 27 200 руб. (без учёта грантов и персональных надбавок, которые получают далеко не все сотрудники факультета). И годовой фонд заработной платы физфака МГУ 2011 г. всего на 96,77 млн. руб. больше совокупного годового дохода вице-премьера России И.И. Шувалова (240,9 млн. руб.) и его супруги (237,1 млн. руб.) за 2013 г. (Первые лица государства раскрыли свои доходы: http://bujet.ru/article/249775.php; там же приведены их доходы за 2012 г.: 226,38 млн. руб. и 222 млн. руб. соответственно).

[2] «Все понимают финансовые трудности, но надо не перекладывать тяготы на людей, увеличивая поборы, и с другой стороны, на зарплату глав госкорпораций иногда целые регионы могли бы прожить» — Элла Памфилова при уходе с поста уполномоченного по правам человека (Уходя с поста омбудсмена, Памфилова назвала главные проблемы России. «Московский комсомолец», 25.03.2016: http://www.mk.ru/politics/2016/03/25/ukhodya-s-posta-ombudsmena-pamfilova-nazvala-glavnye-problemy-rossii.html). «Целые регионы» — это не 1 250 человек на физфак МГУ, а десятки тысяч, если не сотни тысяч человек.

- что это справедливо, если доходы продавца-консультанта торговой сети или уборщицы (даже приходящей всего на 2 — 3 часа в день на «сеанс уборки») выше, чем доходы инженера-разработчика новой техники и технологий, у которого ненормированный рабочий день[1] (что практически полностью исключает возможности дополнительного заработка на ином месте работы), а кроме того — 5 лет учёбы в ВУЗе и многолетний стаж работы в НИОКР, в течение которого им наработан может быть уникальный опыт (но то же касается и доходов учителей, врачей, преподавателей вузов и представителей многих других профессий, в которых квалификация нарабатывается в течение многих лет, а то и десятилетий);
- что это справедливо, если покупательная способность текущих доходов и накоплений основной массы населения на протяжении многих лет систематически пожирается инфляцией[2], а на

---

[1] Ненормированный рабочий день — такой режим работы, *когда сверхурочные работы не оплачиваются как особый вид работ,* хотя занятость на таких не оплачиваемых сверхурочных работах в течение месяца или недели законодательно ограничена.

[2] Мнение одного из творцов «экономического чуда» в ФРГ — министра экономики (1948 — 1963) и канцлера (1963 — 1966) — Л. Эрхарда (1897 — 1977) об инфляции:

«“Инфляция — совершенно аморальное средство, обворовывание собственного народа” <Выдержка из письма немца на имя министра экономики, которое цитирует Л. Эрхард > (…)

“…кто же тогда виноват? Что же, инфляция — явление природы или дело рук дураков?” < Это — вопрос из письма немца из Бад Эмса от 28 июля 1956 г. на имя министра экономики, которое цитирует Л. Эрхард> (…)

Было бы невероятным заблуждением, если бы народ или государство поверили в возможность проведения инфляционной политики, в то же время веря в возможность предотвращения её последствий. Это было бы равносильно попытке поднять самого себя за волосы. Наоборот, следует сосредоточить все силы на том, чтобы избежать инфляции. Нужно заклеймить всякое потворство инфляционной политике перед лицом всей общественности и этим воспрепятствовать всякой такой попытке.

Инфляция не обрушивается на нас как проклятие или трагически роковое событие. **Она всегда вызывается легкомысленной или даже преступной политикой** (выделено жирным нами при цитировании)» (Эрхард Л. Благосостояние для всех. Пер. с нем. — М.: Начала-пресс.

фоне этого меньшинство, чья номинальная платёжеспособность нарастает быстрее, чем растёт инфляция, бесится с жиру и мается поисками ответа на вопрос: *Какие бы ещё чувственно-психологические удовольствия придумать и испробовать, чтобы убить время и деньги?*

1991).

Хотя широко известной по интернету фразы: *«Инфляция — не закон развития, а дело рук дураков, управляющих государством»,* — в доступных переводах на русский книги Л. Эрхарда «Благосостояние для всех» нет, однако и эта фраза как итоговая оценка полностью справедлива. Каких-либо возражений со стороны представителей государственной власти постсоветской России в адрес Л. Эрхарда высказано не было. Но регулярно произносятся всякие слова на тему «таргетирования инфляции» (от английского «target» — «цель»): т.е. фактически обсуждается вопрос о том, какими темпами инфляции предполагается в дальнейшем обворовывать население… За время, прошедшее после принятие конституции РФ 1993 г., вполне можно догадаться, что первичным генератором инфляции является ссудный процент по кредиту. Для того, чтобы возникла инфляция, необходимы одно из следующих действий или их некоторое сочетание:

- осуществлять эмиссию денежной массы более высокими темпами, чем растёт энергообеспеченность денежной единицы и производство в реальном секторе, исчисляемое в неизменных ценах (ценах базового периода);
- сократить производство ниже уровня прежнего платёжеспособного спроса, что повлечёт за собой больший или меньший избыток денежной массы в обращении и соответственно — рост цен;
- стимулировать рост цен кредитованием под процент, что также ведёт к спаду производства по мере утраты обществом и предприятиями покупательной способности их оборотных средств при ограничении эмиссии под предлогом «борьбы с инфляцией».

Центробанк и Минэкономразвития на протяжении уже более, чем двух десятилетий по настоящее время (2016 г.) убивают реальный сектор экономики России и Россию третьим способом. Обстоятельно об этом и об альтернативном варианте макроэкономического управления см. упоминавшуюся ранее монографию «Экономика инновационного развития. Управленческие основы экономической теории».

- что это справедливо, когда единоличные доходы олигархов находятся на уровне совокупных доходов жителей городов с населением в несколько сотен тысяч человек[1];
- что это справедливо, если на людей социально-экономическая система возлагает заведомо неоплатные долги и они, чтобы расплатиться по ним, продают свои органы трансплантологам, и в ряде случаев полученных таким образом денег всё равно не хватает для расплаты с кредиторами и *перекупщиками долгов,* деятельность которого государство узаконило[2];
- что это справедливо, когда дети и иные младшие отпрыски, зятья и т.п. субъекты, имеющие клановую общность с высшими должностными лицами, богатеями и прочими представителями «элиты», трудоустраиваются на высокие должности в государственном аппарате и в бизнесе на том основании, что они якобы безальтернативно компетентны и умны для занятия этих должностей, а вовсе не потому, что в государстве — норма следовать принципам кадровой политики родоплеменного строя;

---

[1] Как можно узнать из интернета, прирост состояния Михаила Фридмана в 2012 г. составил 3,1 млрд. долларов США, что по обменному курсу того времени соответствует среднемесячному доходу в 7,75 млрд. руб. в месяц. Население Смоленска в то время составляло 331 тыс. человек со среднедушевым доходом 17 735 руб. в месяц. Т.е. весь Смоленск зарабатывал 5,87 млрд. руб. в месяц, что меньше единоличного ежемесячного дохода Михаила Фридмана.

Аналогично. Прирост состояния Виктора Вексельберга в 2012 г. составил 2,7 млрд. долларов США, что по обменному курсу того времени соответствует среднемесячному доходу в 6,75 млрд. руб. в месяц. Население Пскова в то время составляло 206 тыс. человек со среднедушевым доходом 16 125 руб. в месяц. Т.е. весь Псков зарабатывал 3,32 млрд. руб. в месяц, что вдвое меньше единоличного среднемесячного дохода Виктора Вексельберга.

[2] Такая социальная действительность хуже, нежели сюжетная линия в пьесе В. Шекспира «Венецианский купец», когда иудей-ростовщик Шейлок ссудил некую сумму на условиях, что в случае своевременной неоплаты долга, Шейлок имеет право в счёт погашения долга вырезать из тела должника фунт мяса. Когда такая ситуация возникла, то тяжба Шейлока и должника рассматривалась в суде. Суд вынес вердикт, согласно которому за Шейлоком было признано право на фунт мяса из тела должника, но было отказано в праве пролить в ходе операции по извлечению фунта мяса хотя бы одну каплю его крови.

- что это справедливо, если юридически установленный прожиточный минимум ниже фактического, обусловленного реальными обстоятельствами и физиологическими потребностями, а узаконенный минимум оплаты труда — на протяжении десятилетий ниже даже официально установленного прожиточного минимума, не говоря уж о том, что пособие по безработице в несколько раз меньше прожиточного минимума;
- что это справедливо, если пенсии даже при наличии большого трудового стажа[1], в ряде случаев гарантированно хватает только

---

[1] Из интернета: «Вот получила первую пенсию — 7 500 за 25 лет стажа (работала рентгенологом в больнице). Сижу и думаю, что с ней делать? Пойти полечить больные зубы, но даже на один зуб не хватит. Залатать старую крышу и опять не хватит. Может пойти наконец-то на массаж спины, да хватит только на 7 сеансов. Взяла калькулятор, считаю — 7 500 : 25 = 300 руб. за каждый отработанный год, делим 300 : 365 = 0,82 коп. за каждый отработанный месяц. Получается за гроши работали, бросая детей одних дома, на больничный практически не ходили. А нашему поколению 60 год (по всей видимости 1960-й год рождения: наше пояснение при цитировании) наше заксобрание определило период для начисления пенсии до 2002 года. Кто помнит, это как раз года перестройки. Нет работы, нет з/п, перебивались, кто как мог, а теперь эти года нам взяли в расчёт пенсии. Депутаты почему то себе эти года не взяли, они себе установили пенсию в размере 75 % от оклада. А у нас в этом году даже надбавки отменили.

ЗА ЧТО ЖЕ НАС ТАК НАШЕ ГОСУДАРСТВО НЕ ЛЮБИТ?

Господин Медведев, Вы тут недавно изрекли очередную "гениальную" мысль о том, что работающие пенсионеры не нуждаются в индексировании пенсии, если у них есть силы ходить на работу. Да нет у них сил!!! На работу они ходят, чтобы была возможность выжить!!! Вы сами попробуйте прожить хотя бы месяц на ту нищенскую подачку, которую называете "пенсией". Проведите такой эксперимент.

И ещё... верните в казну всё, что наворовали "слуги народа" и "передовые работники" минобороны! Тогда ближайшие лет двести не придётся думать о повышении пенсионного возраста» (http://www.yaplakal.com/forum7/topic1351602.html). — И ни одного комментария на тему, что приведённое выше — клеветническое измышление наймитов «Госдепа США». Также отметим, что рентгенолог — это не самая простая профессия для освоения, а в прошлом — и не самая безвредная для здоровья… Т.е. это не 25 лет стажа уборщицей или дворником, какая работа не требует в общем-то никакой работы по предварительно-

на квартплату, но не на полноценное пропитание, не говоря уж об оплате иных бытовых потребностей, потребностей психологически необходимого досуга и личностного развития;

- что это справедливо, когда якобы «в стране идут радикальные преобразования, с деньгами сложно, и уход из жизни людей, не способных противостоять этим преобразованиям, — дело естественное» (© Е.Т. Гайдар[1]);
- что это справедливо, когда простые люди обращаются в органы государственной власти и к представителям власти персонально, сообщая о тех или иных проблемах или выражают своё недовольство проводимой политикой и её результатами, то те уклоняются от обсуждения проблем общества по существу и занимают позицию «власть в целом и любой из её представителей всегда правы»[2];

му освоению профессионально необходимых знаний и навыков.

Среднестатистическая пенсия в РФ в 2016 г. декларируется в разных интернет-публикациях на уровне примерно от 12,5 до 14 тыс. рублей.

[1] «Ещё одно слово о Гайдаре» — «Московский комсомолец» 21.01.2010 г.: http://www.mk.ru/politics/article/2010/01/21/416001-esche-odno-slovo-o-gaydare.html. Эта фраза была ответом на сообщение о том, что в Зеленограде (Подмосковье) медицина зафиксировала 36 случаев смертей от голода. После этого ответа Гайдару был задан ещё один вопрос: «Тогда его спросили: Егор Тимурович, а если среди этих людей окажутся ваши родители? Гайдар усмехнулся и сказал, что на дурацкие вопросы не намерен отвечать».

[2] Апрель 2016 г., попытка разговора с Ю.Е. Шуваловым, членом Высшего совета Всероссийской политической партии «Единая Россия», руководителем аппарата Госдумы по связям с общественностью и взаимодействию со СМИ, в ходе подготовки к её праймериз:

— То, что вы создали в стране, — тирания ростовщичества.

Шувалов: Это вопрос дискуссионный. (Фраза иносказательная, в значении: разговор закончен, не приставайте).

— Если проанализировать финансовые потоки в стране, то Вы убедитесь, что это так.

На этом разговор завершился, поскольку член Высшего совета «Единой России» уклонился от обсуждения вопроса и покинул помещение, где проводились дебаты кандидатов.

Так представители власти сами рвут контуры обратных связей, а без обратных связей управление возможно только по программной схеме **при условии**, что обстоятельства, в которых отрабатывается программа,

- что это справедливо, если предприниматели, нарушающие нормы безопасности деятельности в угоду обогащению (своему собственному и «кураторов» от криминалитета и государственной власти), не отвечают за бедствия, вызванные их рвачеством;
- что это справедливо, если депутаты и должностные лица государства систематически не отвечают не только по своим предвыборным обязательствам, но не отвечают даже за преступле-

---

соответствуют алгоритмике программы — условиям, положенным в разработку программы. Управление по полной функции или хотя бы программно-адаптивное управление по какой-либо определённой концепции без обратных связей невозможно.

Кроме того, укажем ещё на три обстоятельства, связанные с этим эпизодом:

- **он имел место в ходе подготовки к избирательной кампании.** В ходе избирательных кампаний даже в фальшь-демократиях Запада претенденты на места в парламентах делают всё, чтобы потенциальные избиратели о них ничего плохого не подумали и им симпатизировали, а тут — тупое пренебрежение к потенциальным избирателям;
- возражения в том смысле, что «высокопоставленное должностное лицо очень занято, с трудом выкроило из плотного рабочего графика несколько часов для участия в дебатах, проводимых в другом городе, и не имело времени для беседы именно в это время» — не принимаются по следующим причинам:
  - В случае занятости заинтересованные в разрешении проблем общества люди предлагают обсудить вопрос в другое время и предоставляют необходимую контактную информацию, благо современные средства коммуникации (электронная почта, интернет-видеосвязь и т.п.) позволяют это сделать. Если же они не понимают актуальность проблемы и отказывают на этом основании под каким-либо благовидным предлогом, то это показатель их слабоумия и несоответствия занимаемым должностям.
  - Правящую «элиту» в принципе вообще не интересует мнение простонародья ни о них самих, ни и о политике, которую они проводят в жизнь. И это выражается в том, что на всех уровнях «вертикали власти», во всех регионах страны подразделения, которые можно назвать *«собственная его императорского величества канцелярия»,* не выполняют той функции, ради которой имеет смысл их создавать: *во всём потоке обращений населения выявлять обращения по проблемам, обострение которых в перспективе угро-*

ния, составы которых предусмотрены уголовным и административными кодексами.

Даже если не затрагивать аспекты справедливости, не связанные с доходами и накоплением в разных формах личностного и семейного богатства, и трансформации накоплений в частный капитал[1], то при таком распределении доходов и богатства общество не может быть единым, поскольку распадается на две группы, не испытывающие друг к другу никаких симпатий:

- одна группа, составляющая подавляющее большинство, — жертвы обворовывания и иных видов угнетения и эксплуа-

---

жает жизни общества и его развитию, но которые не выявляются или не разрешаются органами государственной власти (причинами этого могут быть как недобросовестность должностных лиц, так и ограниченность возможностей структурного способа управления). Ответом на такого рода обращения в постсоветской России является либо формальная отписка в стиле *«спасибо, Ваше мнение принято к сведению»,* либо тупое наглое молчание, в ряде случаев переходящее в репрессии, мотивированные чем-то иным. В эпоху сталинизма изрядная доля ответов на такого рода обращения была по существу, и на основе такого рода обращений граждан СССР вырабатывались и проводились в жизнь меры по разрешению проблем, что во многом и объясняет эффективность государственного управления в ту эпоху.

- Предвыборная программа этого соискателя народной любви и доверия содержит только популистские декларации о благонамеренности не определённого содержания; всё, что в ней есть более или менее конкретного, — соответствует уровню компетенции региональных и местных властей, но никак не соответствует задачам, которые должна решать законодательная власть федерального уровня; ни об одной проблеме общегосударственного уровня, путях и методах её разрешения в ней не сказано ничего. Такая предвыборная программа может проистекать из цинизма и ориентации на некомпетентного обывателя-потребителя или быть выражением собственной некомпетентности и слабоумия претендента.

[1] Капитал определяется как «самовозрастающая стоимость», что прямо указывает на нетрудовой характер доходов капиталистов — полностью либо какой-то их части. — См.: Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Под ред. Ф. Энгельса. Т. III, кн. III. Процесс капиталистического производства, взятый в целом. Гл. 24 — М.: Политиздат. 1975. — С. 430.

тации «человека человеком» на основе разного рода «игр с ненулевыми суммами»;
- вторая группа, составляющая меньшинство, — если и не организаторы обворовывания и иных видов угнетения и эксплуатации подавляющего большинства, то их деятельные соучастники.

- Первые с течением времени, в своём большинстве не имея возможностей изменить качество своей жизни и качество жизни своих семей в лучшую сторону, начинают ненавидеть вторых:
  - либо вполне заслуженно как паразитов-угнетателей,
  - либо исходя из неудовлетворённой зависти рабов к рабовладельцам (это два разных вида мотивации ненависти);
- вторые называют ненависть к себе первых «завистью лентяев и неудачников к успешным», даже в том случае, если зависти нет[1], и относятся к этим социальным группам и каждому из их представителей персонально наплевательски-пренебрежительно; либо, опасаясь за своё неправедное благополучие, начинают бояться и ненавидеть первых, т.е. начинают бояться и ненавидеть большинство населения страны.

И даже карательная психиатрия не поможет вторым: хотя шизофрения действительно может выражаться в симптоматике, которая получила название «обострённое чувство справедливости», однако в результате постановки такого рода диагнозов без реальных к тому психиатрических оснований — несправедливость не становится Справедливостью, а неприятие несправедливости некоторой частью общества не исчезает.

Вследствие названных причин задача *«убедить в справедливости»* в условиях воспроизводства и совершенствования системы эксплуатации «человека человеком» — в принципе не может быть решена.

[1] Слова А. Линкольна: *«Я не хотел бы быть рабом, но я не хотел бы быть и рабовладельцем. Это выражает моё понимание демократии»,* — об этом: зависти к рабовладельцам нет, но неприятие рабовладения выражено однозначно. Другой вопрос в том, что в каждую историческую эпоху в каждом культурно своеобразном обществе толпо-«элитаризм», рабовладение, система эксплуатации «человека человеком» — обладает тем или иным своеобразием.

А если развернуть пропагандистскую кампанию на тему, что именно социальная организация, оцениваемая как несправедливая социальными слоями, в поддержке которых заинтересована государственность, в действительности справедлива и потому безальтернативна, то такая кампания *в силу своего идиотизма и неадекватности реальной жизни* на первом этапе неизбежно порождает в обществе скепсис и ироничное отношение к государственной пропаганде и государственной власти в целом (см. демотиваторы ниже), её неприятие; потом — саботаж политики государства; а в конечном итоге при её настырном проведении в жизнь «из принципа» — может вызвать взрыв недовольства, катастрофу государственности и социальную катастрофу со всеми сопутствующими им более или менее продолжительными бедствиями разной степени тяжести.

Убедить большинство работать задарма, вдохновенно самоотверженно на потребительское превосходство, беззаботность и безответственность властно-паразитического меньшинства «успешных» — не удаётся.





ЛЕВЫЙ ДЕМОТИВАТОР — КОНЦЕПЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОПАГАНДЫ (СЛЕВА) И ЕЁ ОЦЕНКА ЦЕЛЕВОЙ АУДИТОРИЕЙ (СПРАВА) КАК ЯВНОЕ ВЫРАЖЕНИЕ НЕЭФФЕКТИВНОСТИ УСИЛИЙ ПРОПАГАНДИСТОВ.
ТО, ЧТО ПРАВЫЙ ДЕМОТИВАТОР ВОСЕ НЕ «КЛЕВЕТНИЧЕСКИЙ» И ТАКОЕ СОПОСТАВЛЕНИЕ ФОТОГРАФИЙ ЖИЗНЕННО ПРАВОМЕРНО, БУДЕТ ПОКАЗАНО ДАЛЕЕ В РАЗДЕЛЕ 20.4.3.

Даже если единичные факты и соответствующую статистику, обнажающие несправедливость, *целенаправленно* замалчивать, закрыть законом о неразглашении персональных данных, показы-

вать в СМИ некую иную статистику сюжетов[1], уклоняясь от публичного обсуждения фактора несправедливости, как это имеет место в постсоветской России (одинаково и в государственных, и частных СМИ), то такое замалчивание неизбежно влечёт за собой опасные для общества сопутствующие эффекты:

- нарастание в обществе разного рода недовольства, способного породить (при низком уровне образования и неразвитости культуры мышления недовольных) социальные группы и политические движения, несущие те или иные действительно экстремистские субкультуры;
- деморализацию тех или иных социальных групп как в составе простонародья, так и в составе «элиты», что создаёт предпосылки к распространению среди них деградационно-паразитических субкультур и нарастанию деградационных процессов разного рода — как биологических, так и социокультурных;
- распространение *антипатриотичных* — предательско-изменнических настроений, носители которых неизбежно будут присутствовать в структурах государственной власти, вооружённых сил, спецслужб, крупного бизнеса, будут делать в них карьеру, что будет создавать условия для успешной вербовки секретоносителей и агентов влияния спецслужбами зарубежных государств и транснациональными легальными бизнес-корпорациями, а также — и для их вербовки агентуры транснациональными мафиозными группировками как ориентирующимися исключительно на получение криминальных доходов, так и ведущими политическую[2] и террористическую деятельность под прикрытием тех или иных идей;
- раскол сообщества тех, кто считает себя патриотами, в смысле афоризма М.Е. Салтыкова-Щедрина: *«Нигилист — это человек, который любит отечество по-своему, и которого капитан-исправник хочет заставить любить это же отечество*

---

[1] Один из способов лжи — статистика сюжетов, демонстрируемая в СМИ, смещена в ту или иную сторону (лучшую либо худшую) относительно статистики событий реальной жизни, и эта *ложь статистиками* преподносится как адекватное отображение жизни в СМИ.

[2] Масонство — одна из таких политических мафий, чьи политическим интересам подчинены коммерческие интересы участников.

по-своему»[3], что чревато государственным переворотом, революцией и гражданской войной, инициированными «патриотами».

И пропаганда всех мастей за несправедливую постсоветскую Россию действительно неэффективна, что нашло своё выражение в приведённой ниже ещё одной подборке демотиваторов, представляющих собой, судя по всему, самодеятельную народную контр-пропаганду: эпоха осмеяния пороков власти в частушках завершилась — люди *пока* делают демотиваторы.

Даже если все представленные ниже демотиваторы (взяты из интернета в 2014 г.) и другие аналогичные им по смыслу и намёкам, которые можно найти в интернете, — не произведения самодеятельного народного творчества россиян, а продукт трудов социальных психологов и политтехнологов, работающих на «Госдеп США» в «гибридной войне» Запада против постсоветской России, то *российским «патриотам-державникам» есть о чём подумать, чтобы в дальнейшем такого рода творчество не находило одобрительного отклика у тех, кому (по их мнению) предстоит жить в России под их властью на одну зарплату ниже среднестатистической…*

---

[3] Соответственно нынешнее «Служу Отечеству!» — абстракционизм, который каждый, *не кривя душой,* может искренне наполнять своим смыслом: резидент иностранных спецслужб — своим (у него своё отечество); холуй отечественной и мировой олигархий — своим («все отечества находятся в равном положении для человека, который желает быть отмеченным вниманием начальства» — М.Е. Салтыков-Щедрин); те, кому неприемлемо угнетение и эксплуатация «человека человеком» отечественной и глобальной олигархиями — мечтают о своём Отечестве, свободном от эксплуатации «человека человеком».

И совпадать друг с другом, и то только временно, могут только смыслы первых двух категорий — резидентов иностранных спецслужб и холуёв олигархий. Патриотизм не может быть абстрактным и безыдейным:

- либо это патриотизм общества диктатуры совести, т.е. свободы, когда нет эксплуатации «человека человеком»;
- либо это патриотизм рабовладельцев и их невольников.



КОНТР-ПРОПАГАНДА — КАК ВЫРАЖЕНИЕ ПОНИМАНИЯ СУТИ ЖИЗНИ
И КАК ОТВЕТ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОПАГАНДЕ

В частности, в 2014 г. в России не было вакансий «разгружать вагоны» за 254 000 рублей в месяц[1], о чём В.Е. Деньгин, сморозивший приведённую выше глупость, обязан был знать, вследствие чего его сопоставление «труда» депутата с работой тех, кто действительно работает, несостоятельно и потому неубедительно… И если депутат от ЛДПР В.Е. Деньгин обнаглел и сморозил эту глупость, и тем самым нанёс ущерб авторитету Российской государственности, то виноваты в этом в первую очередь не психологи и политтехнологи, работающие на «Госдеп США», и не «слабые

[1] Не появились они и в 2016 г., не говоря уж о росте безработицы, в том числе и скрытой, и об очередном повышении зарплаты депутатам Госдумы до 383 927 руб. И это на 6 700 рублей меньше, чем в 2015 г. (как можно узнать из интернета: http://www.interfax.ru/russia/485898), поскольку депутаты тоже несут свою долю тягот, вызванных «финансово-экономическим кризисом», созданным центробанком, правительством и Госдумой на пустом месте.

умом» представители простонародья, якобы не понимающие характера «труда депутата» и изобразившие его на демотиваторе, а его однопартийцы во главе с В.В. Жириновским, допустившие В.Е. Деньгина в список претендентов от ЛДПР на мандаты депутатов Госдумы. И проблема в том, что в депутатском и чиновничьем корпусе почти все такие, как В.Е. Деньгин — вне зависимости от партийной принадлежности каждого из них: в их среде те, кто действительно заботится о развитии страны на основе воплощения справедливости в жизнь, — редкостные исключения[1]. Хотя

[1] Если бы это было не так, то после того, как в ноябре 1995 г. в Думе были проведены парламентские слушания по Концепции общественной безопасности, буржуазный либерализм как идейная основа политики государства уже давно бы был в прошлом, а страна развивалась бы на основе совершенствования КОБ.

Ещё один пример того, что мы (граждане России) напрасно платим депутатам Думы зарплаты, тем более — многократно превышающие наши собственные зарплаты и пенсии. Один из актуальнейших вопросов для развития России — замена криптоколониальной конституции 1993 г. Конституцией суверенного общенародного государства (обоснование этого см. в работах ВП СССР «Введение в конституционное право» и «Русское правоведение: «юридическая чума» на Руси — вылечим»). Перейти к действию новой конституции можно двумя путями:

- «разорвать» ныне действующую конституцию и ввести в действие новую и некоторый набор законов, обеспечивающих её работоспособность, что юридически квалифицировалось бы как государственный переворот, последствиями которого стали бы как некоторая внутриполитическая нестабильность, так и проблемы внешнеполитического характера, главным образом «имиджевый» ущерб;
- модифицировать ныне действующую конституцию путём юридически легитимных процедур, что позволяет решить ту же задачу, не только избежав негативных сопутствующих эффектов, но и повысив авторитет российской государственности как во мнении собственного населения, так и за рубежом.

Для того, чтобы реализовать второй вариант, в соответствии со статьёй 135 ныне действующей конституции необходимо создать Конституционное собрание, для чего требуется соответствующее законодательное обеспечение. Инициаторами законопроекта о Конституционном собрании стали депутаты Е.А. Фёдоров и А.В. Романов (оба — «Единая Россия»). Голосование по проекту федерального конституционного закона № 874565-6 «О Конституционном Собрании Российской Федерации»

на фоне олигархов типа Фридмана и Вексельберга они — нищие, но служат олигархату и его хозяевам без возражений, поскольку в сопоставлении с основной массой населения, которая действительно работает в реальном секторе, все они — богатеи и боятся скатиться к среднестатистическим для общества доходам в случае утраты депутатских мандатов.

Но даже если правящей «элите» где-либо удаётся возвести несправедливость в ранг справедливости, то вступают в дело объективные закономерности религиозно-ноосферного характера (нрав-

состоялось в Государственной думе 01.12.2015 г. Результаты голосования: «За» — 61 (13,5 %), «Против» — 3 (0,7 %), «Воздержались» — 0, «Не голосовало» (отсутствовали) — 386 (85,5 %). Упомянутый выше В.Е. Деньгин — отсутствовал. От «Единой России» в голосовании приняли участие только сами инициаторы законодательной инициативы — остальные «едровцы» были заняты какими-то более важными делами и отсутствовали (при этом на момент начала заседания было заявлено о присутствии 441 депутата из общего числа 450, т.е. кворум изначально был). В итоге законопроект в первом же чтении отклонён (причина — «не набран кворум»). Результаты голосования по партийным фракциям и поимённые представлены на официальном сайте Госдумы: http://vote.duma.gov.ru/vote/92639. Фактически рассмотрение важнейшего для будущего страны законопроекта депутаты сорвали, зато на рассмотрение вопросов типа обнажённого Аполлона на 100-рублёвой купюре, половой член которого («элемент порнографии») не во всякую лупу на купюре можно разглядеть, — время есть.

О срыве голосования по законопроекту о Конституционном собрании все федеральные СМИ (кроме ТАСС и РИА, упомянувших об этом) промолчали, а о бреднях на тему 100-рублёвой купюры — трубили на протяжении нескольких недель.

Кроме того, Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, возглавляемый В.Н. Плигиным, предложил отклонить этот законопроект на том основании, что «Федеральный конституционный закон «О Конституционном Собрании Российской Федерации» должен приниматься только в том случае, если речь идет о необходимости разработки проекта новой Конституции Российской Федерации. Поэтому предметом регулирования соответствующего Федерального конституционного закона должен быть правовой статус именно того Конституционного Собрания, для созыва и работы которого указанный закон будет приниматься, а также только в случае возникновения необходимости разработки новой Конституции Российской Федерации».

ственно-этические в их существе), которые, действуя через коллективную психику общества, порождают психодинамику, неизбежно приводящую такое общество, как минимум — к катастрофе неправедной культуры, а как максимум — к его уходу в историческое небытие.

Один из недавних примеров такого рода явил нацистский гитлеровский третий рейх: сначала бурное развитие рейха на основе энтузиазма оболваненных гитлеризмом немцев, улучшение их качества жизни в сопоставлениями с временами либерализма «Вей-

Из этого можно понять, что В.Н. Плигина и членов возглавляемого им комитета — криптоколониальный характер конституции РФ 1993 г. вполне устраивает.

И это была не первая попытка провести через Думу закон о Конституционном собрании: по ссылке ниже законопроект 2000 г., о котором СМИ тоже ничего не сообщали; отклонён 14.09.2012: http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28Spravka%29?OpenAgent&RN=90056938-3&02.

История законопроекта о Конституционном собрании — пример того, что депутатский корпус реально служит идеям буржуазного либерализма и мировому олигархату, а не народам России: см. также более подробное освещение истории этого законопроекта: http://mediamera.ru/post/24432.

Т.е. это преступления, которые не предусмотрены действующим законодательством, — злоупотребления законодательной властью. А нежелание заменить криптоколониальную конституцию РФ Конституцией суверенного общенародного государства — измена Родине, ещё более тяжкое преступление, нежели государственная измена: Родина неизменна, а государственность может изменяться.

Справка. «Википедия» сообщает: В.Н. Плигин (1960 г.р.) — координатор **либеральной платформы** «Единой России», изначально «предприниматель», по образованию юрист, дипломную работу защищал у А.А. Собчака. Политическую карьеру делал как либерал: замена льгот денежными компенсациями — при его участии; переход к выборам депутатов Госдумы исключительно по партийным спискам — тоже при его участии; «закон Ротенберга», предполагавший компенсацию арестованного за рубежом имущества Российским гражданам за счёт бюджета — тоже при его участии (много граждан РФ имеют собственность за рубежом? — менее 2 %, вряд ли больше); отмена нижнего порога явки избирателей и графы «против всех» — тоже при его участии; повышение проходного барьера в Думу для партий до 7 % — тоже при его участии; запрет в ка-

марской республики», создание военно-силовым путём «Евросоюза-1», а потом — крах. Но и после 09.05.1945 г. многие в Германии продолжали и продолжают считать, что всё, что сделал Гитлер до 01.09.1939 г., — благо, но вот только с нападением на Польшу, а потом и на Советский Союз, он (к их сожалению) ошибся, и потому последующая его политика стала злом[1].

> Соответственно, необходима не пропаганда на тему *«то, что вам видится несправедливым, в действительности и есть справедливость: вы просто не можете понять своего счастья жить под нашей властью наши, дорогие и любимые сограждане-недоумки»[2],* — а выявление и пропаганда справедливости как объективно-идеальной, так и политически необходимой на данном этапе исторического развития, поскольку именно такая пропаганда-просвещение сплачивает общество и создаёт нравственно-этическую основу для политики общественного развития в процессе воплощения идеалов справедливости в жизнь.

Однако это требует внятных жизненно состоятельных ответов на два вопроса:

- Что такое развитие в его объективной сути?
- Какой режим развития общества является идеальным[3]?

Ответы на оба эти вопроса проистекают из следующего обстоятельства, о сути которого подавляющее большинство политиков-практиков и политических аналитиков не имеет никакого содержательного представления. Дело в том, что жизнь каждого из людей, любой семьи, всех социальных групп, культурно своеобразных обществ и человечества в целом подчинена объективным закономерностям всех шести групп, о которых говорилось ранее:

кой-либо форме участвовать в выборах, в том числе наблюдать за выборами, для НКО («иностранных агентов») — тоже при его участии.

В.Н. Плигин не самый богатый из числа депутатов, но доходы его семьи гораздо выше среднестатистического уровня и потому у него соответствующее «классовое сознание», в котором нет места человечности и патриотизму.

1. Общебиосферные, регулирующие формирование биоценозов, взаимодействие биологических видов друг с другом, взаимодействие биосферы в целом с Природной средой.
2. Специфически видовы́е, отличающие вид «Человек разумный» от прочих биологических видов.
3. Ноосферно-религиозные, по своей сути — нравственно-этические, регулирующие взаимоотношения обладателей разума.
4. Социокультурные, регулирующие построение культуры и определяющие последствия воздействия на людей, социальные группы, культурно своеобразные общества, человечество в целом и на природную среду культурно-обусловленного поведения людей — индивидов, социальных групп, культурно своеобразных обществ, человечества в целом.
5. Экономические, регулирующие хозяйственную деятельность людей и предопределяющие её последствия для хозяйственной системы как таковой, природной среды и для общества.
6. Управленческие, которые выражаются во всех без исключения процессах управления.

---

[1] В 1944 г. после высадки союзников 6 июня в Нормандии и покушения на Гитлера Штауфенберга и связанной с ним попытки государственного переворота 20 июля, когда до безоговорочной капитуляции третьего рейха оставалось уже менее года, по оценкам гестапо более половины немцев были убеждены в правоте Гитлера и были уверены в том, что только он может избавить рейх от поражения в войне и обеспечить послевоенное развитие Германии.

[2] В церковной версии пропаганды это выражается в наставлении апостола Павла: *«Рабы, повинуйтесь господам своим по плоти со страхом и трепетом, в простоте сердца вашего, как Христу, не с видимою только услужливостью, как человекоугодники, но как рабы Христовы, исполняя волю Божию от души, служа с усердием, как Господу, а не как человекам, зная, что каждый получит от Господа по мере добра, которое он сделал, раб ли, или свободный»* (К Ефесянам послание апостола Павла, 6:5 — 8).

[3] Идеальным в смысле ДОТУ: идеальный режим управления — такой режим, в котором ошибки управления оцениваются управленцем как пренебрежимо малые, т.е. не препятствуют достижению целей управления с наивысшим возможным уровнем качества управления. (См. Часть 2 настоящего курса — том 1).

Если соотноситься с ними, то развитие и деградация в жизни имеют место и отличаются друг от друга объективно вне зависимости от споров о нравах, пропагандистских ухищрений и применения «политтехнологий»:

- деградация в её конечном итоге выражается в том, что объект в силу каких-то *внутренних (свойственных ему)* причин преждевременно перестаёт существовать, т.е. перестаёт существовать, не завершив своего естественного жизненного цикла в соответствии с Предопределением Божьим его бытия в матрице возможностей; а на пути к этому итогу объект прогрессирующе и необратимо утрачивает как некоторые возможности развития, так и ранее открытые для него возможности взаимодействия с Мирозданием, а также и освоенный им в прошлом потенциал развития;
- развитие в его конечном итоге выражается двояко:
  - объект в естественные сроки проходит весь свой жизненный цикл в его полноте и только по завершении жизненного цикла перестаёт существовать;
  - объект переходит в некоторое — ранее не свойственное ему — качество бытия либо до естественного завершения жизненного цикла, либо по его завершении именно в результате развития и в этом качестве открываются ранее недоступные для него возможности взаимодействия с Мирозданием.

Развитие общества в своей основе имеет личностное развитие людей, постигающих объективные закономерности бытия всех шести групп для того, чтобы построить глобальную цивилизацию, устойчиво живущую в ладу с Природной средой и обеспечивающую полноценное личностное развитие всех и каждого в преемственности поколений на основе диктатуры совести. Иначе говоря, развитие общества это — добронравная деятельность, основанная на выявлении сути названных выше закономерностей и направленная на то, чтобы они поддерживали жизнь общества, а не работали на его сдерживание, подавление и уничтожение.

В основе идеального режима развития лежит свободная дискуссия, в которой нет запретных тем, и все без исключения участники которой добросовестно работают на вы-

явление проблем в жизни общества[1] и на разработку путей и средств их разрешения, а не на то, чтобы убедить прочих участников дискуссии в своей правоте или так или иначе исключить из дискуссии инакомыслящих — вплоть до их физического уничтожения.

Такого рода дискуссия может быть неформализованным обменом мнениями в обществе, а может быть структурирована в формы процедур, исторически сложившихся в политических институтах общества, в его науке и системе образования, в его средствах массовой информации. Только в результате такого рода дискуссий общество консолидируется в процессе выработки единообразного понимания причин возникновения проблем, их сути и взаимосвязей, путей и методов разрешения проблем и ликвидации их генераторов. Причём в этом случае единообразное понимание так или иначе является продуктом мироосмысления всех и каждого из числа как участников дискуссии, так и тех, кто наблюдает за нею со стороны, но при этом размышляет сам[2]; т.е. оно является его

[1] Т.е. работают на выявление несоответствий названным выше объективным закономерностям исторически сложившегося образа жизни общества.

[2] В этой связи приведём мнение из книги Б.Х. Обамы «Дерзость надежды. Мысли о возрождении американской мечты» (СПБ, издательство «Азбука-классика», 2008):

«Почему же … наша собственная республика не только оказалась жизнеспособной, но и стала, так сказать, типовой моделью для многих процветающих ныне государств?

Ответ, к которому я прихожу и который отнюдь не оригинален, требует некоторого сдвига метафор, **чтобы демократия представлялась** не домом, который надо построить, а **беседой, которую необходимо провести.** Под этим углом зрения гениальность замысла Мадисона (четвёртый президент США, один из авторов конституции США: наше пояснение при цитировании) не в том, что он снабдил нас расписанным некоторым порядком действий, наподобие того, как архитектор последовательно создаёт проект дома. Он наметил лишь общие контуры, дал общие правила, и следование этим правилам совершенно не гарантирует построение справедливого общества и единодушного мнения о том, что верно, а что нет. (…).

Рамки, установленные нашей Конституцией, лишь упорядочивают те МЕТОДЫ (выделено заглавными нами при цитировании), ко-

собственным миропониманием для каждого, а не навязанным ему извне набором мнений, чужеродным для его интеллекта.

Такого рода дискуссия приводит к выявлению и разрешению проблем тем успешнее, чем шире в обществе распространена и лучше развивается эффективная личностная познавательно-творческая культура (первый приоритет обобщённых средств управления), поскольку именно в ходе такого рода дискуссий по совести формируется компетентное квалифицированное большинство,

---

торые мы используем в спорах о будущем. Весь хитроумный механизм — разделение властей, сдержанность и уравновешенность, федеративные принципы и “Билль о правах”, — волей неволей вынуждают нас к беседе, к “совещательной демократии”, в которых все граждане вовлекаются в процесс проверки своих идей жизнью, убеждения других в своей точке зрения, создания союзов. Так как власть в нашем обществе сильно размыта, процесс законотворчества в Америке вынуждает нас принять как данность, что мы не всегда бываем правы, и иногда необходимо поменять решение; он заставляет нас постоянно пересматривать наши мотивы и наши интересы и предполагает, что как отдельное, так и общее мнение одновременно и точны, и весьма ошибочны» (стр. 106).

«Отцы-основатели выступали не только против абсолютной власти. В самой структуре, в самой идее упорядоченной свободы содержится отказ от абсолютной истины, от непогрешимости любой идеи, идеологии, теологии или “-изма”, тиранического общества, которое повернёт будущие поколения на единый неизменный курс, подтолкнёт большинство и меньшинство к инквизиции, погромам, тюрьмам, джихаду. Основатели, конечно же верили в Бога, но в согласии с духом Просвещения верили в разум и чувства, которыми Бог наделил их. **Они с подозрением относились к любой абстракции и любили задавать вопросы, поэтому в нашей ранней истории теория всегда поверялась фактом и целесообразностью**» (стр. 107, все выделения жирным наши при цитировании).

— Всё это правильно при условии, что эффективная познавательно-творческая культура в обществе распространена достаточно широко и воспроизводится в преемственности поколений, вследствие чего формируется концептуально-властное компетентное квалифицированное большинство, чьё мнение демократические процедуры только выявляют, после чего возводят его в ранг обязательного к исполнению политического решения.

Проблемы США в том, что это условие в их обществе не реализовано, вследствие чего там давно уже царит подвластная манипуляторам фальшь-демократия. Заявление президента Дж. Ф. Кеннеди о том, что

способное реализовать в процедурах формальной демократии реальное народовластие в русле Богодержавия.

Но если в такого рода дискуссиях кто-либо из участников работает на то, чтобы закрыть для обсуждения те или иные темы, убедить в своей правоте всех прочих, вместо того, чтобы совместными усилиями прийти к адекватному жизни общему пониманию Правды-Истины, то **такой участник по характеру организации его психики — зомби или демон, вследствие чего является представителем тупиковой ветви эволюции людей** со всеми вытекающими из этого обстоятельства последствиями для него самого — даже в том случае, если он сам является «первооткрывателем» и «первовыразителем» некой Правды-Истины[1] или её активным пропагандистом.

Это обстоятельство включает в действие объективные закономерности ноосферно-религиозного характера: сначала это поток событий, осмысление которых позволяет отступнику от идеала вернуться к нормальному, — описанному выше, — режиму дискуссии; но если он упорствует в своём стремлении закрыть определённые темы для обсуждения или убедить в своей правоте или в своём особом статусе всех прочих, вместо того, чтобы помочь им постичь Правду-Истину, то его жизнь может завершиться трагически — преждевременно по отношению к исчерпанию биологического ресурса организма — вне зависимости от того, является он

США находятся под властью тайных обществ, и его попытки вернуть право эмиссии доллара государственному казначейству и улучшить систему всеобщего образования можно расценивать как стремление вернуть политический процесс в США в русло «демократии как беседы». Известно, чем эта попытка закончилась Дж.Ф. Кеннеди, и это является самой яркой *характеристикой на языке жизненных обстоятельств* и режима, и общества США, оставшегося безучастным и некомпетентным.

[1] Примером такого рода демона-«первовыразителя» в относительно недавнем прошлом был Л.Д. Бронштейн (Троцкий): в его произведениях есть много чего здравого, в том числе и актуального в аспекте строительства социализма и коммунизма по сей день; но приверженность позиции демонизма *«когда я прав — а прав всегда Я; слушайте и подчиняйтесь»* (местоимение «Я» в этом контексте требует заглавной буквы, поскольку обозначает ещё и самопревознесение и самовозвеличивание) и проистекающая из неё лживость словом и умолчаниями — делают в целом троцкизм несостоятельным и оказались для него лично самоубийственными.

«первооткрывателем» или «первовыразителем» некой объективной истины либо он настырен в стремлении возвести искреннее заблуждение или заведомую ложь в ранг истины или не допустить постижения истины каким-либо иным способом.

В предельном случае такая тупиковость эволюции людей выражается в порождении ими политики разнородного подавления *инакомыслия (как субкультур разного рода)* и инакомыслящих персонально — вплоть до их физического уничтожения. Такая политика, прежде всего, бессмысленна по отношению к защите Правды-Истины, поскольку, как уже неоднократно отмечалось в материалах КОБ, *сомнение не обращают истину в ложь или в заблуждение, но позволяют при искреннем стремлении постичь Правду-Истину раскрыть её новые грани и глубину и очистить её понимание от ранее свойственных неточностей и сопутствующих заблуждений*.

Тем не менее такая политика «защиты» реальной или мнимой истины в истории толпо-«элитарных» культур регулярно возобновляется, и если она имеет место, то может осуществляться как юридически легитимными средствами, так и беззаконно-произвольным террором — как «моральным», так и «физическим».

- Если на этот путь становится государственность, то она может применять и юридически легитимные средства (по принципу «закон — что дышло: куда повернул — туда и вышло»), и беззаконно-произвольный террор.
- Если на этот путь становится оппозиция режиму государственной власти, то юридически-легитимные средства для неё могут быть во многом закрыты вследствие политики государства[1] или же оказываются неприемлемыми по её собственным *«идейным соображениям»*[2]. В последнем случае оппозиция не брезгует ничем, начиная от клеветы на историю, на своих оппонентов и

[1] Может быть заблокирован доступ к СМИ и издательской деятельности, опубликованные произведения могут вноситься в списки запрещённой литературы, изыматься и уничтожаться и т.п.

[2] Одно из них покрывает простой факт: распространение заведомой лжи и заведомая клевета даже при государственной политике поддержания режима свободы слова — составы преступления в большинстве стран. Поэтому дискуссия, в которой ложь будет выявлена и разоблачена, — неприемлема.

кончая террором как в отношении политических противников, так и в отношении аполитичных в их большинстве обывателей толпо-«элитарных» обществ: по её мнению «благая» цель «оправдывает» даже самые порочные средства.

Вопрос в том, кто первым выходит из созидательной дискуссии и становится на путь клеветы в отношении инакомыслия и инакомыслящих и их подавления, и какие последствия это влечёт за собой. В истории можно проследить такую закономерность:

Те политические силы, которые первыми становились на путь клеветы и подавления инакомыслия и инакомыслящих, уходили с исторической сцены либо в результате проигрыша своим политическим оппонентам, в отношении которых они начинали проводить политику вседозволенности; либо в результате того, что побеждала некая третья сила после того, как обе конфликтующие стороны, каждая приверженная своим собственным заблуждениям и клевете, взаимно уничтожали или дискредитировали друг друга.

Если обратиться к истории России, то царизм со времён провозглашения Иосифом Волоцким (1439 либо 1440 — 1515) концепции взаимоотношений царя, общества и Бога[1], уклонялся от

[1] Он писал: «Царь, по своей природе, подобен всякому человеку, а по своей должности и власти подобен Всевышнему Богу» (Протоиерей В.В. Зеньковский. История русской философии. — YMCA-PRESS, Париж, 11, rue de la Montagne-Ste-Genevieve. 1989. Т. 1, ч. 1. — С. 49). Но он не возвеличивал царскую власть, в том смысле, что провозглашал её безгрешность в качестве её неотъемлемого свойства (хотя именно так его воззрения истолковывают многие), поскольку «самого царя Иосиф включает в ту же систему Божия тягла, — и Царь подзаконен, и только в пределах Закона Божия и заповедей обладает он своей властью. А неправедному или “строптивому” Царю вовсе и не подобает повиноваться, он в сущности даже и не царь, — “таковый царь не Божий слуга, но диавол, и не царь, а мучитель”» (Протоиерей Г. Флоровский. Пути русского богословия. Часть 1. — Издание второе, исправленное и дополненное, 2003 год. Интернет-версия под общей редакцией Его Преосвященства Александра (Милеанта), Епископа Буэнос-Айресского и Южно-Американского). Фактически Иосиф предостерегал от порабощения общества догматом о непогрешимости царской власти, который хотя и никогда не про-

дискуссии на темы развития социальной организации России, настаивал на своей исключительной правоте[1] и подавлял инакомыслие силой, в результате чего получил ответный террор революционеров разных толков[2]. Буржуин-либералы имперской эпохи, массово расплодившиеся в годы царствования Александра II, тоже уклонялись от такого рода дискуссий как с царизмом, так и с приверженцами социализма-коммунизма (хотя следует признать, что царизм отвечал им взаимностью). А после того как буржуин-либеральный интернационал организовал первую мировую войну XX

возглашался церковью, но фактически действовал по умолчанию во многие царствования и стал одним из генераторов катастрофы 1917 г. Этот «догмат» открыто выразился в полном титуловании Николая II: «Божьей поспешествующей милостью, Мы, Николай Второй, Император и Самодержец Всероссийский, (…) и прочая, и прочая, и прочая».

Тем не менее в концепции Иосифа только на царе лежит миссия наместничества Божиего на Земле, а не на всех людях. Поэтому, если царь с этой миссией не справляется, то в концепции Иосифа нет никаких средств, чтобы вернуть зарвавшегося царя в русло Промысла. Как следствие, но по умолчанию, единственным средством вернуть общество в русло Промысла является ликвидация царя персонально или монархии, действующей в русле концепции Волоцкого, как социального института. Т.е. концепция взаимоотношений царя, общества и Бога, созданная Волоцким — это один из факторов, запрограммировавших смуту рубежа XVII — XVIII веков (см. аналитическую записку ВП СССР «Освобождение философии на Руси от догм византийского богословия» — 2011 г.) и крах Российской империи в 1917 г. После краха империи, царский статус в системе перешёл к генеральному секретарю ЦК коммунистической партии, но концепция взаимоотношений «исполняющего обязанности царя», общества и Бога оставалась всё той же. После закономерного краха СССР вследствие её несостоятельности эту же концепцию унаследовала и постсоветская Россия со всеми вытекающими из неё последствиями, запрограммированными её управленческими пороками.

[1] «Сердце царёво в руце Божией…» — аксиома верноподданности, а фактически — догмат о непогрешимости царя в суждениях о прошлом, настоящем, намерениях на будущее и в практической политике. Дескать, если возникли неприятности, то виноват не царь, а изменники — бояре и народ, и Бог испытывает людей на стойкость в вере и верности царю-батюшке.

В постимперскую эпоху этой аксиоме соответствует её светский эквивалент «я начальник — ты дурак, ты начальник — я дурак» и его метафорическая версия «жираф — большой: ему видней…».

века, отечественные либералы начали кампанию саботажа ведения войны Россией и клеветы на царизм, попусту проливая народная кровь на полях сражений в угоду своему несбыточному своекорыстию. В результате они снесли царизм, но после этого их снесла третья сила — большевики, которых буржуин-либералы, начиная свои интриги на тему смены режима в Российской империи, вообще не принимали в расчёт. И далее в истории нашей страны действие этой закономерности можно проследить, как можно проследить её в истории политики других стран.

Ещё в перестроечном СССР именно буржин-либералы фальсифицировали «гласность» тем, что первыми стали на путь исключения из публичных дискуссий нелиберального, и в особенности — просоветского, инакомыслия: в СМИ[1], в интернете, в науке, в системе образования[2]. В постсоветской России они продолжили эту политическую линию[3] и поставили на службу подавления не согласного с либерализмом инакомыслия юридическую систему, о

---

[2] В.В. Жириновский в программе В.Р. Соловьёва «Поединок» с Н.В. Стариковым (03.03.2016 г.) задавал вопрос на тему: *Где бы предпочли оказаться его (Жириновского) противники — на царской каторге либо в «сталинском» ГУЛАГе?* — Было бы честно, если бы он перед этим ответил на другой вопрос: *За что эсеры в 1907 г. убили начальника Нерчинской каторги Метуса и начальника Алгачинской тюрьмы Бородулина?* — если на каторге в Российской империи царила законность, было биологически полноценное питание, и каторжан не унижали, не насиловали и не убивали по произволу, — каких преступлений представители администрации тогдашней системы исполнения наказаний не только не совершали, но и не покрывали, если их совершали подчинённые.

[1] В частности, это выразилось в истеричной реакции активистов-перестройщиков и диссидентов-либералов в стиле недопущения инакомыслия и свободной дискуссии по проблемам перестройки на в общем-то слабенькую статью Нины Андреевой «Не могу поступиться принципами», опубликованную в газете «Советская Россия» 13 марта 1988 г. (см. текст статьи: http://www.agitclub.ru/gorby/homosovet/andreeva.htm).

Официальный ответ перестройщиков на неё — статья изменника и предателя А.Н. Яковлева, опубликованная 5 апреля 1988 г. анонимно в газете «Правда» «Принципы перестройки: революционность мышления и действия» (http://soveticus5.narod.ru/88/prpe.htm).

[2] Учебники по истории и другим обществоведческим дисциплинам, написанные на гранты «Фонда Сороса» и прочих по принципу «кто деньги платит — тот и музыку заказывает».

чём свидетельствует содержание Федерального списка экстремистских материалов и неподсудность самих либералов, когда они умышленно или в эмоциональном срыве допускают высказывания и действия, подпадающие под составы преступлений, предусмотренные созданным ими же законодательством по противодействию экстремистской и террористической деятельности и т.п.

Объяснение этому простое:

> Представители тупиковой ветви эволюции человечества, не желающие войти в идеальный режим развития на основе познавательно-творческой дискуссии, никчёмны и уничтожаются Вседержительностью и ноосферой как помеха развитию, что открывает возможности для созидательной деятельности их противников, от дискуссии с которыми они уклонились.

Многим в наше время это затруднительно понять потому, что:

- ноосфера пребывает вне их непосредственного чувственного восприятия и вне умозрительного выявления на основе соотнесения жизненных фактов друг с другом[1], вследствие чего представляется им выдумкой, а не фактором объективной реальности, оказывающим воздействие на жизнь каждого;
- а Бог и его Вседержительность, личностная религиозность, совесть и стыд — просто пустые слова, за которыми, по их мнению, ничего реального не стоит, кроме предрассудков, — это следствия атеизма, будь он материалистическим либо идеалистическим.

То есть пропаганда на тему «убедить в том, что несправедливость и есть высшее и безальтернативное выражение справедливости» либо не эффективна, либо вызывает Вседержительно-ноосферную реакцию, которая сводит её успехи на нет, и при этом достаётся как инициаторам пропаганды и пропагандистами, так и её, казалось бы безвинным, жертвам.

---

[3] К этой же политической линии автоматически присоединился и «профсоюз успешных бюрократов и бизнесменов» — партия «Единая Россия». Она, даже теряя кресла в Думе от выборов к выборам, упорно не внемлет критике и уклоняется от дискуссий по существу проблем, путей и методов их разрешения.

[1] Это требует владения первым и вторым приоритетами обобщённых средств управления.

Последнее обстоятельство можно понять из коранического объяснения:

«... приходите к слову равному для нас и для вас, (...) чтобы одним из нас не обращать других из нас в господ помимо Бога» (3:57); «... и пусть будет среди вас община, которая призывает к добру, приказывает одобренное и удерживает от неодобряемого. Эти — счастливы» (сура 3:99, 100).

Поскольку всякая несправедливость в обществе связана с господством одних людей над другими или притязаниями на такое господство, то как можно понять из приведённого выше коранического аята 3:57, Бог предлагает созидательную дискуссию и возлагает бóльшую ответственность за несправедливость на тех, кто подчиняется творящим несправедливость и поддерживает их притязания господствовать над другими людьми деятельно или же своей безучастностью.

Это обстоятельство выводит тему справедливости в обществе как объективно-идеальной, так и историко-политической из сферы исключительно распределения продукции и природных благ среди населения, давая понять что несправедливости в этой сфере — всегда следствие несправедливости, царящей в нравах и психике людей.

Если вопрос о справедливости в обществе сводить исключительно к управлению трудовой занятостью и распределению продукции и природных благ, то не может быть никаких претензий ни к персонажу поэмы «Мёртвые души» Н.В. Гоголя Михаилу Семёновичу Собакевичу, ни к «Великому инквизитору» — персонажу «Легенды о Великом инквизиторе»[1] из романа Ф.М. Достоевского «Братья Карамазовы».

- В имении у М.С. Собакевича — образцовая для своего времени хозяйственная система: барин не донимает своих крепостных крестьян ни избыточной барщиной, ни чрезмерным оброком, в результате чего все крестьяне живут в достатке на крепком хозяйстве, все работают полноценно на себя и на барина — господина и управителя, компетентного в тех делах, в которых крепостные ничего не смыслят. Т.е. М.С. Собакевич — крепкий хо-

[1] Одна из интернет-публикаций: http://ilibrary.ru/text/1199/p.37/index.html.

зяйственник, *сравнительно* честный (не интриган, не взяточник, не аферист и не вор, хотя с П.И. Чичиковым дело имеет, но и это при формальном соблюдении законности тех лет), в некоторых аспектах имение М.С. Собакевича — модель и прообраз царствования Александра III: какие претензии — все бы властители были такими?

- Великий инквизитор Ф.М. Достоевского стремится к такому же потребительскому благополучию всех, но уже в масштабах государства, в силу чего вынужден подавлять инакомыслие и инакомыслящих, чья деятельность подрывает или, как ему представляется, способна подорвать насаждаемый и поддерживаемый им социальный порядок. Т.е. если он кого и карает, то это — статистически незначительное меньшинство, и делается это, по его мнению, для блага остального населения, составляющего подавляющее большинство, которое лояльно по отношению к установленному им порядку и полностью зависимо от этого порядка в силу своей некомпетентности, т.е. — вроде как всё справедливо: какие претензии — все бы властители были такими?

Но претензии ко всем названным персонажам и их нравственно-психологическим аналогам в реальной жизни проистекают из того, что есть аспекты справедливости, лежащие вне сферы организации производства, распределения и потребления продукции и природных благ.

Поэтому лучше не возводить усилиями пропагандистов и манипуляторов-политтехнологов несправедливость в ранг справедливости, не пытаться подкупить простонародье гарантированным для него потреблятством; вместо этого следует строить политику развития общества в гармонии взаимоотношений людей друг с другом, с Природой и Богом на основе свободной дискуссии о Справедливости, путях и методах её воплощения в Жизнь. Это требует:

- знания и дальнейшего познания объективных закономерностей всех ранее названных шести групп, под властью которых живут люди, все культурно своеобразные общества и человечество в целом;
- ви́дения конкретики нарушений каждой из групп названных закономерностей в исторически сложившейся культуре;

- выработки и проведения в жизнь политики, направленной на приведение культуры общества в соответствие этим закономерностям и при этом соответствующей исторически сложившейся культуре и психологии общества, в том смысле, что политика должна быть осуществимой в этом обществе, т.е. она не должна вызывать такой реакции общества на неё, что её проведение в жизнь станет невозможным[1].

«Историко-политическая справедливость» — не «эрзац» (не заменитель) и не фальсификат справедливости абсолютной, сработанный в стиле *«… Если к правде святой / Мир дороги найти не умеет — / Честь безумцу, который навеет / Человечеству сон золотой!»*[2] и не возведение в ранг справедливости заведомой лжи (чем грешит «элита»), а определённая социальная оценка реализации абсолютной справедливости в жизни общества в ходе его исторического развития по мере того, как содержание справедливости абсолютной выявляется и осознаётся людьми в его полноте и детальности и воплощается в жизнь.

Запад стремится в полной мере реализовать принцип «Честь безумцу, который навеет человечеству сон золотой!» и во многом достиг в этом успеха, но Россия этот принцип не приемлет, хотя её правящая «элита» постоянно на протяжении веков норовит возвести в ранг справедливости — своекорыстную ложь на тему «рабы, повинуйтесь господам…».

Бог не искореняет праведность[3], и потому принцип «практика — критерий истины» подтверждает справедливость в её историче-

---

[1] Примером тому «борьба за трезвость» в годы перестройки:

- с одной стороны, общество нуждалось и нуждается в отрезвлении, поскольку в противном случае его развитие невозможно;
- с другой стороны, долгосрочной стратегии отрезвления, способной вызвать поддержку народа, выработано не было, вследствие чего политика отрезвления была подменена кампанейщиной, породившей недовольство ущемлённых в их питейных запросах и в среде желавших действительного отрезвления, и внёсшей свой вклад дискредитацию государственности СССР.

[2] Строки французского поэта Пьера-Жана Беранже (1780 — 1857) из стихотворения «Безумцы» в переводе Василия Степановича Курочкина (1831 — 1875): http://www.world-art.ru/lyric/lyric.php?id=17218.

[3] Это к вопросу о том, что Российская монархия и империя в целом не только не были праведны, но и противились Правде.

ском развитии на пути к воплощению в жизнь сакрального неотмирного идеала.

Соответственно такому пониманию исторического развития, в наши дни в России — после осознания и переосмысления всего, что известно о нашем историческом прошлом — справедливо следующее:

ГЛАВНОЕ:

1. Поскольку в основе системы эксплуатации «человека человеком» как системообразующий фактор лежит предварительное биологическое и социокультурное угнетение личностного развития сообщества эксплуатируемых, то необходимо выявление и искоренение всех факторов угнетения личностного развития. Это создаёт предпосылки к тому, чтобы образование было эффективным по отношению к решению задач развития.
2. *Образование должно быть ориентировано на формирование эффективной личностной познавательно-творческой культуры.* Система образования должна гарантировать сохранение и преумножение потенциала телесного и психического здоровья учащихся на всём протяжении учёбы от детских яслей до окончания вузов. Сколь угодно высокое образование должно быть доступным выходцу из любой семьи вне зависимости от её социального статуса и доходов родителей. Получение первого высшего образования, сроки обучения в аспирантуре и докторантуре включаются в трудовой стаж.

СЛЕДСТВИЯ ИЗ ГЛАВНОГО:

- Необходимо формировать нравственно-этическую однородность общества: единые нравственные стандарты вне зависимости от происхождения и от того, какой деятельностью в общественном объединении труда занимается тот или иной человек, — должны стать нормой жизни. При этом:
  - «великие комбинаторы» Остап Бендер и Павел Чичиков — не образцы для подражания тем, кто хочет стать успешным, а паразиты-угнетатели, ещё более социально вредные, нежели «великий инквизитор» Ф.М. Достоевского, которым либералы — почитатели «великого комбинатора» — пугали и пугают всех.

- В иерархии должностей в общественном объединении труда не выражается неравенство личностного достоинства носителей должностей и всех людей вообще.

- Должна проводиться политика целенаправленного искоренения эксплуатации «человека человеком».
- Алкоголики и прочие наркоманы не должны обладать полнотой гражданских прав, люди должны быть защищены от них вплоть до пожизненной их изоляции от общества.
- Экономика должна устойчиво в преемственности поколений работать на удовлетворение демографически обусловленных потребностей общества, а не на обогащение макро- и микроолигархов и гонку потребления.
- Минимальная оплата труда и пенсия должна быть выше прожиточного минимума.
- Максимум оплаты труда наёмного персонала и предпринимательские доходы, идущие на потребление семьи предпринимателя, должны быть ограничены уровнем не более 3 среднестатистических зарплат.
- Клановость в кадровой политике при назначении на должности в государственном аппарате и в директораты предприятий всех форм собственности неуместна и является преступлением такой же тяжести, как и государственная измена.
- Кредитование под процент недопустимо. Ссудный процент должен быть заменён тарифами на банковские услуги, и банки должны иметь юридически оформленное право соучаствовать в течение ограниченного времени в прибылях от реализации проектов предприятий реального сектора, в которых банки приняли участие как кредиторы-инвесторы.
- Функционирование экономики в соответствии с интересами общества выражается в прогрессирующем снижении номинальных цен и расширении общественных фондов потребления по мере роста производства и удовлетворения спроса по спектру демографически обусловленных потребностей.
- Государство обязано обеспечить занятость, пособие по временной безработице должно быть на уровне не ниже жизненно состоятельного прожиточного минимума.

- Удовлетворение потребностей по деградационно-паразитическому спектру должно подавляться и искореняться как экономически, так и социокультурными средствами.
- Продолжительность рабочего дня должна быть не более 7 часов, ежегодный оплачиваемый отпуск не менее 4 недель, которые работник в праве использовать частями в разные сезоны года.
- Общество должно жить по астрономическому, а не по юридическому времени (т.е. полдень — момент времени прохождения солнца через базовый меридиан соответствующего часового пояса[1]). Человек в праве работать в режиме, согласованном со свойственной ему биоритмикой («совы» — «жаворонки»).
- Лица, утратившие трудоспособность, а также достигшие пенсионного возраста, должны получать пенсию, позволяющую им жить, и иметь возможность получать иную поддержку со стороны общества.
- Медицинская помощь не должна оплачиваться из бюджета семьи, в период нетрудоспособности по причине болезни выплаты, позволяющие жить, должны быть гарантированы, их источники должны быть определены государством.
- Первые два с половиной года жизни ребёнка мать в праве не работать и получать пособие на уровне не ниже средней зарплаты по последнему месту работы за предшествующие уходу в отпуск полгода. Продолжительность отпуска по уходу за новорождённым засчитывается в трудовой стаж.
- Справедливо ограничение деловой активности как иностранных, так и отечественных частных и государственных инвесторов, если оно ведёт к разрушению природной среды и гибели биоценозов.
- Срок обучения в вузах и профессиональных училищах, а также в аспирантурах и докторантурах (пока существует система присуждения учёных степеней и званий) должен засчитываться в трудовой стаж: люди наращивают свой профессионализм, что является основой для развития общества — прежде всего, а своё благополучие, обусловленное ростом их профессионализма, повышают только вследствие развития общества.

---

[1] На 1 час позднее «зимнего», «декретного» времени, введённого в ночь на 26.10.2014 г.

20.4. Либерализм — враг Свободы

Начнём с того, что слово «либерализм» в Русском языке — чужеродное. В силу этого обстоятельства ему можно придавать какой угодно смысл и посредством навешивания на него того или иного смысла в зависимости от обстоятельств, политической конъюнктуры и политических устремлений — изменять эту «навеску» и манипулировать толпой.

> Исконно Русское слово, которое в XIX веке было подло подменено западниками[1] словом «либерализм», — СВОБОДОЛЮБИЕ. И соответственно, если человек устремлён к *свободе — совестью водительству Богом данному*, то он не **либерал**, а СВОБОДОЛЮБЕЦ.

Именно вследствие того, что либералы — враги Свободы, слово «либерал» к настоящему времени в Русском просторечии необратимо (в силу его никчёмности) трансформировалось в слово «либераст», прямо указывающее на мерзкую суть либералов и либерализма.

20.4.1. Либерализм: «декларация о намерениях» и реально действующие умолчания

На фоне того, что проблематика справедливости и искоренения эксплуатации «человека человеком» в послесталинские времена на протяжении более полувека вне публичного обсуждения в науке, в СМИ, в политике, — позиция У. Черчилля: *«демократия — наихудшая форма правления до тех пор, пока вы не сравните её с остальными»,* подразумевающая реализацию в жизни общества буржуазно-либеральной социально-экономической модели, — широко пропагандируется. И эта пропаганда находит отклик в среде тех, кто не задумывается о своём собственном взаимовоздействии с природно-общественно-хозяйственной системой, в которой они живут. Таких людей интересует только аспект потребления, но не интересуют вопросы:

- что и как в их потреблении обусловлено процессами, протекающими в этой системе вне сферы их непосредственного восприятия и контроля?

[1] Либералами первого поколения.

- какое воздействие на эту систему и в каких аспектах оказывает каждый из них своими вольными и невольными действиями?
- какое ответное воздействие, вызванное его первичным воздействием, система оказывает на него самого, на окружающих и на потомков?

Поэтому обратимся к рассмотрению буржуазного (другого в жизни не существует) либерализма как идеологии, соотнося его декларации о свободе и справедливости с реальностью.

В буржуазно-либеральной культуре эксплуатация «человека человеком» считается пропагандистской выдумкой марксистов, т.е. реально не существующей в жизни общества фикцией, и соответственно социальную организацию, построенную на принципах либерализма, предлагается признать безальтернативно справедливой на всю обозримую историческую перспективу. Обосновываются такого рода утверждения тем, что:

- Всем членам общества либерализм гарантирует равенство перед законом.
- Свобода личности реализуется по принципу *«всё, что не запрещено законом, — разрешено»*.
- Никакая идеология не может быть обязательной, каждый в праве иметь своё мнение по любому вопросу[1].
- Свобода слова гарантируется законодательно[2].

---

[1] Однако культура познания и творчества в буржуазно-либеральном обществе подавляется системой воспитания и образования для того, чтобы в обществе не возникали массово вопросы о том, какие из множества взаимоисключающих мнений — истинны, и чтобы обществом можно было манипулировать.

[2] За исключением законодательно запрещённых мнений. Один из примеров законодательно запрещённых мнений на примере эталонной буржуазно-либеральной «демократии»:

«В 2004 году президент США подписал «Закон об учете актов глобального антисемитизма».

Этот закон обязывает американский Госдепартамент преследовать по всему миру тех, кто будет обвинен по пунктам этого закона (т.е., приняв этот закон, США отрицают суверенитет всех прочих государств, поскольку претендуют распространить свою юрисдикцию на их население: — наше пояснение при цитировании).

В 2005 году Бюро по Демократии, Правам человека и Труду представило Конгрессу США, согласно данному закону, отчёт о зарегистриро-

- Одно из важнейших прав человека — право собственности. Соответственно собственность не может быть отчуждена иначе, как по закону; и если она не нажита преступным путём, то в случае её отчуждения на законных основаниях — прежнему собственнику должна быть выплачена компенсация, размер которой определяется действующим законодательством или конъюнктурой рынка объектов собственности такого вида.

ванных актах глобального антисемитизма.

Итак, антисемитскими в Америке считаются:

1. Любое утверждение о том, что «евреи контролируют правительство, СМИ, международный бизнес и мировые финансы».

2. «Твёрдые антиизраильские убеждения».

3. Резкая критика руководства Израиля, нынешнего, или в прошлом, изображение свастики в карикатурах на сионистских руководителей.

4. Критика еврейской религии иудаизма, религиозных руководителей и иудейской литературы, в первую очередь книг Талмуда и Каббалы.

5. Критика американского правительства и Конгресса США, утверждение о том, что они находятся под чрезмерным влиянием еврейства.

6. Обвинение еврейско-сионистских сил в пропаганде и насаждении глобализма (Нового мирового порядка).

7. Обвинение еврейских вождей и их последователей в подстрекательстве к распятию Иисуса Христа.

8. Отрицание еврейского холокоста и утверждение о том, что жертв холокоста было меньше шести миллионов.

9. Обвинение Израиля в расизме (называние Израиля расистским государством).

10. Утверждение о существовании сионистского заговора.

11. Утверждение о том, что евреи и их вожди устроили большевистскую революцию в России.

12. Любые оскорбительные высказывания в адрес евреев.

13. Непризнание еврейского права на захват Палестины.

14. Утверждение, что в подготовке атаки 11 сентября 2001 года на всемирный торговый центр в Нью-Йорке участвовала израильская разведка.

Отчет полностью, на английском: Global Anti-Semitism Review Act (http://www.state.gov/j/drl/rls/40258.htm)». Приведено по публикации по ссылке: http://selenadia.livejournal.com/109381.html. Как уже было отмечено неоднократно, сомнение в истине не обращают истину в ошибку или заблуждения, вследствие чего все ошибочные мнения могут быть

* Рабовладение — это подневольный труд. Рабы при этом являются бесправной собственностью рабовладельца, их пища и кров — не их право и не их собственность, а издержки рабовладельца на содержание его собственности, которые он должен оплачивать сам из своих доходов. Рабовладение запрещено Всеобщей декларацией прав человека (принята Генассамблей ООН в 1948 г.[1]), которую соблюдают все демократические государства, вследствие чего все члены общества — свободные люди.
* Предприниматель (инвестор) — не эксплуататор нанятого им якобы бесправного персонала, а сам труженик и работодатель, создающий рабочие места и дающий своим предпринимательским трудом средства к существованию наёмному персоналу — таким же свободным гражданам, как и он сам — и потому его деятельность — неоспоримое благо для общества в целом, включая и наёмный персонал предприятия, находящегося в частной собственности предпринимателя. И если бы не инициатива частного предпринимателя, то весь наёмный персонал его предприятия оказался бы без средств к существованию, и кроме того могла бы ухудшиться жизнь тех, кто является поставщиками, обеспечивающими работу этого предприятия, и потребителями производимой им продукции. Соответственно предпринимательская инициатива и предпринимательская деятельность — неоспоримое благо.
* Кредитование это — одна из разновидностей предпринимательства. Поскольку заёмщики могут разориться, а кредитор должен сохранить свой бизнес и должен иметь доход, позволяющий жить ему и его семье, позволяющий расширять бизнес, выплачивать какие-то дивиденды собственникам привлечённого им заёмного капитала (доход вкладчиков созданного им банка и

опровергнуты, по какой причине они не нуждаются в юридическом запрете на их провозглашение; но возведение лжи в ранг истины требует юридических запретов на оглашение определённых мнений и на доступ к определённой информации.

О работе этой системы в целом см. статью «В США свободы слова нет!» по ссылке: http://maxpark.com/community/13/content/2515471.

Так, что и в вопросе о свободе слова либерализм лжив.

[1] Статья 4: Никто не должен содержаться в рабстве или в подневольном состоянии; рабство и работорговля запрещаются во всех их видах.

т.п.), то безальтернативно необходим ссудный процент по кредиту, в величине которого как и на всех прочих рынках выражается баланс спроса и предложения на кредиты. И на рынке кредитов цена заёмных денег — это ссудный процент. Без кредита как источника инвестиций в разного рода инновационные проекты развитие экономики невозможно, а кредит невозможен без ссудного процента, необходимого для обеспечения устойчивой работы кредитных институтов.

- Работать по найму либо организовать собственный бизнес — свободный выбор каждого. Если собственных средств для организации своего бизнеса нет, но есть бизнес-идея, то есть возможность взять кредит, а потом, организовав бизнес и расплатившись по кредиту, стать полноправным частным собственником своего бизнеса; либо следует найти инвесторов и построить совместно с ними корпоративный бизнес, объединив в общем деле свои идеи (интеллектуальную собственность как специфическую форму капитала) и финансовые капиталы привлечённых инвесторов.
- Рынок в целом, включающий в себя и рынок труда, — не зависит ни от чьего произвола и потому является объективным измерителем трудового вклада каждого и регулятором прав на потребление благ в пределах средств, заработанных либо предпринимательством, либо работой по найму, вследствие чего рыночное распределение объективно справедливо и ему нет альтернативы.
- В том, что возникают кризисы, — никто не виноват ни персонально, ни корпоративно, поскольку экономическая и финансовая деятельность, как и всё в природе, подчинена законам цикличности: циклы бывают длительные, охватывающие жизнь многих поколений, и бывают краткосрочные в пределах жизни поколения. Кризисы порождаются структурной перестройкой экономики под воздействием научно-технического прогресса, и надо просто научиться их переживать с минимальными потерями, поскольку в ходе экономического развития, после каждого такого структурного кризиса вследствие развития производственно-потребительской системы возможности потребления благ расширяются для всего общества.

- Норма жизни общества — партнёрство классов, кооперация социальных групп, людей персонально вне зависимости от их происхождения и классовой принадлежности; классовая борьба и борьба против национального угнетения — это отступление от этой нормы и они разрушительны по отношению к образу жизни общества и потому представляет опасность для него и других обществ и мешают общественному прогрессу.[1]

[1] Эта идея нашла своё выражение и в «Беседах у камина» Ф.Д. Рузвельта:

«… нам важно понять, что существует и ещё один способ ослабить страну в самой её основе, нарушить весь наш образ жизни. Этот способ прост и заключается прежде всего в том, чтобы сеять раздоры. Какую-нибудь сравнительно небольшую часть населения — социальный слой, расовое меньшинство или политическое течение — фальшивыми лозунгами и эмоциональными призывами подстрекают занять крайние, предвзятые позиции. Цель такого подстрекательства — породить разброд мнений и нерешительность в общественных институтах, вызвать политический паралич, а в конечном итоге — панику. В результате здравая общенациональная политика начинает восприниматься с заведомым недоверием, политические решения рождаются уже не в процессе честной и свободной дискуссии, а в интригах агентов зарубежных государств.

Эта вражеская деятельность внутри страны может привести к тому, что осуществление программы производства вооружений опасно замедлится. Страна может утратить единство цели. Люди потеряют доверие друг к другу, а как следствие — и веру в результативность своих объединенных действий. Вера и мужество уступят место сомнениям и страху. Государство будет так расшатано, что лишится всей своей силы.

Все это — не пустые фантазии. За последние два года такая судьба постигла многие страны. К счастью, американцы не такие простаки, чтобы дать себя заморочить. Попытки посеять ненависть между группами населения, разжечь классовую борьбу у нас никогда не имели большого успеха и не имеют успеха сейчас. Однако в действие вступили новые силы, ведется целенаправленная пропаганда, чтобы разделить и ослабить нас перед лицом опасности — как до нас это было сделано с другими народами. Без преувеличения, семена раздора смертельно опасны для нации. Мы не должны дать им распространиться в Новом Свете, как это произошло в Старом. Мы должны, как никогда, напрячь свои моральные и умственные силы, чтобы противостоять тем, кто нам застит глаза дымовой завесой.

- Если вам не нравится качество вашей жизни, обеспечиваемое вашими доходами, то:
  - работайте больше, а не ленитесь, чтобы вам работодатель платил больше;
  - наращивайте свой профессионализм и конкурентоспособность и тем самым делайте себя более востребованным и дорогостоящим на рынке труда, что позволит вам сменить место работы на лучшее, если вас не ценят на прежнем месте работы;
  - создавайте свой бизнес и делайте его успешным, в том числе и путём создания с нуля новых рынков, позволяющих удовлетворять новые потребности людей.

(…) Уже более трех веков мы, американцы, созидаем на этом континенте свободное общество — такое, в котором духовные идеалы человека нашли бы полное воплощение. Наш народ соединил в себе кровь и гений всех народов мира, мечтавших о таком обществе» (26 мая 1940 г.).

Сказанное в этом выступлении Ф.Д. Рузвельтом соответствует действительности, но с оговоркой: при условии, что государственная власть проводит в жизнь политику выявления и разрешения проблем, препятствующих продвижению общества к воплощению идеала объективной справедливости и вызывающих недовольство, а не создаёт проблемы и не пытается убедить население в том, что проблемы и несправедливость — безальтернативная норма жизни, которую надо принять как данность и смириться с ними, стойко перенося тяготы и лишения и восхищаясь более преуспевшими создателями проблем.

В частности, Российская империи рухнула потому, что государственность не проводила сколь-нибудь состоятельной политики выявления и разрешения социальных проблем (так Сергея Васильевича Зубатова (1864 — 3 (16) марта 1917), который работал в этом направлении, оклеветали и устранили со службы: см. воспоминания А.И. Спиридовича «Записки жандарма»: www.hist.msu.ru/er/etext/gendarm.htm), пытаясь при этом уверить и себя, и население в том, что династия правит милостью Божией и на всё «Господня воля», не разграничивая в конкретике общественно-политической практики в Высшей воле две её составляющих:

- милость Божию, в которой выражается то или иное Божие соучастие в делах людей,
- и Его же попущение, в котором выражается Божья отстранённость от людских дел и предоставление впавших в попущение самим себе и объективным закономерностям бытия.

И жизненная состоятельность изложенных выше принципов либерализма якобы[1] подтверждается тем, что именно либеральная идеология обеспечила такое экономическое развитие, при котором даже нищие бомжи в передовых государствах имеют то, о чём в древности не могли мечтать даже цари.

Далее предлагается этот передовой опыт распространить на весь мир. Айн Рэнд[2] к этому призывала так:

«Вы спросите, какие у меня моральные обязанности перед человечеством? — Никаких (выделено нами жирным при цитировании), только обязанности перед самой собой». «Единственная моральная цель человека — его собственное счастье». «Либо новая мораль, основанная на рациональной личной выгоде, и как следствие — свобода, справедливость, прогресс и счастье человека на земле. Либо — старая мораль альтруизма, и как следствие — рабство, насилие, непрекращающийся террор и печи для жертвоприношений».[3]

«Выражение “делать деньги” является основой человеческой морали. (...)

[1] Если вывести из рассмотрения глобальный биосферно-социальный (экологический) кризис, который порождён именно политической и экономической практикой буржуазного либерализма.

[2] Настоящее имя — Алиса Розенбаум (1905 — 1982), получив образование, эмигрировала из СССР в 1926 г. Тиражи её книг о сущности буржуазно-либерального капитализма и его моральном оправдании на протяжении нескольких десятилетий уступали в США только Библии. Именно на произведениях Айн Рэнд сформировалось миропонимание политического неолиберального истэблишмента США рубежа XX — XXI веков. В частности, о ней в таком качестве вспоминают Алан Гринспен (возглавлял Федеральную резервную систему США с 1987 по 2006 г.) и Хилари Клинтон (супруга бывшего президента США Билла Клинтона, а в администрации президента Б.Х. Обамы в его первый президентский срок — госсекретарь США, претендент на должность президента в 2016 г.). Наследники и последователи Айн Рэнд в 1985 г. организовали «Институт Айн Рэнд», который занят пропагандой «объективизма» (название её философской системы).

[3] Айн Рэнд. Атлант расправил плечи.

Пока вы не поймёте, что деньги — корень добра, вы будете идти к самоуничтожению. **Если деньги перестают быть посредником между людьми, люди превращаются в объект произвола** (выделено нами жирным при цитировании).

Кровь, кнут, дуло пулёмета — или доллар.

Делай выбор! Другого не дано! Время пошло!»[1]

«Делать деньги», не признавая никаких нравственно-этических обязанностей по отношению к другим людям и человечеству в целом **и «делать добросовестно общественно полезное дело»**, чувствуя и осознавая за него ответственность перед другими людьми и человечеством в целом, перед Землёй-Матушкой, Космосом и Богом — **разные и далеко не всегда и не во всём совместимые друг с другом и не во всём совпадающие занятия**.

В качестве альтернативы этой буржуазно-либеральной «справедливости» в смысле «делать деньги в целях личного обогащения, не взирая ни на что», её приверженцы предлагают «справедливость» в смысле «отнять и поделить». При этом они прекрасно знают, что предлагаемая ими эта, *якобы единственная,* «альтернатива» действительно жизненно несостоятельна, поскольку реализация политики «отнять и поделить» неизбежно порождает много бедствий и несправедливостей уже в процессе достижения этого «идеала», когда осуществляются первичные отъём и делёж. А в случае достижения этого «идеала» хотя бы в некотором приближении — концепция «отнять и поделить» обрекает социально-экономическую систему на деградацию и новую волну несправедливости, вследствие того, что в жизнь входят новые поколения, не участвовавшие в первичном дележе, а физиологические и психологические потребности людей имеют свойство возобновляться в соответствии с биоритмикой их организмов и биоритмикой биоценозов, частью которых являются группы населения; кроме того, потребности, связанные с пользованием объектами техносферы (произведениями материальной культуры), возобновляются вследствие физического износа, повреждений, утраты и «морального»

[1] Рэнд Айн. Концепция эгоизма. — СПб: Макет. 1995. — С. 123, 124.

устаревания этих объектов. Однако при этом концепция «отнять и поделить» не предлагает никаких рецептов в отношении того:

- как систематически производить необходимые людям блага, не нарушая справедливости в процессе их производства,
- и как потом справедливо распределять вновь производимое.

Жизненно состоятельных ответов на эти вопросы либеральный менталитет и либеральная культура в целом не предполагают. Но на фоне этой идейной пустоты обнажается идиотизм приверженцев идеала «справедливости» в смысле «отнять и поделить», вследствие чего «справедливость» в смысле осуществления изложенных выше принципов буржуазного либерализма начинает представляться безальтернативной. В результате такой манипуляции смыслами:

- «аксиома У. Черчилля» *«демократия — наихудшая форма правления, пока вы не сравните её с остальными»* — начинает многими бездумно живущими восприниматься как социологическая теорема, успешно доказанная от противного;
- результаты экспериментов типа проведённого в Йельском университете эксперимента с обезьянами-капуцинами, которых научили пользоваться «деньгами»[1] и эксперимента «Вселенная-25»[2], — расцениваются как ни к чему не обязывающие житейские курьёзы;
- экологический кризис, порождённый *либерально-рыночной экономической моделью, в идеале которой полное невмешательство государства в хозяйственную и финансовую деятельность,* расценивается не как объективное выражение самоубийственного характера буржуазно-либеральной цивилизации, а как одна из многих неприятностей, которую цивилизация преодолеет на основе научного прогресса, как преодолевала в прошлом другие неприятности, без отказа от буржуазно-либеральной парадигмы, или как пропагандистский миф[3].

---

[1] См. раздел 13.1 — том 4 настоящего курса.

[2] См. Приложение 7 в настоящем томе.

[3] Это мнение — заблуждение, поскольку угрозу для цивилизации представляет не «недоразвитость» науки и техносферы, а то, что «Человек разумный» в её культуре не состоялся в качестве Человека, и эта несостоятельность «человека» не может быть компенсирована и преодолена дальнейшим развитием науки и техносферы. Однако это — за пределами

Если даже не вспоминать всё, что было написано ранее в настоящем курсе о толпо-«элитаризме», а ограничиться только рассмотрением представленных выше в этом разделе принципов либерализма, то их главная ложь состоит в том, что:

Рынок, включая и рынок труда, не является объективным измерителем трудового вклада каждого и объективным регулятором прав на потребление благ в пределах средств, заработанных либо предпринимательством, либо работой по найму.

В действительности все специализированные рынки и совокупный рынок давно уже управляемы на весьма не демократических принципах. При этом средствами управления являются:

- Институт кредита со ссудным процентом. В основе его управленческих возможностей лежат статистические распределения объёмов кредитов: 1) по величине, 2) по отраслям и сферам деятельности, 3) по регионам (в пределах государства и в масштабах планеты), 4) по социальным группам, 5) по срокам погашения задолженности, 6) по величине ставок по кредиту, 7) очерёдность погашения компонент задолженности[1]. Это всё средства осуществления бесструктурного управления макроэкономикой на уровне четвёртого приоритета обобщённых средств управления / оружия. Они реализуются издревле на мафиозно-корпоративных принципах и ни коим образом не подвластны процедурам буржуазно-либеральной демократии и так называемому «гражданскому обществу» либерального типа. Кредитование под процент издревле является не только коммерческой деятельностью[2], но прежде всего — инструментом осуществления

понимания либералов.

[1] Может иметь место юридическое разделение совокупного объёма задолженности на «тело кредита» и «процентные платежи», а порядок погашения задолженности может предусматривать первоочередную выплату процентов, и только после этого возврат самой кредитной ссуды. При этом досрочное погашение кредита может быть запрещено юридически полностью либо допускается, но облагается штрафными санкциями в пользу кредитора в порядке компенсации «упущенной им прибыли».

[2] Самоокупаемость деятельности совокупного ростовщика — необходимое условие для осуществления власти, и она гарантирована ссудным процентом, хотя кто-то из членов корпорации может при этом разориться, а кто-то из заёмщиков — может преуспевать на фоне запрограммиро-

войны и иной власти на основе создания ростовщичеством монопольно высокой покупательной способности корпорации ростовщиков, дефицита покупательной способности вне корпорации, что открывает возможности для действия принципа *«где не пройдёт могучее войско — пройдёт осёл, навьюченный золотом»*. Поэтому на ростовщичестве и на его возведении в ранг святыни основан библейский проект порабощения человечества от имени Бога.

При этом, если признать де-факто, что цена заёмных денег — это ссудный процент, то выясняется, что деньги в отличие от других товаров на рынке не имеют аналогов в виде «товаров замещения» и де-факто[1], и де-юре[2], вследствие чего ценообразование на рынке кредитов протекает под диктатом совокупного кредитора-монополиста[3], а не в форме формирования баланса платёжеспособного спроса и предложения товаров производителями-конкурентами, не зависящими друг от друга, как это имеет место *иногда*[4] на многих других рынках. И именно на

ванной институтом ростовщичества статистики разорения других заёмщиков.

[1] Обменный курс валют, формируемый валютным рынком, на длительных интервалах времени сглаживает преимущества, обеспечивающие переходом к кредитованию в иной валюте, либо обращает преимущества в убытки при изменении курса.

[2] Юридически на внутренних рынках подавляющего большинства государств допускается обращение какой-то одной валюты и вся финансовая отчётность ведётся в её же номиналах.

[3] Более обстоятельно об этом см. упоминавшуюся ранее монографию «Экономика инновационного развития. Управленческие основы экономической теории» — раздел 6.2. «Финансовый климат» и некоторые возможности управления им.

[4] На большинстве рынков, включая и рынок кредитов, таких конкурентов нет: их существование — пропагандистский миф либералов. Если на рынке даже отсутствуют юридически оформленный или негласный сговор продавцов о ценах, то в процессе ценообразования работает явление автосинхронизации множества продавцов, которое и формирует уровень цен на всяком рынке. Рынки, где нет ни сговора продавцов, ни автосинхронизации их решений о ценообразовании, — редкостные исключения либо непродолжительные эпизоды в долговременном существовании рынков, когда они переходят от одного режима автосинхронизации ценообразования, потерявшего устойчивость в силу каких-либо причин, к но-

этой особенности рынка кредитов основывается библейский проект порабощения человечества от имени Бога.

- Законодательство о финансовой и хозяйственной деятельности — тоже инструмент бесструктурного управления на уровне третьего приоритета обобщённых средств управления / оружия[1], работающий на реализацию библейского проекта порабощения человечества от имени Бога. Но не понимая сути кредитования под процент, даже вполне демократическое общество не в состоянии сформировать законодательство, исключающее эксплуатацию его производительных сил глобальной корпорацией ростовщиков-кредиторов, её хозяевами и её местными представительствами.
- Социолого-экономические теории, скрывающие управленческие функции ростовщичества и законодательства в системе осуществления рабовладения на основе буржуазно-либеральной идеологии.

Эти три фактора в совокупности, пребывая вне осознания людей, делают убедительно неоспоримой «аксиому У. Черчилля» как для самих либералов, так и для тех, кто им бесчувственно-бездумно и бессовестно внимает.

Вследствие многовекового действия этих средств управления в обществах, подвластных буржуазно-либеральной идеологии и либерально-рыночной экономической модели, одни социальные группы обречены быть нищими (хотя лик нищеты в каждую эпоху — свой) вплоть до осуществления экономического геноцида в от-

---

вому режиму автосинхронизации ценообразования.

Автосинхронизация — явление в суперсистемах, характеризуемое тем, что множество самоуправляющихся элементов синхронно выстраивают своё поведение по образцу поведения, формируемому по тем или иным причинам (одна из них — управление извне) некоторым незначительным (по отношению к совокупной численности элементов в суперсистеме) количеством элементов. В человеческом обществе автосинхронизация — одна из разновидностей выражения инстинктивно-рефлекторной алгоритмики подражания и стадно-стайного поведения.

См. также постановочные материалы учебного курса «Достаточно общая теория управления» (раздел 13.3. Автосинхронизация в суперсистемах) и Приложение 1. Операция «Исход» (том 2 настоящего курса). В Части 2 настоящего курса (том 1) этот вопрос не рассмотрен.

[1] Этот вопрос рассмотрен в разделе 19.2 — том 5 настоящего курса.

ношении них, а другие — гарантированно богатыми по отношению к другим. Пока социальная структура стабильна — перемещение в более богатые группы возможно для меньшинства из числа более бедных, но статистика реализации таких возможностей опять же определяется не столько личностным трудолюбием и успешной предприимчивостью, сколько конъюнктурой рынков, управляемой кредитованием под процент, законодательством, менталитетом, формируемом социолого-экономическими теориями, под воздействием которых люди строят своё поведение (самоуправление в жизни общества).

Культура, рассматриваемая как информационно-алгоритмическая система, подчинённая реализации библейской концепции порабощения человечества от имени Бога, включает в себя все шесть приоритетов обобщённых средств управления и тоже является средством бесструктурного управления в отношении концептуально безвластных обществ и индивидов, чья недееспособность на уровне первого приоритета обобщённых средств управления поддерживается целенаправленно разного рода искусственными средствами, образующими систему «игр с ненулевой суммой»[1].

Буржуазно-либеральная идеология, будучи выражением эгоизма, вседозволенно сбросившего с себя какие бы то ни было обязанности перед другими людьми и ответственность за последствия своих действий, в политической практике обществ способна единственно к тому, чтобы в преемственности поколений устойчиво воспроизводить:

- массовую нищету и бескультурье,
- экологические бедствия разного масштаба,
- на фоне которых интеллектуально отупевшее и продолжающее тупеть нравственно порочное сверхбогатое меньшинство бесится с жиру и сетует на дикость и озлобленность простонародья, не желающего жить и работать под властью либерализма.

Уповать на то, что в перспективе научно-технический прогресс разрешит все эти проблемы расслоения общества не приходится, поскольку в либерально-рыночной экономике научно-технический

[1] См. раздел 8.5 — том 2 настоящего курса.

прогресс сопровождается массовым производством «экономически избыточного населения», которое становится никчёмным в социально-экономической системе вследствие того, что при сложившейся конъюнктуре рынков труда, природных благ и продукции, оно не востребовано как труженики и потому не имеет доходов, позволяющих им быть потребителями.

«Экономически избыточное» население в либерально-рыночной экономике становится люмпеном и так или иначе уничтожается. В эпоху первой промышленной революции в Великобритании оно уничтожалось государством на основе «законов о бродяжничестве», а в наши дни ему предлагаются разного рода программы самогеноцида на основе господдержки люмпенизированной части населения и вовлечения его в деградационно-паразитические субкультуры. В условиях глобализации, осуществляемой на принципах рыночного либерализма, в категорию «экономически избыточного» населения может попадать большинство населения целых государств. Примером тому — Греция, Испания, Россия.

Соответственно изложенному, либералы:

- право на эксплуатацию «человека человеком» по умолчанию включают в понятие «свободы личности» и «прав человека», тем самым в большей или меньшей мере подавляя свободу и ущемляя права потенциальных и реальных жертв эксплуатации, составляющих подавляющее большинство населения;
- а право быть действительно свободным от эксплуатации «человека человеком» либерализм не предусматривает.

Поэтому, если видеть, что реально стоит за словами, которыми сыплют либералы, если видеть ту политическую и экономическую практику, которая проистекает из их псевдоинтеллектуального блуда, то неизбежны следующие выводы. Если индивид проповедует либерализм, то это означает одно из трёх:

- он — слабоумный[1], который искренне не видит и не понимает причинно-следственных связей (в которых выражаются объективные закономерности) в жизни индивидов и обществ;

[1] Другой вопрос: как это слабоумие было целенаправленно сформировано воспитанием и системой образования либо же он природный идиот?

- он — мошенник, нравственно-этически идентичный «великим комбинаторам» Остапу Бендеру и Павлу Ивановичу Чичикову, который желает «пошарить» в карманах и закромах ближнего и дальнего на узаконенных либералами же основаниях и быть при этом защищённым от им же обворованных юридической системой либерализма;
- он — изменник Родины и человечества, который право «пошарить» в карманах людей и в закромах любой Родины передаёт (в условиях исторически реальной глобализации) Федеральному Резерву США и его заправилам и хозяевами, которые тоже не свободны, а вынужденно тянут свою лямку в библейском проекте порабощения человечества от имени Бога.

Однако это ещё не всё, что следует сказать о либерализме. Либералы узурпировали монополию на трактовку термина «гражданское общество».

20.4.2. Либерализм и гражданское общество

«Гражданское общество» — это термин, вошедший в политический лексикон СССР в годы перестройки, после чего он был унаследован бесчувственно-безóбразно «мыслящими» представителями политической субкультуры России. В его основе — англоязычный термин «civil society», введённый в употребление в XVII веке. Связанная с ним концепция личностно-общественно-государственных отношений формировалась главным образом в Западной Европе и в США на протяжении нескольких столетий — в процессе идеологической подготовки к «буржуазным революциям» и в ходе идеологического обеспечения становления и существования буржуазно-либеральных обществ. Вследствие этого концепция «гражданского общества» выражает их идеалы и отчасти — реально достигнутые ими результаты общественно-исторического развития.

Поскольку всякий народ характеризуется прежде всего идеалами, которые он несёт через века, а подчас, и через тысячелетия, и каждый народ имеет своё историческое прошлое, во многом уникальное, — то политические концепции, рождённые в среде одного общества, не всегда легко воплощаются жизнь в среде другого общества. Вследствие этого общество в России в настоящее время не является «гражданским» в том смысле, какой в этот термин

вкладывают западные и отечественные социологи и политические деятели буржуазно-либерального толка. Но и для того, чтобы оно в перспективе стало «гражданским» в общезападном понимании этого термина, требуется:

- во-первых, искоренить идеалы воплощения в жизнь неотмирной Справедливости, которые свойственны многонациональной цивилизации Руси (т.е. необходимо отказаться от своего будущего),
- а во-вторых, предать забвению собственное историческое прошлое;
- и главное — уничтожить совесть и стыд и подчинить всю жизнь людей и обществ юридической системе.

Т.е. требуется, чтобы Русь-Россия исчезла из исторического прошлого, и её не было в будущем.

Есть люди, которые вопреки всему, о чём речь шла в Части 3 настоящего курса и некоторых фрагментах Части 4, убеждены в том, что Запад — неоспоримый лидер цивилизационного развития человечества и моральный авторитет, который не совершал в прошлом и не совершает в настоящем ошибок стратегического характера (тем более — не совершает ошибок в стратегическом целеполагании), что и отличает его от других региональных цивилизаций планеты, которые совершили и совершают ошибки стратегического характера. И соответственно такой позиции лучшая стратегия развития всех прочих региональных цивилизаций, может быть только такой: *сохранив свои традиционную кулинарию, фольклор и декоративно-прикладное искусство, — побыстрее влиться в образ жизни Западной региональной цивилизации, переняв её организационные политические и экономические субкультуры.*[1]

Что касается России, то западная концепция гражданского общества может быть в ней своего рода «откровением» только для людей бесчувственно-бездумных и бессовестных, чьи представле-

---

[1] Это предложение по оглашению подразумевает перенять все публичные, открытые для обозрения субкультуры, а по умолчанию предполагает подчинение самобытных национальных эзотерических субкультур эзотерическим субкультурам Запада либо их уничтожение с последующими замещением их Западными — ветхозаветно-талмудическими которые некогда в прошлом уничтожили самобытные эзотерические субкультуры народов Запада и заместили их собой, став «Западными».

ния о жизни формируются прочитанными ими текстами, авторы которых были возведены в ранг авторитетов кем-то для решения определённых политических задач.

Стремление реализовать концепцию гражданского общества в том виде, как она сформирована на Западе, — не несёт ничего хорошего. Причины не только в том, что она чужеродна России и выражает идеалы и исторический опыт других народов, а в том, что она управленчески порочна, что было показано в Части 3 настоящего курса.

В аспекте личностно-общественно-государственных отношений главная претензия к ней в том, что её развитие началось тогда, когда буржуазия обрела экономический вес в обществе, а политическая власть над обществом по-прежнему оставалась в руках государства, кадровой базой которого были наследственно-аристократические (феодальные) кланы. При этом представители буржуазии в своём большинстве желали продолжать заниматься своим бизнесом, а ведение бизнеса не позволяло им участвовать в работе государственного аппарата из-за нехватки времени. Из этого и проистекают два характерных свойства западной концепции гражданского общества:

- непрестанный конфликт между пресловутым «гражданским обществом» и государственностью и государством, интенсивность которого может меняться в широких пределах — от готовности «гражданского общества» к войне против своего же государства до реального ведения боевых действий с целью свержения исторически сложившейся государственной власти;
- идея «наёмного государства» как нормы, которое обязано служить тем, кто платит налоги, на том основании, что налогоплательщики якобы являются работодателями для всех представителей государственного аппарата.

При этом в западной концепции гражданского общества есть и лицемерная составляющая. Наиболее доступная в наш интернет-век энциклопедия «Википедия» в статье «Гражданское общество»[1]

[1] Гражданское общество. — «Википедия»: http://ru.wikipedia.org/wiki/%C3%F0%E0%E6%E4%E0%ED%F1%EA%EE%E5_%EE%E1%F9%E5%F1%F2%E2%EE.

первым признаком гражданского общества называет «наличие в обществе свободных владельцев средств производства…».

И потом к этому признаку добавляет другие:

«…развитая демократия; правовая защищённость граждан; определённый уровень гражданской культуры, высокий образовательный уровень населения; наиболее полное обеспечение прав и свобод человека; самоуправление; конкуренция образующих его структур и различных групп людей; свободно формирующиеся общественные мнения и плюрализм; сильная социальная политика государства; многоукладная экономика; большой удельный вес в обществе среднего класса».

В действительности первый из названных признаков — *наличие в обществе «независимых» от государства*[1] *владельцев средств производства* — единственный признак «гражданского общества» западного типа.

Всё остальное стало реальностью либо культовой *иллюзией (высокий образовательный уровень; права и свободы человека, в частности — культовые иллюзии)* и было причислено к атрибутам «гражданского общества» только в XX веке — большей частью во второй его половине. И произошло это не по доброй воле сообщества «свободных владельцев средств производства», а в результате ужаса, который вызвала у наиболее дальновидной части этого сообщества Великая Октябрьская социалистическая революция и её последствия, включая решающий военно-силовой[2] вклад СССР в разгром «Евросоюза-1» во главе с третьим рейхом.

Ранее этого времени концепция «гражданского общества» уже существовала как минимум на протяжении двух столетий, но реально она распространялась только на буржуазную олигархию и в

---

[1] Свобода владельцев средств производства понимается именно в этом смысле на основе принципа неотчуждаемости частной собственности иначе как по закону или за плату при отсутствии незаконного произвола в отношении личности собственника и объектов собственности со стороны государства.

[2] Экономическая помощь США в виде поставок стратегических товаров в СССР, которые в нашей стране не производились на тот момент вовсе либо производились в недостаточном количестве, была весомой, но не решающей в Победе.

меньшей степени на среднюю по капитализации их бизнеса буржуазию.

Остальное население, включая и мелкую буржуазию, было и продолжает быть реально одним из многих «экономических ресурсов», на которые нормы олигархической этики не распространялись, не распространяются и не будут распространяться. При этом процедуры формальной демократии обеспечивали и обеспечивают легитимность государственной власти марионеток-ставленников буржуазной олигархии[1], а пропаганда принципа «равенства всех перед законом» и якобы «равных возможностей» культивировали и культивируют в сообществе «экономических ресурсов» иллюзию, что каждый способен стать олигархом, если организует свой бизнес и будет много в нём трудиться, либо выдающимся политиком.

Так в США «в 1880 году средняя стоимость жизни составляла 720 долларов в год, а годовая средняя зарплата рабочих в промышленности была около 300 долларов в год. При этом средний рабочий день составлял 11 — 12 часов, а нередко и все 15. Каждый шестой ребёнок работал в промышленности, получая половину зарплаты взрослого за одинаковую работу. Что такое охрана труда никто не знал. Все эти данные взяты из заключения Бюро трудовой статистики, представленного Конгрессу США. В конце этого заключения делается вывод: “Люди должны умирать для того, чтобы процветала индустрия”»[2].

---

[1] О том, что «гражданское общество» — реально только олигархи, см.: Беглов И.И. США: собственность и власть. — Институт США и Канады АН СССР. 1971.: http://detectivebooks.ru/book/download/35905135/.

[2] Чикаго — родина первомая. — Интернет-ресурс «ПРАЗДНУЕМ.RU»: http://www.prazdnuem.ru/holidays/1may/chicago.phtml.

Для тех, кто забыл или не знал, что такое Первомай. Как сообщает «Википедия»: «1 мая 1886 года чикагские рабочие организовали массовую забастовку с требованием восьмичасового рабочего дня. Условия труда тогда были достаточно тяжелыми: низкая заработная плата, продолжительность рабочего дня в 12 — 15 часов, использование детского труда, отсутствие социальных гарантий. В забастовке участвовало 350 тысяч американских рабочих, в том числе в Нью-Йорке 10 000, в Детройте 11 000, центром сопротивления стал Чикаго, в котором в забастовке участвовало около 40 тысяч рабочих.

И гуманизация экономической деятельности, развитие всеобщего образования и распространение де-юре[1] политических и некоторой части экономических прав на всё общество начались на Западе только тогда, когда великая депрессия 1929 и последующих годов поставила буржуазную олигархию перед выбором *«либо реформы, направленные на гуманизацию экономических взаимоотношений и общекультурное развитие широких масс населения, — либо марксистская революция по типу революции в России со всеми её последствиями для буржуазной олигархии».*

Поэтому реформы Ф.Д. Рузвельта и аналогичные им по целям реформы в других странах вызвали сопротивление именно *олигархии (некоторой её части) и претендентов в олигархию, т.е. — сопротивление реального «гражданского общества», составленного из негодяев*[2]. А в Германии это сопротивление «гражданского

После первомайской забастовки на одном из заводов Чикаго были уволены 1,5 тысячи рабочих. Возмущённые рабочие объявили ещё одну забастовку. Через два дня на завод прибыли штрейкбрехеры. Их встретили митингом у проходной, но полиция разогнала его, используя оружие. Четыре человека были убиты, десятки ранены».

4 мая протесты продолжились. В ходе митинга неизвестный провокатор взорвал бомбу. За этим последовала стрельба, в результате которой были убитые и раненые в толпе и среди полицейских, пострадавших от «дружественного огня» своих коллег. Потом были назначены 8 виновных, 4 из которых были повешены. В 1993 г. все восемь были официально признаны жертвами полицейской провокации. Начальник полиции, отдавший приказ открыть огонь, позднее был осуждён за коррупцию. Полицейский провокатор, бросивший бомбу, так и не был выявлен.

И это произошло спустя 6 лет после того, как Бюро трудовой статистики уведомило Конгресс США: «Люди должны умирать для того, чтобы процветала индустрия». Но за эти 6 лет правящие американские либерасты не сделали ничего для того, чтобы обеспечить экономически и политически жизненные права трудящихся.

[1] Де-факто этого не обеспечивает система образования, поскольку для этого требуется освоение знаний и навыков, позволяющих быть концептуально властными.

[2] В этой связи приведём и прокомментируем некоторые выдержки из бесед И.В. Сталина с представителями западного буржуазного либерализма.

О правах и свободе личности в одном из данных им интервью И.В. Сталин высказался так:

общества» продвижению цивилизации к человечности привело к власти нацистов при поддержке их режима, прежде всего, буржуазной олигархией (как германской, так и зарубежной — США, Великобритания) и её хозяевами, которые инвестировали в становление третьего рейха и в его агрессию против СССР колоссальные суммы[1].

«Мне трудно представить себе, какая может быть “личная свобода” у безработного, который ходит голодным и не находит применения своего труда. Настоящая свобода имеется только там, где уничтожена эксплуатация, где нет угнетения одних людей другими, где нет безработицы и нищенства, где человек не дрожит за то, что завтра может потерять работу, жилище, хлеб. Только в таком обществе возможна настоящая, а не бумажная, личная и всякая другая свобода» (из беседы с председателем газетного объединения Роем Говардом 1 марта 1936 г.). Т.е. в постсоветской России в соответствии с этим критерием — свободы личности для большинства нет.

Как показано в материалах КОБ, высокий уровень социальной защищённости личности в обществе, включая гарантии экономических — по их существу созидательных и потребительских — прав и свобод, требует управления — демографически обусловленного целеполагания и целесообразного регулирования производственного продуктообмена во многоотраслевой производственно-потребительской системе, от которой общество получает подавляющее большинство потребляемых им благ.

Спустя 11 лет после беседы с Р. Говардом имела место беседа И.В. Сталина с очередным западным интервьюером, которая содержит обсуждение вопроса о необходимости планирования и регулирования производства и распределения в народном хозяйстве с целью освобождения таким путём от порочной цикличности экономических депрессий и внутриобщественных неурядиц, ими вызываемых.

«И.В. Сталин спрашивает: “А деловые люди? Захотят ли они быть регулируемыми и подвергаться ограничениям?”

Стассен говорит, что деловые люди обычно возражают против этого.

И.В. Сталин замечает, что, конечно, они будут возражать» (из беседы с Гарольдом Стассеном 7 апреля 1947 г.).

По существу своим ответом Стассен подтвердил правоту И.В. Сталина в беседе с Г. Уэллсом 25 июля 1934 г., когда он заявил о неприятии утверждения о доброте буржуазии. Тогда И.В. Сталин высказался по этому вопросу вполне определённо: «Вы, г-н Уэллс, исходите, как видно, из



Суть западной буржуазно-либеральной концепции гражданского общества *с 1880 г., когда по признанию Конгресса США рабочие вымирали для того, чтобы индустрия процветала,* до настоящего времени не изменилась. Изменились только организационные формы, в которых выросли абсолютные издержки буржуазной олигархии и её хозяев на содержание и воспроизводство той части населения, которая объективно пребывает в статусе «экономического ресурса», хотя относительные издержки сократились за счёт роста производительности мировой экономики и перераспределения совокупного продукта в пользу так называемых «развитых стран».

Концепция гражданского общества, пропагандируемая в СССР в послесталинские времена, была фикцией, не имеющей ничего общего с жизнью, в силу того, что бюрократия превратилась в эксплуататорский класс, а подавляющее большинство населения этому никоим образом не противилось и было не готово нравственно-этически осуществлять Советскую власть как организационную форму выражения народовластия де-факто.

предпосылки, что все люди добры. А я не забываю, что имеется много злых людей. Я не верю в доброту буржуазии…».

И постсоветская политическая и экономическая практика России показывает, что И.В. Сталин в этой оценке был прав. И как заметил в своих записках римский император-философ Марк Аврелий, **«безумие думать, что злые не творят зла»**.

Справка. В 1948 г. Гарольд Стассен (1907 — 2001) непродолжительное время был кандидатом-республиканцем в президенты США от олигархической группировки Моргана, но после того, как он проиграл первичные выборы в Орегоне, от него отказались. Не стал он президентом США ни в 1952, ни 1964 гг. См. Беглов И.И. США: собственность и власть.

[1] Плакат поясняет одно из высказываний Гитлера «миллионы стоят за мной».

В постсоветской России социологическая наука и политическая философия не развернули альтернативную буржуазно-либеральной концепцию гражданского общества. Даже перестали упоминать стихотворение Н.А. Некрасова «Поэт и гражданин». Тем не менее наши представления о гражданском обществе — альтернативны либеральным (западным) и действительно могут быть развёрнуты из слов Н.А. Некрасова *«поэтом можешь ты не быть, но гражданином быть обязан»*. Это подразумевает концептуальную властность всех и обязывает быть гражданином и крестьянина, и купца, и предпринимателей (капиталиста) ведущих малый и средний бизнес, и олигархов, и офицерский состав и прочих госслужащих, вплоть до главы государства, и общественных деятелей (включая служителей религиозных культов), что предполагает единые нравственно-этические нормы для всех без исключения и тем самым делает невозможным конфликт граждан и государственности.

Слова Н.А. Некрасова выражают жизненный идеал многонациональной цивилизации Руси на все времена. Это — лучшая концепция гражданского общества, нежели та, которую продвигает Запад, и она свободна от лицемерия. Однако её воплощение в жизнь требует личностного нравственно-этического и общекультурного развития всех. В противном случае мы получим ещё одну реализацию неоднократно уже упоминавшегося афоризма В.О. Ключевского, которым он заблаговременно охарактеризовал прожект строительства социализма в Российской империи: *«Общество праведного общежития, составленное из негодяев»…*

20.4.3. Либерализм как разновидность фашизма

Но и это ещё не всё, что следует сказать о либерализме: если соотноситься с пониманием сути фашизма, изложенным в разделе 8.7[1], то либерализм — сам разновидность фашизма. Но кроме этого он же и генератор фашизма олигархически-диктаторского типа. И хотя сами либералы настаивают на том, что именно они — истинные антифашисты и борцы за свободу всех и каждого, однако в этом слабоумные из их числа искренние ошибаются, а умные — лгут.

[1] Том 3 настоящего курса.

Понимание сути *либерализма как системы изощрённого человеконенавистничества* невозможно без понимания сути человека, т.е. без выявления тех особенностей, которые отличают состоявшегося человека от несостоявшихся в качестве человека человекообразных людей; а также и без выявления тех особенностей, которые отличают вид «Человек разумный» во всех его расах от животных видов в биосфере Земли. Как уже упоминалось в Части 1 настоящего курса (раздел 4.1) древнегреческий философ Диоген Синопский, живший в IV в. до н.э. как-то раз вышел на улицы города днём с зажжённым фонарём. На недоумённые вопросы сограждан «для чего ему днём фонарь?» Диоген отвечал им не менее загадочно: «Ищу человека»[1].

Редкий курс истории философии не упоминает этого предания о Диогене Синопском. Из него можно понять, что Диоген отказывал своим соотечественникам и современникам в полноте достоинства человека, т.е. он не признавал, что достаточно родиться в биологическом виде «Человек разумный» для того, чтобы быть человеком. Родиться — это только необходимое условие, но не достаточное. Чтобы быть человеком, необходимо что-то ещё. Но что именно необходимо и как этого достичь, — Диоген не сказал. Он просто в иносказательно-метафорической эпатажной форме указал на проблему «Как жизненно состоятельно ответить на вопрос: *что значит — состояться человеком?»*.

---

[1] «Словарь крылатых слов» (Plutex. 2004) сообщает следующее об источнике, откуда стало известно это предание: «Греческий писатель III в. н.э. Диоген Лаэртский в 4-й книге своего сочинения "Жизнь, учение и мнения знаменитых философов" рассказывает, что греческий философ Диоген (IV в до. н.э.) однажды зажег днём фонарь и, расхаживая с ним, говорил: "Я ищу человека". Возникшее отсюда выражение "искать с фонарём Диогена" употребляется в значении: упорно, но тщетно стремиться найти кого или что-либо». Приводится по публикации в интернете: http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_wingwords/2884/Фонарь.

В представлении этой истории автором статьи в «Словаре крылатых слов» она предстаёт нереалистичной: Диоген, появившись на улицах города с фонарём днём, не мог приставать к согражданам с декларацией «ищу человека» подобно тому, как это делают коммивояжёры разных фирм, включая «свидетелей Иеговы». Но сограждане, у которых его поведение вызвало удивление, могли задавать ему вопросы и получали ответ, приводимый в «Словаре крылатых слов».

Это — ключевой вопрос для цивилизации, поскольку тот или иной ответ на него предопределяет всю последующую жизнь общества: его развитие, застой или деградацию и гибель.

Но почти за 1000 лет существования университетской науки в Европе[1] — в Западной культуре нет ответа на вопрос, на который указал Диоген Синопский, ни в форме научного знания, ни в форме произведений народного художественного творчества[2]. Если после отделения науки от церкви в эпоху реформации деятели западной церкви что-то и писали по этому вопросу, то их мнения не стали неотъемлемой частью миропонимания широких слоёв общества потому, что в общественно-политической практике и католическая, и протестантская церкви отрицали учение Христа и подавляли приверженность ему в людях и в обществе.

Из игнорирования мыслителями и обывателями Запада вопроса, на который указал Диоген, и проистекает идеология либерализма, согласно которой родиться представителем биологического вида «Человек разумный» и получить какое ни наесть воспитание в среде себе подобных — по умолчанию — вполне достаточно для того, чтобы быть человеком. Всё остальное — сопутствующие детали, характеризующие личностное своеобразие.

Однако, реальная общественно-политическая практика либерализма не подтверждает жизненную состоятельность деклараций

[1] Если считать от создания в 1088 г. Болонского университета в Италии — самого старого непрерывно существующего университета. Старше него только университет Аль-Карауин в городе Фес в Марокко, основанный в 859 г., а также современный Стамбульский университет, чья история восходит к «Высшей школе», созданной императором Византии Феодосием II в 425 г.

[2] В мусульманской культуре ответ на этот вопрос может быть понят из Корана: полнотой достоинства человека обладает только искренне исповедующий единобожие, живущий в согласии с Богом на основе диалога с Ним. Если вывести из рассмотрения вопрос о состоятельности утверждения о едино-троичности божества — «догмата о Троице», то в культуре православия ответ по сути аналогичный (см. выдержку из работы Игнатия Брянчанинова «Слово о человеке» — раздел 10.2.2, том 3 настоящего курса). Но и в этих культурах ответ на вопрос о сути человека не стал не только общепризнанным и обязывающим к действию, но даже сам вопрос не стал общеизвестным и общепонятным.

такого рода. В частности, жизнь люмпена, непрестанно порождающего криминалитет в либеральных обществах, не является стимулом к тому, чтобы либералы задумались о сути человека и её извращении в либеральной культуре. Ничему не учат либералов и судьбы реальных «маугли», которые в раннем детстве выпали из человеческого общества в фауну и в процессе взросления стали во многом психологически идентичны представителям биологических видов, в популяциях которых выросли эти «человеческие детёныши». Примеры таких «маугли» и люмпенизация некоторой части населения в преемственности поколений показывают, что родиться представителем биологического вида «Человек разумный» — недостаточно для того, чтобы состояться человеком. Для того, чтобы стать человеком, безальтернативно необходимо соответствующее воспитание. А такое воспитание предполагает наличие определённой цели и определённых средств её достижения — т.е. определённости в ответе на вопросы:

- что есть человек нормальный?
- какие вариации личностного развития приводят к тому, что норма не достигается в процессе взросления?
- как избежать в процессе зачатия, пренатального периода, в воспитании формирования вариаций личностного развития, не позволяющих достичь нормы?
- как искоренить из культуры общества факторы, препятствующие или делающие невозможным достижение нормы?

Однако либерализм этой проблематикой не интересуется и ответов на эти вопросы знать не желает. С его точки зрения норма для общества — отсутствие какой бы то ни было определённой нормы в ответе на вопрос «что есть человек нормальный?», т.е. норма — разнообразие ответов, не ограниченное ничем, разве что законодательством, ориентированным на охрану этого беспредельного разнообразия. При этом деградация (и люмпенизация как один из ликов деградации) большей или меньшей доли населения в культуре либерализма — тоже вполне нормальная составляющая этого беспредельного разнообразия, поскольку каждый по мнению либералов сам строит свою жизнь и результат зависит исключительно от него самого́, а не от внешних обстоятельств, в том числе и не от обстоятельств, сложившихся (в том числе и целенаправленно сформированных политиками) ещё до зачатия и

оказывающих воздействие на его формирование на протяжении всего периода, начиная от предыстории зачатия, над какими обстоятельствами индивид не был властен.

> Однако есть одно исключение из этой декларации о беспредельном разнообразии — **с точки зрения либералов (опять же по умолчанию) полноценный человек обязан быть либералом**; если человек — не либерал, то он не полноценный[1], и либеральное общество тем или иным законным или незаконным способом должно ограничить его в правах вплоть до его физической ликвидации.

Если же обратиться к выявлению сути разнообразия в жизни общества, то всякое её разнообразие выражается в некоторой совокупности статистик *набора характеристик, которыми описывается каждая личность,* и в динамике изменения этой совокупности статистик во времени. Однако если нет определённости в ответе на вопрос «что есть человек нормальный?», то:

- изменения в жизни общества могут быть выявлены,
- но ответ на вопрос *«выражается в этих изменениях развитие общества либо его деградация, растёт уровень его безопасности либо оно движется к катастрофе?»* — оказывается невозможным.

Либералы не интересуются ответами на эти вопросы и видят себя и либеральную цивилизацию, если не эталоном совершенства, то наименьшим из зол. В любом из двух вариантов («эталон совершенства» либо «наименьшее из зол»[2]) они видятся самим себе как лучшие из людей, а все прочие, соответственно, должны либо стать либералами, либо сгинуть как неоспоримое зло: и такая позиция проистекает из сатанизма. Т.е. либерализм — ещё одна (кроме «мраксизма») светская версия библейского проекта порабощения человечества от имени Бога.

Тем не менее, и развитие, и деградация в жизни имеют место:

---

[1] Высказываний либералов на эту тему в сети больше, чем достаточно, и в разного рода публикациях и ток-шоу либералы постоянно выдают новые перлы на тему неполноценности нелибералов, не обоснованные ничем, кроме либеральных «само собой разумения» и «очевидности».

[2] В этом смысл уже упоминавшегося афоризма У. Черчилля о «демократии» в толпо-«элитарном» обществе.

- деградация выражается в том, что объект в силу каких-то внутренних причин преждевременно перестаёт существовать (т.е. перестаёт существовать, не завершив своего естественного жизненного цикла);
- развитие выражается двояко:
  - объект в естественные сроки проходит весь свой жизненный цикл в его полноте и только по завершении жизненного цикла перестаёт существовать;
  - объект переходит в некоторое — ранее не свойственное ему — качество бытия либо до естественного завершения жизненного цикла, либо по его завершении.

При этом вне зависимости от определения смысла терминов — *«развитие» и «деградация» как объективно существующие жизненные явления* наблюдаемы со стороны, ощутимы в жизни общества и могут быть осмыслены именно в качестве каждого из них с разной степенью достоверности — в зависимости от личностной познавательно-творческой культуры того, кто задаётся этим вопросом. И если индивид начинает осознавать суть как развития, так и деградации, начинает различать эти процессы и разграничивать их проявления в жизни, И ОТКАЗЫВАЕТСЯ ОТ ПОДДЕРЖКИ СВОЕЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ДЕГРАДАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ, то он — не либерал; а если был либералом ранее такого прозрения и изменения отношения к деградации, то перестаёт быть либералом, и это — обычно необратимо[1]. Однако в этом случае он становится для либералов «потенциальным фашистом».

«Действительным фашистом» для либералов он становится в том случае, если либерализм вверг общество в процесс деградации, а индивид начинает бороться с деградацией и (в меру своего понимания, которое может быть и неадекватным) искоренять её причины, которые с точки зрения либералов — выражение «беспредельного разнообразия», а не пороки, не грехи, влекущие за собой деградацию, и потому подлежащие искоренению.

Соответственно как реакция на проявления деградационных процессов в их исторически сложившейся конкретике в обществе возникают те или иные определённые представления о том, что

[1] Возврат к либерализму может быть только следствием последующей личностной деградации.

необходимо для того, чтобы общество признало индивида достойным человеком, а что в принципе запретно для человека, поскольку уничтожает его достоинство. Т.е. как реакция на деградацию появляется осознание определённости в ответе на вопрос «что есть человек нормальный и что есть общество нормальных людей?». Когда либерализм начинает противиться подавлению и искоренению деградационных субкультур, продолжая настаивать на состоятельности в качестве нормы жизни *«беспредельного разнообразия, включая и его деградационную составляющую»,* то он тоже начинает расцениваться как дегенеративная идеология, распространяющая безнравственность и разврат[1], подлежащая подавлению и искоренению. Когда дело доходит до этого, то либерализм начинает защищаться, называя это мракобесием, тиранией, диктатурой и фашизмом.

Однако если признать определение фашизма, данное в разделе 8.7, то либерализм предстаёт не как альтернатива действительному фашизму обнажённо олигархически-диктаторского типа, а как разновидность фашизма[2], поскольку нравственно-психологическая подоплёка либерализма идентична нравственно-психологической подоплёке фашизма олигархически-диктаторского типа. То обстоятельство, что в фашизме олигархически-диктаторского диктатура носит публичный характер, а в фашизме либерального типа — непубличный, закулисный мафиозно-корпоративный, — не принципиально.

Если в приведённой в разделе 8.7 характеристике системы общественного самоуправления при господстве фашизма слово «фашизм» заменить на слово «либерализм» — характеристика отъявленно фашистского способа правления останется по-прежнему жизненно состоятельной:

* * *

---

[1] Неприятие людьми деградационных субкультур либерализма либерал-«антифашисты» характеризуют словами: «Фашизм не приемлет модернизма» (см. признаки фашизма названные Умберто Эко в статье «Вечный фашизм»: http://smartfiction.ru/prose/eternal_fascism/ — пояснения к ней в разделе 8.7, том 2 настоящего курса).

[2] См. также аналитические записки ВП СССР «Либерализм — враг свободы» (2003 г.) и «Ещё раз: либерализм — враг свободы» из серии «О текущем моменте» № 7 (79), 2008 г.

Либерализм (фашизм) — это один из типов *культуры общественного самоуправления,* возможный исключительно в толпо-«элитарном» обществе.

Организационно-политическая суть либерализма (фашизма) как такового — в активной поддержке толпой «маленьких людей» — *по идейной убеждённости их самих или безыдейности на основе животно-инстинктивного поведения* — системы злоупотреблений властью «элитарной» олигархией, которая:

- представляет неправедность как якобы истинную "праведность", и на этой основе, извращая миропонимание людей, всею подвластной ей мощью культивирует неправедность в обществе, препятствуя людям состояться в качестве человека;
- под разными предлогами всею подвластной ей мощью подавляет всех и каждого, кто сомневается в праведности её самой и осуществляемой ею политики, а также подавляет и тех, кого она в этом заподозрит.

* *
*

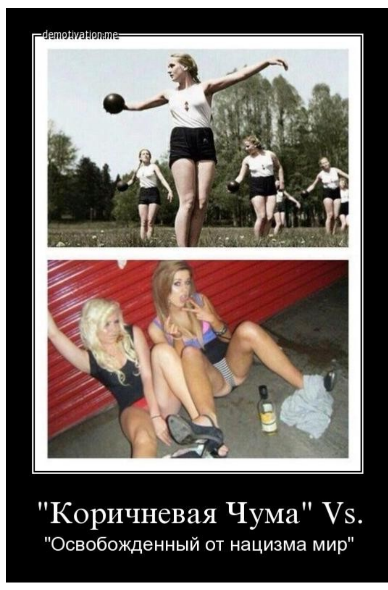
Различие между либерализмом и фашизмом олигархически-диктаторского типа только в том, что:



- либерализм своею неопределённостью нормы личностного и общественного развития препятствует становлению цивилизации человечности тем, что широко открывает ворота массовой личностной деградации, что влечёт за собой деградацию общества вследствие того, что деграденты, часть психически больных и люмпен уравнены в правах с более или менее нормальными в медицинском отношении и культурно состоятельными (по меркам своего общества) людьми. См. два фото выше: преподаватель и изливающий мочу в мусоропровод в подъезде многоэтажного жилого дома деградент — в миропонимании и юрисдикции либерализма — одина-

ково полноценные и равноправные граждане, а силовое пресечение действий деградента по произволу жителями подъезда юридически будет расценено как нарушение правопорядка, самосуд и т.п., но не как помощь органам защиты правопорядка и не как необходимая самооборона от агрессии деградента.

- А то, что либерализм именует фашизмом (т.е. фашизм в обнажённо олигархически-диктаторской форме), препятствует становлению цивилизации человечности тем, что хотя и блокирует некоторые выявленные ими деградационные процессы вплоть до беспощадного уничтожения реальных или назначенных деградентов, однако на деле препятствует личностному развитию, насаждая те или иные ограничивающие догмы, возводя сомнение в них в разряд преступлений против государства, общества против человечества в целом.



Тем не менее ужасы либерализма для простонародья в толпо-«элитарном» обществе таковы, что на их фоне диктаторский фашизм становится для некоторой части населения предпочтительной альтернативой либерализму: см. демотиватор слева.

Даже такой признак социальной организации как наличие развитых и широко доступных избирательных процедур невозможно приписать исключительно либеральным культурам, поскольку некоторые диктатуры тоже допускают избирательные процедуры и успешно в них переизбирают и диктаторов, и помогающие им в работе хунты. При этом и в либеральных обществах, и в подвластных диктатурам избирательные процедуры носят управляемый, манипулируемый характер, в основе чего лежит неспособность культур обоих типов сформировать компетентное и волевое большинство, чьё мнение придаёт законную силу решениям, выносимым на голосование. То обстоятельство, что политтехноло-

гии манипулирования толпой «маленьких людей» в фашизме либерального типа, и в фашизме обнажённо олигархически-диктаторского типа несколько отличаются друг от друга, не носит принципиального характера. В любом из двух названных случаев общество не выходит на единственный уровень свободы[1], в силу чего не является гражданским.

Т.е. либерализм работает на то, чтобы эксплуатация большинства либерально-буржуазным или иным меньшинством никогда не была бы изжита и для этого **создаёт условия для личностной деградации новых поколений в процессе их взросления, когда дети и подростки ещё не в состоянии предвидеть последствий того, что они делают сами с собой и что делают с ними культура или субкультура, несущая либерализм**.

И действия либералов *пока успешны в деле воспроизводства системы эксплуатации «человека человеком»: их культ «толерантности» — это требование к эксплуатируемым принимать как должное эксплуатацию «человека человеком» под предлогом, что эксплуататоры — «иные» и имеют право быть «самими собой», а их за эту «особость» всем остальным до́лжно уважать.*



Наиболее опасен либерализм для подрастающих поколений, представителей которых он втягивает в деградационные процессы в те возрастные периоды, когда психика личности и миропонимание ещё не сформировались, вследствие чего многие представители молодых поколений, не владея необходимыми знаниями, не выработав эффективной личностной познавательно-творческой культуры и навыков самообладания, легко поддаются искушениям либеральной вседозволенности, вследствие чего ломают судьбы и себе, и другим, в том числе и в последующих поколениях[2].

---

[1] См. раздел 11.4 — том 3 настоящего курса.

[2] Примером тому судьба девочки-подростка, личная страничка которой в социальной сети «В контакте» приведена в разделе 19.1 — том 5



«Борьба нанайских мальчиков»: в действительности это один человек, стоящий на четвереньках, на которого надеты две шубы так, что воротники обеих шуб приходятся на его бёдра, а рукава одной шубы пришиты к другой, что создаёт иллюзию объятий «борцов».

В целом же либерализм и обнажённо олигархически-диктаторский фашизм в истории глобальной цивилизации взаимно дополняют и помогают друг другу в нескончаемой «борьбе нанайских мальчиков», препятствуя развитию человечества и построению глобальной цивилизации человечности. Этот процесс может быть кратко описан метафорически как *«борьба великого инквизитора*[3] *и великого комбинатора за установление своего режима»*.

Устойчивость режима «великого инквизитора» обеспечивается четырьмя факторами:

1. Созидательным трудом подавляющего большинства населения под общим управлением «великого инквизитора».
2. Преимуществами в потреблении произведённого и в *социально-статусном соотношении власти и безответственности перед ниже стоящими,* которые даёт продвижение вверх по социальной иерархии личностей.
3. Самодисциплиной высших иерархов, которые должны обеспечить эффективность труда и поддерживать некую меру распределения разного рода преимуществ по ступеням социальной иерархии, гарантирующую стабильность системы и поддержку её подавляющим большинством населения. При этом определённый аскетизм «великого инквизитора» даёт ему моральное право «драть» всех, кто находится ниже его в социальной иерархии, но потребляет больше, чем САМ «великий инквизитор» или претендует на повышение своего иерархического статуса, не соответствуя критериям кадровой политики режима.

настоящего курса.

[3] Великий инквизитор — персонаж «Легенды о Великом инквизиторе» из романа Ф.М.Достоевского «Братья Карамазовы»: http://prkas.ru/index.php?id=508.

4. Подавлением антисистемных меньшинств, к числу которых принадлежит и сообщество «комбинаторов», и прежде всего — антисистемных представителей само́й правящей «элиты».

Однако такая система социальной организации несёт в себе причины её собственного краха, главная из которых — безответственность «высших» перед «низшими», проистекающая из обезьяньей «врождённой морали» биологического вида «Человек разумный». Это ведёт к тому, что на каком-то этапе своего самовоспроизводства в преемственности поколений социально-статусные и потребительские преимущества представителей высших уровней иерархи перестают быть обусловленными их реальной управленческой компетентностью в отношении обеспечения эффективности труда, признаваемой обществом справедливости распределения производимого и подавления антисистемных факторов. Когда «элита» режима «великого инквизитора» утрачивает деловую компетентность и начинает жить для себя, изрядная доля общества чувствует свою обделённость (в том числе утрачивает доверие к государственной власти); а кроме того — ещё некоторая часть общества обретает убеждённость в том, что они тоже могут обеспечить своё благополучие за счёт чужого труда не хуже, чем это делает исторически сложившаяся «элита», которая своим паразитизмом подаёт пример для подражания всевозможному люмпену, с которым она постепенно становится идентичной в аспектах нравственности и этики, отсутствия должного профессионализма и деловой компетентности.

Эта социальная группа завистников включает в себя подгруппу претендентов в «великие комбинаторы», которые характеризуются тем, что избегают грубого насилия и беззастенчивого воровства, т.е. «чтут уголовный кодекс», но изобретают «сравнительно честные способы отъёма денег и иных благ».

Когда режим «великого инквизитора» деградирует настолько, что может рухнуть сам, тогда **претенденты в «великие комбинаторы» подают себя остальному обществу в качестве борцов за свободу против тирании «великого инквизитора».** И если общество не видит в них паразитов, от которых свободу необходимо защищать точно так же, как и от тирании деградировавшего режи-

ма «великого инквизитора», то воцаряется режим «великого комбинатора».

Однако, если в идеале режим «великого инквизитора» возлагает на всех *без исключения* обязанность трудиться на том или ином поприще, то режим «великого комбинатора» возлагает эту обязанность только на «лохов», признавая за теми, кто способен «комбинировать», право на «комбинации», не нарушающие законодательство, которое написано такими же «великими комбинаторами» от юриспруденции так, чтобы создать возможности для «комбинирования» и защищать «комбинаторов» от недовольства ими обворованных.

Отечественная интеллигенция со времён Ф.М. Достоевского[1] пугала себя и остальное общество угрозой тирании режима «великого инквизитора». Но со времён Н.В. Гоголя, заблаговременно предостерегающе показавшего *великого комбинатора П.И. Чичикова* во всей его красе почти за 40 лет до того[2], как Ф.М. Достоевский «пугнул» великим инквизитором, отечественным мыслителям не было дела до сути «великого комбинатора», и они не задумывались о том, каков будет его режим, если «великий комбинатор» обретёт монопольную власть над обществом.

Успех перестройки и реформ в духе идей буржуазного либерализма в том виде, в каком он стал достоянием истории, был возможен прежде всего потому, что в советском обществе Остап Бендер стал культовым литературным и кино- персонажем, которому многие симпатизировали потому, что несли в своей психике черты его нрава и характера. Соответственно после того, как ханжески-идеологический контроль ЦК КПСС[3] над нравами общества и идеологией остался в прошлом, истинная нравственность населения стала выражаться беспрепятственно и памятники Остапу Бендеру появились во многих городах на территории бывшего СССР[4], а

---

[1] Ноябрь 1880 г. — завершение работы над романом «Братья Карамазовы» и публикация его полной редакции.

[2] Первый том поэмы «Мёртвые души» был опубликован в 1842 г.

[3] КПСС — капитулянтская партия самоликвидации социализма.

[4] В интернете можно найти сведения о памятниках О. Бендеру, установленных в Петербурге, в Одессе, в Пятигорске (разрушен «вандалами» в марте 2010 г., но потом был восстановлен), в Элисте (на проспекте имени Бендера), в Харькове, в Бердянске (родина лейтенанта Шмидта), в

принципы *«великого комбинаторства» = «понятий» буржуазного либерализма* стали фундаментом финансово-экономической и политической деятельности.

Что такое режим «великого комбинатора» в чистом виде на практике, — показали «лихие 1990-е».

Ссылки на то, что российский криминалитет «беспредельничал» и не позволил в дикой России воплотить в жизнь «высокие идеалы либерализма» не принимаются, поскольку рост криминалитета в 1990-е и появление «конституции по понятиям» — прямое следствие либерализации жизни в стране.

Соответственно режим «великого комбинатора» не гарантирует никому и ничего, поскольку даже на «са́мого великого комбинатора» неизбежно нападёт «ещё более великий комбинатор»[1] или он столкнётся с грубым насилием завистников, не способных к «благородному комбинированию»[2] и действующих грубой силой, — это вопрос времени. И уж тем более те, кто своим трудом создаёт благосостояние общества, и на чьей жизни паразитируют «комбинаторы» разного ранга, под властью режима «великого комбинатора» лишены каких бы то ни было гарантий, кроме гарантии на нищету, поскольку они заняты делом и у них нет ни времени, ни сил на «комбинирование»[3].

Жмеринке, в Старобельске Луганской области, в Екатеринбурге, обсуждался вопрос об установке памятника в Ташкенте. Кроме того именем Бендера названы теплоход и уйма ресторанов и кафе.

[1] Как О.И. Бендер напал на мирного подпольного советского миллионера А.И. Корейко.

[2] Бендер столкнулся с этим в первый раз, когда Киса Воробьянинов попытался перерезать ему глотку, а во второй раз, когда румынские пограничники обобрали его при попытке нелегального перехода государственной границы.

Не все либералы и комбинаторы способны понять даже после жестоких уроков жизни, что если «деловой партнёр» или подкупаемый имеет возможность отнять всё, то подкупить его, сохранив бо́льшую часть своего богатства, невозможно.

[3] Если есть нравственная готовность к комбинированию, то для них остаётся одно — комбинировать путём воровства на производстве и нарушения технологической дисциплины: что должен делать на работе человек с зарплатой 15 000 рублей (при ценах 2016 г.) при доходах предста-

Поэтому с точки зрения простого труженика, живущего на одну зарплату, режим «великого инквизитора» предпочтительнее, нежели режим «великого комбинатора», поскольку он — при соблюдении определённых социальных норм, предписанных «великим инквизитором», — гарантирует основной статистической массе населения некоторое благополучие и рост благосостояния.

Претензия большинства к «великому инквизитору» может быть только в том, что он плохо поддерживает и улучшает качество жизни на основе четырёх выше названных принципов: 1) достаточно эффективное управление трудом в масштабах общества, 2) распределение благ *по справедливости в её исторически сложившемся понимании большинством тружеников,* 3) самодисциплина и честность правящей «элиты» в русле концепции организации жизни общества, которой следует «великий инквизитор», 4) подавление антисистемных меньшинств, к числу которых принадлежит сообщество «комбинаторов», и прежде всего — антисистемных элементов в само́й «элите».

Это различие отношения труженика к режимам «великого инквизитора» и «великого комбинатора» объясняет безуспешность попыток «десталинизации» общества в прошлом и в настоящем.

Н.С. Хрущёв и К^{O} не смогли осуществить десталинизацию, поскольку, списав пороки партийно-бюрократического режима на И.В. Сталина персонально, сами не состоялись ни в качестве более эффективного «великого инквизитора», ни в качестве истинных освободителей.

В брежневские времена КАМАЗы по дорогам страны шли с портретами И.В. Сталина на лобовых стёклах без какого-либо принуждения к этому водителей со стороны «тоталитарного» государства. В этом можно усмотреть простонародный намёк режиму, олицетворяемому Л.И. Брежневым, на то, что он не только не являлся демократическим, но даже плохо справлялся с обязанностями «великого инквизитора».

вителей «элиты» в миллионы и миллиарды рублей? — «ничего и даже вредить…»; «если они думают, что они мне платят, пусть они думают, что я им работаю…»; «на работе ты не гость, унеси хотя бы гвоздь» и т.п.

Если же нравственной готовности к комбинированию нет, то режим «великого комбинатора» просто вызывает омерзение.

Попытка «десталилинизации», которой дали начало М.С. Горбачёв и «вербанутый» ЦРУ-шниками А.Н. Яковлев, также не увенчалась успехом, но привела к замене режима неэффективного «великого инквизитора» режимом «великого комбинатора», об управленческой эффективности и общественной полезности которого вообще говорить не приходится.

Очередная попытка «десталинизации», начатая в 2000-е гг. буржуин-либералами, также не достигает успеха, и причина этого в том, что её осуществляют приверженцы режима «великого комбинатора», пытающиеся представить себя истинными свободолюбцами[1].

Чтобы дать жизненно состоятельный ответ на вопрос: *почему все попытки десталинизации и десоветизации в России не приводят к успеху?* — необходимо понимать следующее обстоятельство. Дело в том, что всякий объект (явление) в миропонимании людей характеризуется конечным набором параметров, каждый из которых должен быть метрологически состоятельным. Объекты (явления), принадлежащие к одному классу явлений характеризуются одним и тем же по составу набором параметров. Если какой-либо объект включает в себя более широкий набор параметров, чем характеристический набор, которым характеризуется некий класс объектов (явлений), то этот объект (явление) принадлежит к другому классу явлений (объектов).

Режим «великого инквизитора» характеризуется набором из четырёх задач, о которых было сказано ранее и которые он должен решать. Режим сталинского большевизма решал эти же задачи, по какой причине он воспринимается многими как один из вариантов реализации режима «великого инквизитора». Однако наряду с ними он решал и другие задачи, которые не входят в состав задач режима «великого инквизитора», а кроме того в полном наборе задач сталинского большевизма эти «другие задачи» обладали более высокими приоритетами, нежели задачи режима «великого инквизитора». Поэтому

[1] Отсюда проистекает и попытка представить «свободолюбцем» и комбинатора-неудачника М.Б. Ходорковского, и борьба буржуазно-либеральной общественности сначала за его освобождение из тюрьмы, а теперь — за возвращение его в Россию и за его участие в политической деятельности вплоть до избрания президентом России.

большевистский режим во главе с И.В. Сталиным не был одной из многих в истории версий режима «великого инквизитора».

Этого все его критики-либерасты, действующие с позиций «великого комбинатора», понять не в состоянии.

В частности, свобода как свойство личности и «комбинаторство» как характеристическая черта в деятельности личности несовместимы друг с другом: в русском языке слово «свобода» объективно является аббревиатурой — С-овестью ВО-дительство БО-гом ДА-нное.

Но сам Ф.М. Достоевский понимал свободу как-то иначе[1], поэтому «Христос» из созданной Ф.М. Достоевским легенды не нашёл возражений великому инквизитору[2]. И соответственно

[1] В противном случае он не был бы привержен азартным играм, что является проявлением подвластности режиму «великого комбинатора».

[2] «О, мы убедим их, что они тогда только и станут свободными, когда откажутся от свободы своей для нас и нам покорятся. И что же, правы мы будем или солжем? Они сами убедятся, что правы, ибо вспомнят, до каких ужасов рабства и смятения доводила их свобода твоя. Свобода, свободный ум и наука заведут их в такие дебри и поставят пред такими чудами и неразрешимыми тайнами, что одни из них, непокорные и свирепые, истребят себя самих, другие, непокорные, но малосильные, истребят друг друга, а третьи, оставшиеся, слабосильные и несчастные, приползут к ногам нашим и возопиют к нам: „Да, вы были правы, вы одни владели тайной его, и мы возвращаемся к вам, спасите нас от себя самих“. Получая от нас хлебы, конечно, они ясно будут видеть, что мы их же хлебы, их же руками добытые, берем у них, чтобы им же раздать, безо всякого чуда, увидят, что не обратили мы камней в хлебы, но воистину более, чем самому хлебу, рады они будут тому, что получают его из рук наших! Ибо слишком будут помнить, что прежде, без нас, самые хлебы, добытые ими, обращались в руках их лишь в камни, а когда они воротились к нам, то самые камни обратились в руках их в хлебы. Слишком, слишком оценят они, что значит раз навсегда подчиниться! (…)

Говорят и пророчествуют, что ты придешь и вновь победишь, придешь со своими избранниками, со своими гордыми и могучими, но мы скажем, что они спасли лишь самих себя, а мы спасли всех. Говорят, что опозорена будет блудница, сидящая на звере и держащая в руках своих тайну, что взбунтуются вновь малосильные, что разорвут порфиру ее и обнажат ее „гадкое“ тело. Но я тогда встану и укажу тебе на тысячи миллионов счастливых младенцев, не знавших греха. И мы, взявшие грехи их

склонность или хотя бы нравственная готовность индивида к «комбинаторству» лишает его свободы, а общество, в котором «комбинаторы» вольны делать, что захотят, «чтя уголовный кодекс» и пребывая под защитой юридической системы, — не может быть свободным. Однако тот, кто искореняет паразитизм, в том числе подавляя и уничтожая паразитов, вовсе не обязательно — тиран, деспот, кровопийца, «великий инквизитор»[1].

Реальное народовластие не сводится к выборным процедурам и соблюдению их периодичности, предписанной традицией или

для счастья их на себя, мы станем пред тобой и скажем: „Суди нас, если можешь и смеешь“. Знай, что я не боюсь тебя. Знай, что и я был в пустыне, что и я питался акридами и кореньями, что и я благословлял свободу, которою ты благословил людей, и я готовился стать в число избранников твоих, в число могучих и сильных с жаждой „восполнить число“. Но я очнулся и не захотел служить безумию. Я воротился и примкнул к сонму тех, которые исправили подвиг твой. Я ушел от гордых и воротился к смиренным для счастья этих смиренных. То, что я говорю тебе, сбудется, и царство наше созиждется. Повторяю тебе, завтра же ты увидишь это послушное стадо, которое по первому мановению моему бросится подгребать горячие угли к костру твоему, на котором сожгу тебя за то, что пришел нам мешать. Ибо если был кто всех более заслужил наш костер, то это ты. Завтра сожгу тебя. Dixi (так я сказал — лат.) (…)

… когда инквизитор умолк, то некоторое время ждет, что пленник его ему ответит. Ему тяжело его молчание. Он видел, как узник всё время слушал его проникновенно и тихо, смотря ему прямо в глаза и, видимо, не желая ничего возражать. Старику хотелось бы, чтобы тот сказал ему что-нибудь, хотя бы и горькое, страшное. Но он вдруг молча приближается к старику и тихо целует его в его бескровные девяностолетние уста. Вот и весь ответ. Старик вздрагивает. Что-то шевельнулось в концах губ его; он идет к двери, отворяет ее и говорит ему: «Ступай и не приходи более... не приходи вовсе... никогда, никогда!» И выпускает его на «темные стогна града». Пленник уходит.

— А старик?

— Поцелуй горит на его сердце, но старик остается в прежней идее».

[1] Хотя либералы с этим не согласны: *«И от Цезаря далёко, и от вьюги. / Лебезить не нужно, трусить, торопиться. / Говоришь, что все наместники — ворюги? / Но ворюга мне милей, чем кровопийца».* — И.А. Бродский. Письма римскому другу (Из Марциала) (1972 г.).

«Когда ловят шпиона или изменника, негодование публики не знает границ, она требует расстрела. А когда вор орудует на глазах у всех, расхищая государственное добро, окружающая публика ограничивается до-

законом: история знает множество тираний, которые получали мандаты на правление путём организации именно формально демократических процедур голосования по тем или иным вопросам. Реальное, а не формальное народовластие — это прежде всего свобода (по крайней мере большинства) в ранее определённом смысле этого слова, а не только те или иные процедуры выдвижения народом своих представителей в органы власти. Поэтому главное её характеристическое свойство — **отзывчивость органов государственной власти к чаяниям народа, находящая своё выражение в практической политике, а также — защита будущего народа от его же пороков, унаследованных от прошлого и возникающих новых**. Отзывчивость чаяниям и защита будущего народа от пороков требует дисциплины в государственном аппарате, и соответственно — безжалостного и беспощадного устранения из госаппарата тех, кто нарушает эту дисциплину[1]. Т.е. можно согласиться с мнением, высказанным Г.Я. Явлинским в одном из телеэфиров ещё в советские времена:

бродушными смешками и похлопыванием по плечу. Между тем ясно, что вор, расхищающий народное добро и подкапывающийся под интересы народного хозяйства, есть тот же шпион и предатель, если не хуже. (…) воров у нас сотни и тысячи. Всех не изведёшь с помощью ГПУ. Тут нужна другая мера, более действенная и более серьёзная. Эта мера состоит в том, чтобы создать вокруг таких воришек атмосферу общего морального бойкота и ненависти окружающей публики. Эта мера состоит в том, чтобы поднять такую кампанию и создать такую моральную атмосферу среди рабочих и крестьян, которая бы исключала возможность воровства, которая делала бы невозможными жизнь и существование воров и расхитителей народного добра… ». — И.В. Сталин. О хозяйственном положении Советского Союза и политике партии. *Доклад активу ленинградской партийной организации о работе пленума ЦК ВКП (б) 13 апреля 1926 г.* — ПСС. Т. 8, с. 136. Первая публикация — «Ленинградская правда», № 89, 18 апреля 1926 г.

Из этих двух цитат всякому интеллектуально и нравственно здравому человеку должна быть понятна суть бескомпромиссной непримиримости большевизма и либерализма.

[1] Это вовсе не подразумевает применения смертной казни, поскольку устранение может быть в виде принудительного или свободного трудоустройства вне сферы государственного или хозяйственного управления.

Если я хочу, чтобы в обществе у меня была демократия, в государственном аппарате у меня должна быть диктатура.

Но это же — и одна из задач, которые должен решать режим «великого инквизитора». И при этом реальное народовластие должно решать и другие задачи в отношении: 1) устойчивого производства и распределения «хлеба земного» и иных благ, 2) самовоспроизводства социально-экономической системы и 3) её самозащиты в преемственности поколений, которые возложил на себя «великий инквизитор», хотя и на принципах по-своему понимаемой им справедливости. Но реальное народовластие, решая те же самые задачи, что должен решать режим «великого инквизитора», сверх того ещё обязано решать задачи развития: в противном случае народовластие действительно выродится в тиранию более или менее эффективного «великого инквизитора» либо в тиранию «великого комбинатора».

Однако так называемое «сильное государство» — это не тирания[1]; это государство, которое ставит цели и достигает их с приемлемым качеством управления. Сильное государство является общенародным, если оно ставит цели в интересах общенародных, т.е. в интересах воплощения неотмирной объективной Справедливости и достигает их вопреки всем глобально-политическим, внешнеполитическим и внутриполитическим трудностям, включая и целенаправленное противодействие приверженцев и творцов несправедливости, и тем самым обретает любовь и поддержку народа.

Единение народа и государственности в этом процессе и есть патриотизм. Т.е. **патриотизм без государственной политики воплощения в жизнь неотмирной объективной Справедливости невозможен**.

[1] Тирания в силу разрыва большей части значимых для управления обратных связей в замкнутой системе (в смысле ДОТУ) всегда слаба. Вопрос только в том, есть ли силы (внешнеполитические и внутриполитические), которые смогут реализовать её слабость в своих интересах, но которые тоже могут быть не всегда и не во всех аспектах праведными.

Именно по этим причинам большевистский режим во главе с И.В. Сталиным, даже при всех его пороках и ошибках, неправомерно характеризовать как тупую тиранию, реализующую принципы «власть ради власти», «взяли власть — гуляй всласть», или как режим «великого инквизитора», поскольку он наряду с четырьмя задачами, которые обязан решать режим «великого инквизитора», сверх того работал на решение задач воплощения в жизнь неотмирной объективной Справедливости, т.е. на решение задач развития не только многонационального общества и каждого из народов СССР, но и всего человечества[1].

Только одна фраза из «Экономических проблем социализма в СССР» полностью отрицает обвинения режима И.В. Сталина в тирании, поскольку за нею стояла реальная политика, направленная на решение провозглашённой в ней задачи:

«Необходимо ... добиться такого культурного роста общества, который бы обеспечил всем членам общества всестороннее развитие их физических и умственных способностей, чтобы члены общества имели возможность получить образование, достаточное для того, чтобы стать активными деятелями общественного развития...»[2]

Однако с точки зрения «комбинаторов» — тирания «великого инквизитора» и реальное народовластие неразличимы: и то, и другое для «великого комбинатора» — тирания, мешающая ему «свободно комбинировать». Но **для добросовестного труженика тирания «великого комбинатора», тирания «великого инквизитора», и сильное государство, работающие на воплощение в жизнь неотмирной объективной Справедливости, на построе-**

[1] Об этом см. раздел 19 — том 5 настоящего курса, а также работы ВП СССР: «Форд и Сталин: о том как жить по-человечески» (2004 г.), «Разрешение проблем национальных взаимоотношений в русле Концепции общественной безопасности» (О ликвидации системы эксплуатации «человека человеком» во многонациональном обществе) (2012 г.) и «Введение в конституционное право» (2013 г.).

[2] Сталин И.В. Экономические проблемы социализма в СССР. — М.: отд. изд., Государственное издательство политической литературы. 1952. — С. 68.

ние реального народовластия и обеспечение реальной свободы личности — три разницы. И самая омерзительная тирания — тирания режима «великого комбинатора», представляющая себя как якобы истинную демократию и свободу.

То обстоятельство, что исторически сложившаяся культура Русской многонациональной региональной цивилизации не воплощает к настоящему времени изложенный выше и издревле несомый ею идеал — цивилизацию человечности, воплотившую в жизнь неотмирную объективную Справедливость, — и преисполнена самых разнообразных пороков, ставших нормой жизни, — не означает, что этот идеал иллюзорен или несбыточен:

- он — цель культурного развития всего человечества;
- его определённость и неопровержимость[1] позволяют однозначно различать и разграничивать личностную деградацию и личностное развитие, которые влекут за собой деградацию и развитие общества в целом — соответственно;
- его определённость и неопровержимость позволяют выработать и проводить в жизнь политику устойчивого и безопасного развития всех без исключения обществ вне зависимости от достигнутого ими к настоящему времени состояния и накопленных пороков и проблем.

Но это — антилиберализм и антифашизм одновременно, поэтому недовольных в мире Русью-СССР-Россией много, и все они будут обвинять Россию: либералы — в фашизме, фашисты (приверженцы олигархических диктатур и вождизма) — в биологической и социокультурной неполноценности, указывая на дей-

[1] Невозможно опровергнуть тот факт, что в психике всякого индивида есть: 1) поведенческие программы, проистекающие из инстинктов, 2) программы, проистекающие из исторически сложившейся культуры, 3) программы, представляющие собой результат творчества самого индивида, безразличного по отношению к объективным различиям Добра и Зла, 4) проистекающие из совести обязанности сдерживать исполнение или исполнять поведенческие программы трёх названных ранее категорий в зависимости от того, неправедны они либо праведны в сложившихся обстоятельствах.

Также невозможно опровергнуть и тот факт, что в зависимости от того, какая из 4-х названных категорий обладает в психике индивида наивысшим приоритетом, — она оказывает решающее воздействие на его поведение.

ствительные или вымышленные пороки и проблемы, свойственные России.

Но для фашизма и в его скрытно олигархически-мафиозной форме (обычно именуемой — либерализмом), и в обнажённо олигархически-диктаторской форме в России нет социальной базы. Поэтому России предстоит продолжить самобытное развитие — в смысле воплощения в жизнь идеала человечности — и вовлечь в этот процесс народы других региональных цивилизаций, благо, что в них для этого есть социальная база. Библейский проект глобализации зашёл в тупик, а Русский проект глобализации — построение цивилизации многонациональной человечности — будет осуществлён.

Глава 20 в редакции от 30.08.2016 г.

Глава 21. Гармонизация взаимоотношений в мультикультурном обществе

Более обстоятельно тематика главы 21 освещена в работах ВП СССР ***«Разрешение проблем национальных взаимоотношений в русле Концепции общественной безопасности. О ликвидации системы эксплуатации «человека человеком» во многонациональном обществе»*** *(2012 г.) и* ***«О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны»*** *(2000 г.). Поэтому в этой главе будет представлено только самое важное, относящееся к этой проблематике, — ключевой для осуществления глобализации по-человечески в силу того, что человечество включает в себя несколько рас и множество национальностей.*

21.1. Тупик буржуазно-либерального мультикультурализма

Приведём оценки политическими деятелями государств Европы итогов «развития» их стран, достигнутых под властью идей буржуазного либерализма к 2010 г.

«Попытки построить мультикультурное общество в Германии, в котором представители различных культур будут “жить в полном согласии”, полностью провалились. Такое признание сделала канцлер ФРГ Ангела Меркель, выступая в Потсдаме на встрече с молодёжным крылом её партии Христианско-демократический союз Германии.

"В 1960-х годах власти ФРГ призвали иностранных рабочих приезжать в страну, и теперь они живут в ней. Тогда мы обманывали себя, заявляя, что они не останутся в Германии и уедут. Однако это далеко от реальности", — цитирует канцлера BBC»[1].

Спустя несколько месяцев к мнению канцлера Германии присоединился и премьер-министр Великобритании.

---

[1] «Попытки построить гармоничное мультикультурное общество в Германии провалились, заявила Меркель»: http://www.newsru.com/world/17oct2010/merkel.html.

«Премьера Великобритании Дэвида Кэмерона обвинили в потакании ультраправым организациям — британские антифашисты, мусульмане и оппозиционеры раскритиковали политика за мюнхенскую речь. Накануне с трибуны конференции по безопасности он заявил о провале политики мультикультурности. Уже через несколько часов в городе Лутон прошла массовая антиисламская демонстрация, сообщает "Эхо Москвы"»[1].

Потом к ним присоединился и президент Франции Николя Саркози:

«"Мы слишком беспокоились об идентичности людей, прибывавших в нашу страну, но недостаточно — об идентичности собственно нашей страны, принимавшей их", — сказал он в минувший четверг <10.02.2011 г.> в телеинтервью и прямо назвал политику мультикультурализма неудачной.

"Конечно, мы все должны уважать различия, но мы не хотим... общества, состоящего из существующих бок о бок отдельных общин. Если ты приезжаешь жить во Францию, то должен согласиться на то, чтобы раствориться, как в плавильном котле, в едином обществе, а именно в национальном обществе, а если ты не хочешь принимать этого, то не сможешь быть желанным гостем во Франции" (...)

О провале политики мультикультурности говорили также федеральный канцлер Германии Ангела Меркель и бывшие премьер-министры Австралии и Испании Джон Ховард и Хосе-Мария Аснар»[2].

Дальше всех пошли голландцы.

«Голландское правительство заявило, что намерено отказаться от старой модели мультикультурализма, которая поощряла мусульманских иммигрантов создавать параллельное общество в Нидерландах.

---

[1] «Кэмерон объявил, что политика мультикультурности провалилась. Надо показать мускулы»: http://www.newsru.com/world/06feb2011/kemeron.html.

[2] http://www.newsru.com/world/11feb2011/sarkozy.html.

В новом законопроекте об интеграции (сопроводительное письмо и 15-страничный план действий), который голландский министр внутренних дел Пит Эйн Доннер (Piet Hein Donner) представил в парламент 16 июня <2011 г.>, говорится: "Правительство разделяет общественное недовольство мультикультурной моделью общества и планирует сместить приоритеты в направлении сохранения ценностей голландского народа.

При новой системной интеграции ценности голландского общества будут играть центральную роль. В связи с этим изменением правительство отказывается от модели мультикультурного общества"»[1].

В Норвегии политики по поводу краха мультикультурализма не делали официальных заявлений, но 22 июля 2011 г. там произошло **нечто**: **как сообщили СМИ**[2], член масонской ложи святого Олафа Андерс Беринг Брейвик[3] устроил взрыв в правительственном квартале Осло, после чего покинул столицу и, проникнув на территорию молодёжного лагеря правящей рабочей партии на острове Утойа[4], открыл там стрельбу. В результате обоих терактов погибло 77 человек и было ранено 151. Из них на Утойе погибло 69 человек (65 застрелены Брейвиком на месте, 1 утонул, пытаясь спастись, 1 погиб, упав со скалы, 1 умер от ранений по дороге с

---

[1] “Hudson New York”, США — 23 июня 2011 г.; "The Netherlands to Abandon Multiculturalism"; http://perevodika.ru/articles/18983.html.

[2] Что произошло в действительности — может очень сильно отличаться от того, что сообщили СМИ…

[3] Обладатель 7-й степени посвящения — «Рыцарь Востока», входил в верховный капитул ложи. После теракта «братаны» заявили об исключении Брейвика из ложи. В 2012 г. был осуждён и отбывает срок (21 год). Пребывая в тюрьме, учится на факультете политологии университета Осло (с 2015 г.), куда поступил со второй попытки. Последнее обстоятельство даёт основание полагать, что у него и его «опекунов» есть некие планы на политическую востребованность А. Брейвика в будущем, ранее истечения срока его заключения в тюрьме. В пользу этого говорит и то, что СМИ не дают обывателю забыть о Брейвике и напоминают о нём, эпизодически сообщая о его жизни: так в 2016 г. Брейвик успешно отсудил у Норвегии 331 000 крон (около 36 000 евро) за «холодный кофе», который ему подают в тюрьме на завтрак — «важнейшая новость».

[4] На озере Тюрифиорд, примерно в 100 км от Осло.

острова, 1 умер в больнице) и было ранено 62 (по другим данным 66).



ОСТРОВ УТОЙА:
СПРАВА ВВЕРХУ — ОБЩИЙ ВИД И ОФИЦИАЛЬНО ПРЕДСТАВЛЕННЫЙ СЛЕДСТВИЕМ МАРШРУТ ПЕРЕМЕЩЕНИЯ А. БРЕЙВИКА ПО ОСТРОВУ (ДЛИНА ЧЁРНОЙ ПОЛОСКИ В БЕЛОМ ПРЯМОУГОЛЬНИКЕ НА ФОНЕ ВОДЫ В ЛЕВОМ НИЖНЕМ УГЛУ ОБЩЕГО ВИДА ОСТРОВА СООТВЕТСТВУЕТ 50 МЕТРАМ И ЗАДАЁТ МАСШТАБ ИЗОБРАЖЕНИЯ);
ВНИЗУ — ТРУПЫ У УРЕЗА ВОДЫ.

Однако многое свидетельствует о том, что СМИ в очередной раз солгали, и в действительности Брейвик — не свихнувшийся одиночка, но принял на себя единоличную юридическую ответственность за некую «бригаду» и выступает рупором её хозяев. В пользу этого говорит тот факт, что согласно показанному в первых телерепортажах с места трагедии на острове Утойа, тела многих убитых лежали на берегу на местах, которые плохо или вообще не просматривались с возвышенности острова из-за разницы в высотах, кустарника и т.п. препятствий (см. фото выше).

Это производит впечатление, что, убежав от Брейвика, который стрелял на острове, погибшие пытались спрятаться от него за довольно крутым береговым склоном или покинуть остров вплавь, но на подходе к урезу воды были убиты выстрелами, произведёнными с катера либо с другого берега[1]. А количество

[1] Истинность версии, что Брейвик шёл или бежал вдоль береговой черты (как это показано на официальной схеме маршрута его перемеще-

тел убитых у уреза воды заставляет предположить, что одновременно по ним стреляли несколько достаточно метких стрелков. Брейвик же выполнил в этой тщательно спланированной и организованной коллективной «охоте» миссию «загонщика», а потом — в неком продолжительном по срокам политическом сценарии — принял на себя юридическую персональную ответственность за всё и миссию «сакральной жертвы» в проекте построения некоего вовсе не либерального будущего Европы.

Кроме того, в 2011 г. в интернете проскальзывали сообщения, что Брейвика курировали британская MI-5 и ЦРУ. А в августе 2012 г. были оглашены результаты официального расследования деятельности госструктур, согласно которым полиция не приняла своевременных мер для нейтрализации Брейвика. Также были выдвинуты требования освободить Брейвика и последовали угрозы в адрес должностных лиц Норвегии от имени «ордена тамплиеров».

После этого в своей речи на суде 17.04.2012 г. Брейвик заявил:

«Я стою здесь, как представитель норвежского, европейского, антикоммунистического и антиисламского оппозиционного движения: Норвежско-Европейское Движение Сопротивления. А так же, как представитель Тамплиеров. Я говорю от имени многих норвежцев, скандинавов, европейцев, которые не хотят быть лишены их прав, как коренного этноса, не хотят быть лишены культурных и территориальных прав. (...) мы вправе задать два очень важных вопроса политикам, журналистам, учёным и общественным деятелям. Первый вопрос: Считаете ли вы недемокра-

---

ний по острову), убивая всех, кто попадался на ему на пути, вызывает множество вопросов: что люди делали у береговой черты при температуре воды +14^{O}C? почему они не отреагировали на появление Брейвика, будто его не видели и не слышали выстрелов (оружие Брейвика было без глушителей)? почему не скрылись от него в зарослях на острове, а дожидались, пока он приблизится к ним на дальность гарантированного попадания из пистолета?

Брейвик на Утойе произвёл 121 выстрел из 9-мм пистолета Glock 34 (прицельная дальность стрельбы в пределах 50 м) и 171 выстрел из винтовки Ruger Mini-14 (прицельная дальность стрельбы в пределах 100 — 150 м). На момент задержания у него оставались 374 пистолетных и 765 винтовочных патронов.

тичным, что норвежский народ никогда не имел возможности провести референдум о превращении страны в полиэтническое и поликультурное государство? Разве недемократично обращаться к собственным гражданам за советом? Второй вопрос: Демократично ли никогда не спрашивать у граждан собственной страны, готовы ли они приветствовать у себя дома африканских и азиатских беженцев, более того, превращать коренных граждан в меньшинство в своей собственной стране?»[1]

На эти вопросы у либерастов нет «политкорректных» ответов, вследствие чего многие представители коренных народов если даже и не согласятся с методом «решения» проблемы мультикультурализма Брейвиком и К^{О}, то согласятся с тем, что буржуазно-либеральный мультикультурализм для них неприемлем.

Происшедшее в Норвегии в июле 2011 г. даёт понять, что буржуазно-либеральный мультикультурализм, если и не потерпел крах в Норвегии, то против него, как и повсеместно в Европе, выступает некоторая доля коренного населения, и на их поддержку рассчитывают и некоторые мафиозно-политические организации — и не только та, к которой принадлежит А. Брейвик…

Предположение о том, что неприемлющие либеральный мультикультурализм представители коренных народов во всех государствах Европы массово поражены «ксенофобией», т.е. беспричинными негативными предубеждениями в отношении приехавших в их страны иных по внешности людей, несущих иную культуру; что эта «ксенофобия» возникла по причине исключительно своеобразия внешнего вида представителей разных культур в отсутствие какой-либо конфликтности их нравственно-этических стандартов[2], выражающейся в массовой статистике поведения представителей каждой из них, — противоречит всей ис-

[1] http://pavel-slob.livejournal.com/515445.html; http://worldcrisis.ru/crisis/971021?PARENT_RUBR=wc_social&PARENT_ORDER=-WRITTEN%2C-PUBLISHED

[2] Т.е. пришлые — вся якобы «на лицо ужасные, добрые внутри», но местные реагируют только на «ужасность», не замечая «внутренней» доброты.

торической практике глобальной многонациональной цивилизации и представляет собой наглую ложь.

Примером того, что такого рода конфликты возникают не на пустом месте, — отношение к цыганам в России всех прочих этнических (культурно своеобразных) групп:

- с одной стороны есть представители цыганской, большей частью художественно-творческой интеллигенции, которых россияне иногда видят в политических телешоу на темы «политкорректности», «толерантности» и мультикультурализма, а также в кинокартинах[1], или вспоминают наиболее известных представителей музыкально-песенной, большей частью «ресторанной»[2], культуры прошлого — ко всем ним у большинства людей никаких претензий нет, а к их вкладу в развитие культуры многонациональной России почти все относятся с уважением;
- а с другой стороны есть куда как более широко распространённая и всем известная массовая практика цыганского воровства, *убедительного попрошайничества*[3] и мошенничества в электричках, на железнодорожных и автовокзалах, на рынках, практика обхода цыганскими «бригадами» жилых массивов в городах и посёлках с теми же целями мошенничества и воровства, практика «бытовой магии» (далеко не всегда доброй), практика

---

[1] В которых цыган играют не всегда цыгане: в сериале «Цыган» главного цыгана сыграл Михай Ермолаевич Волонтир (1934 — 2015), о котором можно узнать, что он по происхождению — молдаванин (в годы перестройки Волонтир включился в политическую жизнь Молдавии, призывая к независимости, объединению с Румынией и освобождению от «русских оккупантов»).

А цыгане не всегда играли заведомых цыган — примером тому Николай Алексеевич Сличенко (родился в 1934 г.) в фильме «Свадьба в Малиновке».

[2] В Российской империи на то, чтобы проводить время в ресторанах с цыганскими хорами, а ещё ранее — на то, чтобы «поехать к цыганам», деньги были только у представителей «элиты» богатеев. Соответственно ресторанная цыганская музыкально-песенная субкультура была субкультурой вторичного паразитизма на субкультуре прожигания жизни первичными паразитами — богатеями-«элитариями». Её своеобразная притягательная эстетика — необходимая предпосылка для этого.

[3] В русском языке даже укоренился глагол, обозначающий специфику цыган в этом виде деятельности, — «выцыганить».

наркодилерства в местах обособленно-компактного проживания представителей цыганской диаспоры и «крышевания» всего этого цыганского криминального и околокриминального бизнеса органами государственной власти и представителями правоохранительных органов под разными предлогами — это всё вызывает вполне заслуженное омерзение и негативное отношение к цыганам вообще со стороны всех без исключения народов, которым приходится сталкиваться в жизни с такой «цыганщиной».

И Герой Советского Союза среди цыган за четыре года Великой Отечественной войны — один единственный: Тимофей Ильич Прокофьев (1913 — 1944), боевой путь которого достоин глубокого уважения — морской пехотинец Черноморского флота, погибший при освобождении г. Николаева в составе десанта добровольцев под командой старшего лейтенанта Константина Фёдоровича Ольшанского (1915 — 1944) 26 — 28 марта 1944 г.[1]. А Героев Социалистического Труда среди цыган — ни одного, и среди выдающихся учёных, инженеров, врачей, — цыган тоже надо поискать.

Но зато с «позолоти ручку» и т.п. вызывающей омерзение «цыганщиной» не сталкивался редкий горожанин или пассажир железных дорог СССР и России, при том что цыган в России всего-то 220 000 человек (по данным переписи 2010 г.)[2], т.е. существенно меньше 1 % от общей численности населения РФ.

Понятно, что при такой статистике участия цыганской диаспоры в жизни многонационального общества России могут быть цыгане, персонально уважаемые вне цыганской среды за их личностные качества. **И эта группа цыган — действительных тружени-**

[1] Из 68 десантников в живых остались по разным данным от 11 до 15 человек, большинство из которых были ранены, контужены, отравлены дымами; трое вскоре умерли от ран; ещё двое погибли в боях в августе 1944 г. Десантники отразили 18 атак, уничтожили более 700 гитлеровцев, несколько танков и артиллерийских орудий. 55 участникам этого десанта было присвоено звание Героя Советского Союза. Имена 12 участников десанта оставались неизвестными долгое время, поэтому их нет в списке Героев. Несколько имён были установлены после войны. А.Н. Андрееву, лоцману, обеспечившему высадку десанта, звание Героя Советского Союза было присвоено посмертно в 1965 г. (http://fishki.net/1481278-desant-olshanskogo.html).

[2] Хотя сами цыгане называют численность порядка 1,5 млн. человек.

ков — не единичные исключения, но они редко когда воспринимаются окружающими как цыгане, если прямо не заявляют о своей национальной принадлежности. Однако в целом цыганская диаспора — благодаря её бросающимся в глаза «промышляющим бригадам» и политике «баронов» — уважения в окружающих культурах не вызывает[1]. И виновато в этом, в первую очередь, не окружающее цыганскую диаспору население, якобы поражённое «ксенофобией» и беспричинными антицыганскими предрассудками, а именно цыганские «промышляющие бригады» и прочий криминалитет, формирующиеся в цыганском сообществе **в полном соответствии с НОРМАМИ их традиционной культуры**[2], исторически сложившейся *при одобрении и поощре-*

---

[1] О том, что написанное выше о цыганах и об отношении к ним не выдумка, см. публикацию Софии Таньковой в «Комсомольской правде» «Всего день побыла цыганкой, но как же я вас — «гаджо» недолюбливаю!» от 11.06.2016 г. («гаджо» — именование цыганами всех не-цыган) и комментарии к этой публикации по ссылке: http://www.spb.kp.ru/daily/26540/3558207/.

«Сегодня <17.06.2016> с 10:00 до 12:00 в поселке <Плеханово, Тульская область, где марте 2016 г. имели место беспорядки, связанные с ликвидацией незаконного самостроя цыган> работал мобильный центр занятости. Также специалисты готовы были проконсультировать всех желающих в здании отдела по работе с территорией «Плеханово».

Из 5,5 тысячи вакансий, которые сейчас предлагает центр занятости, 80 % — это рабочие профессии.

Несмотря на усилия центра, за консультациями обратились всего двое цыган. Женщину заинтересовала работа посудомойщицы, мужчину — сварщика.

Как сообщает пресс-служба администрации Тулы, на прошлом неделе цыганские бароны пожаловались сити-менеджеру Евгению Авилову, что у представителей табора есть трудности с поиском места работы.

На следующей неделе в помещении Центра образования № 1 пройдёт общегородская ярмарка вакансий» (http://www.glavny.tv/news/20801 — в угловых скобках наши пояснения при цитировании).

[2] На территориях, в годы второй мировой войны XX века оказавшихся под контролем третьего рейха, эти особенности традиционной многовековой цыганской культуры привели к тому, что множество цыган были просто уничтожены как неисправимые носители паразитизма. И в ряде областей Европы такая политика оккупантов находила одобрение местного населения. Но Гитлер не был первопроходцем в деле организации ге-

нии такого рода деятельности «промышляющих бригад» цыганской «элитой». Но об этом представители цыганской творческой интеллигенции в телевизионных ток-шоу и прочих публичных выступлениях никогда не говорят, чем и поддерживают такого рода ненавистную всем прочим «цыганщину».

Поэтому вопрос в том, что делала, делает и должна делать государственность для того, чтобы цыгане перешли от своей исторически сложившейся во многом порочной культуры (и прежде всего семейно-педагогической субкультуры) к некой другой культуре, свободной от пороков, вызывающих в нецыганском окружении омерзение, страх (в ряде случаев) и ненависть.

То же касается и всех прочих сложившихся в более или менее давнее время традиций негативного отношения коренного населения тех или иных регионов любой страны (включая и Россию) к одиночным пришлым представителям других культур и сложившимся в их обществах инакокультурным диаспорам: в его основе всегда ответ на вопрос о статистике того, кто в каких областях и как работает, какие доходы в результате этой деятельности имеет, как к этому относится государственная власть и как социальные статусы инакокультурных людей и диаспор соотносятся с тем, что реально достижимо для подавляющего большинства действительно работающего коренного населения.

И если инакокультурные действительно работают, добросовестно соучаствуя в общественном объединении труда, и ведут себя уважительно по отношению к коренному населению, то межнациональные и прочие конфликты коренного населения с инакокультурными индивидами и диаспорами — не возникают: шутки и анекдоты на темы национальных (культурных) особенностей и взаимоотношений в этом случае могут иметь место, но они носят взаимный характер и воспринимаются именно как шутки, а не как

ноцида цыган: см. историю вопроса, начиная со средневековья.

В СССР эта паразитическая сущность цыганской культуры тоже осознавалась, но политика государства, начиная с первых послереволюционных лет, была направлена на культурную интеграцию цыган в советское общество, чтобы новые поколения получили образование и профессии, позволяющие им полноценно работать, а не заниматься бродяжничеством, попрошайничеством, воровством и мошенничеством. Однако процесс не был доведён до результата и проблема осталась.

оскорбления и стремление унизить потому, что юмор играет роль одного из средств коммуникации людей вообще и межкультурной коммуникации в симбиозе коренного населения и диаспор, в частности. Также заключаются межэтнические браки, которые тоже вносят свой вклад в гармонизацию взаимоотношений разных культур при сохранении и развитии каждой из них.

Может быть высказано возражение в том смысле, что есть исключение в виде так называемого «животного антисемитизма»; что, дескать, следует признать как объективно наличествующий факт особое выражающееся в статистике трудолюбие евреев и их превосходство в уме и в профессионализме над окружающим нееврейском населении, за которое евреев якобы и не любят более ленивые и потому менее успешные, но завистливые «слабоумные» «антисемиты» — представители других народов.

Однако пресловутый «антисемитизм» неумех-завистников, хотя и существует, но не является статистически преобладающей разновидностью «антисемитизма». Соответственно, ссылки на него[1] не могут быть опровержением высказанного в предыдущем абзаце в силу того, что библейский проект порабощения человечества от имени Бога — не выдумка, а историко-культурная объективная данность, и *соучастие в нём евреев и иудеев в определённой для них библейским проектом роли* вызывает то или иное недовольство угнетаемых и эксплуатируемых в этом проекте безотносительно к этнической, конфессиональной или культурной принадлежности не-евреев. И факт массового соучастия евреев в библейском проекте порабощения человечества от имени Бога не обнуляется ни тем, что сами они — его первые жертвы, ни тем, что кто-либо из них редкостный трудяга, выдающийся профессионал и по жизни — надёжнейший в общении человек… Это вопросы надличностного уровня взаимоотношений соответствующих культур и эгрегоров.

Поэтому во много вековом и повсеместном «необнулении антисемитизма» виноваты не «зоологические антисемиты», а запрограммированная Библией и Талмудом специфика традиционной

[1] В предельно яркой форме в стиле ранее приводившейся фразы, брошенной психиатром М.О. Гуревичем в адрес пациентки, поражённой болезнью Альцгеймера: «Вот видите, как мало нужно ума, чтобы быть антисемитом».

еврейско-иудейской культуры в её взаимодействии с культурами коренных народов разных регионов планеты[1]. Однако, проблема «антисемитизма» тоже не может быть решена ни уничтожением евреев-иудеев, на какой путь ступил третий рейх, а ещё ранее — Испания во времена реконкисты и инквизиции, ни уничтожением «антисемитов», что предусмотрено Ветхим заветом[2].

Сказанное не означает, что исторически сложившиеся культуры коренного населения во всех регионах планеты всегда и во всём праведны и безупречны, а культуры пришлых инакокультурных индивидов и образовавшихся диаспор всегда и во всём порочны и ущербны. Освобождаться от свойственных их культурам пороков должны и те, и другие, взаимно помогая друг другу и *о-Бог-ащая* друг друга, но это уже — конкретика каждой страны, каждого мультикультурного де-факто общества и накопленных им проблем.

Соответственно в том, что ведущие европейские политики под давлением обстоятельств вынуждены были признать крах и бес-

[1] Новый завет, от Иоанна, гл. 8: «42. Иисус сказал им: если бы Бог был Отец ваш, то вы любили бы Меня, потому что я от Бога исшел и пришел; ибо я не сам от себя пришел, но Он послал Меня. 43. Почему вы не понимаете речи моей? Потому что не можете слышать слова моего. 44. Ваш отец диавол; и вы хотите исполнять похоти отца вашего. Он был человекоубийца от начала и не устоял в истине, ибо нет в нем истины. Когда говорит он ложь, говорит свое, ибо он лжец и отец лжи. 45. А как я истину говорю, то не верите мне. 46. Кто из вас обличит меня в неправде? Если же я говорю истину, почему вы не верите мне? 47. Кто от Бога, тот слушает слова Божии. Вы потому не слушаете, что вы не от Бога».

Аналогичный по сути упрёк в Коране. Сура 62 обвиняет традиционную еврейско-иудейскую культуру в уклонении от праведности: «5. Те, кому было дано нести Тору, а они её не понесли, подобны ослу, навьюченному книгами. Скверно подобие людей, которые считали ложью знамения Божьи! Бог не ведет людей неправедных! 6. Скажи: "О вы, которые стали иудеями! Если вы утверждаете, что вы — близкие к Богу, помимо прочих людей, то пожелайте <себе> смерти, если вы правдивы!" 7. Но они никогда не пожелают её за то, что раньше уготовали их руки. Бог знает про неправедных!» (т.е. они боятся ответить перед Богом за свои дела своей земной жизни — наше пояснение при цитировании).

[2] «…народы и царства, которые не захотят служить тебе, погибнут, и такие народы совершенно истребятся», — Исаия, 60:12.

перспективность буржуазно-либерального мультикультурализма в Евросоюзе, лежит не беспричинная «ксенофобия» невежественного простонародья государств Европы, а иные причины, которые либерасты обсуждать по существу не желают, ссылаясь на «неполиткорректность» обращения к этой теме и «толерантность»[1] как на якобы безальтернативно необходимую норму жизни.

Кроме того имеется ещё одни психологический аспект во взаимоотношениях разных культур: **даже *единичные* порочные поступки представителей иных культур воспринимаются в**

[1] «Толерантность» — изначально медицинский термин, обозначающий снижение сопротивляемости организма, ослабление иммунологической реакции организма на введение в него инородных объектов, прежде всего генов. В таком значении его впервые ввел в употребление английский иммунолог П. Медавар в 1952 году. Понятие обозначало степень восприимчивости человеческого организма к пересаженным органам, принятие чужеродных трансплантатов.

Потом слово «толерантность» перетащили в социологию и политику, придав ему иное значение. «Толера́нтность (от лат. tolerantia — терпение, терпеливость, принятие, добровольное перенесение страданий) — социологический термин, обозначающий терпимость к иному мировоззрению, образу жизни, поведению и обычаям. Толерантность не равносильна безразличию. Она не означает также принятия иного мировоззрения или образа жизни, она заключается в предоставлении другим права жить в соответствии с собственным мировоззрением.

Согласно определению Философского энциклопедического словаря «толерантность — терпимость к иного рода взглядам, нравам, привычкам. Толерантность необходима по отношению к особенностям различных народов, наций и религий. Она является признаком уверенности в себе и сознания надежности своих собственных позиций, признаком открытого для всех идейного течения, которое не боится сравнения с другими точками зрения и не избегает духовной конкуренции» («Википедия»).

За этим определением в «Википедии» следует оговорка, не подтверждаемая общественно-политической практикой: «Толерантность означает уважение, принятие и правильное понимание других культур, способов самовыражения и проявления человеческой индивидуальности. Под толерантностью не подразумевается уступка, снисхождение или потворство. Проявление толерантности также не означает терпимости к социальной несправедливости, отказа от своих убеждений или уступки чужим убеждениям, а также навязывания своих убеждений другим людям». В реальной общественно-политической практике буржуазного мультикульту-

культурно своеобразных обществах более остро, нежели аналогичные по сути *массово совершаемые* порочные поступки представителей своей собственной культуры.

Это обстоятельство является катализатором конфликтов в во всех мультикультурных обществах, которое представители диаспор достаточно часто игнорируют. И под воздействием этого обстоятельства в большей или меньшей степени в правоприменительной практике утрачивает работоспособность декларируемый принцип равенства всех перед законом. Вследствие этого, в зависимости от конкретики стечения историко-политических обстоятельств, ущерб от соответствующей правоприменительной практики может нести:

- как коренное население, если органы власти и СМИ выгораживают и освобождают от ответственности представителей диаспор,
- так и диаспоры, когда сам факт принадлежности к той или иной диаспоре становится основанием для отрицания презумпции невиновности, обязывающей органы следствия доказать фактическую состоятельность обвинения, а суд — убедиться в том, что сторона обвинения и органы следствия не возводят напраслины на обвиняемых.

Теперь перейдём к фактам, показывающим, что принесли пришлые инакокультурные коренным европейцам.

рализма **толерантность требует прямо противоположного: тупого и бессмысленного непротивления действиям инакокультурных субъектов, какими бы ни были эти действия. И это — подтверждается всею общественно-политической практикой буржуазно-либерального мультикультурализма.**

«Толерантность» в принципе отличается от Любви, которая также обязывает принимать людей такими, каковы они есть. Но Любовь наряду с этим обязывает помочь человеку, такому каков он есть, стать лучше, т.е. Любовь обязывает помочь человеку выявить и разрешить его проблемы; «толерантность» обязывает терпеть его пороки и их воздействие на окружающий Мир и людей и не предполагает ничего, что могло бы помочь ему разрешить проблемы личностного развития и состояться в качестве человека. Поэтому «толерантность» сама — великий грех и большой порок.

Активную пропагандистку либерально-буржуазного мультикультурализма и «толерантности» молодую и красивую шведку Элин Кранц в пустом трамвае на окраине Стокгольма перехватил, а потом жестоко изнасиловал и убил недочеловек[1] — ранее судимый иммигрант эфиопского происхождения, прибывший в Швецию из США, который приговорён теперь к 16 годам шведской тюрьмы. Обезображенный труп Элин Кранц, заваленный камнями, был найден в пригороде Стокгольма. Событие имело место в сентябре 2010 г.[2]

[1] Он — недочеловек не потому, что он негр и представитель якобы неполноценной расы, а потому, что его психика аналогична по организации психике похотливой обезьяны. Если кто-то настаивает на том, что убийца Элин Кранц состоялся в качестве человека, то пусть подумает, желает ли он жить в обществе таких «человеков» по законам обезьяньей стаи. И он — тоже жертва дефективной культуры, под властью которой вырос телесно, но так и не смог состояться в нравственно-психологическом отношении в качестве человека.

[2] «Толерантность и мультикультурализм убивают. Жизнь и судьба шведки Элин Кранц»: http://alexandr-palkin.livejournal.com/1640282.html. — Хотя лексикон этой публикации далёк от норм «политкорректности», но суть проблемы доносит хорошо; http://abunda.ru/54310-zhertva-tolerastii-6-foto.html — о том же.







Elin Krantz was one of the "stars" of the video "Mix it up" promoting race mixing in Sweden.

Her insulting singing of the Swedish National Anthem while having sex with a black man was meant to hurt.

She was a member of the Facebook page "We Like Diversity" and she supported Third World Immigration into Sweden.

She was murdered by an American black male with an extensive crime record in the USA. He had married a Somali woman and moved to Sweden as an immigant.

Her body was stuffed in between rocks after an extremely painful rape and murder.

It makes you wonder if she changed her mind about her views in the last moments of her life.

Rest in Peace Elin Krantz.

РЕАЛЬНЫЙ БУРЖУАЗНО-ЛИБЕРАЛЬНЫЙ МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМ БЕЗ ПРИКРАС…

Но Элин Кранц — прежде, чем стать жертвой похоти и вседозволенности человекообразной нелюди, стала жертвой лживой политики пропаганды «толерантности» и либерального мультикультурализма, проводимой шведским государством на протяжении многих десятилетий. До того, как Элин Кранц была изнасилована и убита, она успела проявить инициативу и сняться в клипе, пропагандирующем разврат, изображая половой акт «свободной любви» с негром, из чего зритель доложен сделать вывод, что та-

кой разврат — высшее проявление толерантности[1], которое должно стать нормой в жизни мультикультурного общества.

В конце января 2016 г. СМИ сообщили следующее.

«17-летняя датчанка попала в абсурдную ситуацию после неудачной попытки нападения на неё мигранта. Как сообщает Daily Mail, девушка пожаловалась полицейским, что с помощью перцового баллончика она еле отбилась на улице от незнакомца, который попытался её изнасиловать, однако под суд, похоже, пойдёт сама потерпевшая.

Как пояснил представитель полиции Кнуд Кирстен, использование перцовых баллончиков — даже в целях самообороны — в Дании запрещено, поэтому 17-летней фигурантке этой истории теперь может грозить наказание не только в виде штрафа, но и ареста.

С учётом утверждения приезжего, что он подошёл к девушке на улице с добрыми намерениями, а в ответ получил тяжёлые увечья, следствие будет запутанным и длинным»[1].

Ещё один случай, о котором СМИ сообщили в феврале 2016 г.

«Ультралевая немецкая активистка простила своих мигрантов-насильников. Обращение к своим мучителям она опубликована на странице в Facebook. Заявления девушки поразили пользователей соцсетей, сообщает ФАН.

Напомним, пострадавшей Селин Герен 24 года. Она является пресс-секретарем социалистической, феминистской и анти-капиталистической организации "Left Youth". Трое беженцев жестоко

---

[1] Вопрос не в расовой принадлежности участников секса, а в разврате как источнике получения психофизиологического удовольствия, возводимом либерастами в ранг смысла жизни индивида.

- Если межнациональный или межрасовый брак строится на Любви, то можно только пожелать счастья и преумножения Любви в последующих поколениях.
- Если же в разврате соблюдается нечто типа «расовых законов» третьего рейха, то разврат от этого не перестаёт быть грехом.

[1] «17-летнюю датчанку судят за распыление баллончика в драке с мигрантом»: https://life.ru/t/новости/182087.

изнасиловали её 27 января в городе Манхейм (федеральная земля Баден-Вюртемберг).

В своем статусе феминистка обращается к насильникам и заявляет, что очень рада, что им удалось сбежать от войны на Ближнем Востоке, преодолеть путь по морю, не утонуть и добраться до Европы. Однако она боится за их жизни. А причиной опасений великодушной феминистки является расизм, который объял жителей Европы. Она переживает, что беженцы могут пострадать от этого, а "жестокое насилие, которое она пережила, может усилить ненависть к ним". Но она обещает, что будет бороться с расизмом, чтобы их не ненавидели.

"Вы не проблема, вы совершенно не проблема. Вы — великолепные люди, которым положены свобода и безопасность, точно так же, как и любым другим. Спасибо вам, что вы сюда приехали", — пишет активистка.

Напомним, в начале февраля на популярных мусульманских сайтах появились призывы к новым массовым нападения мигрантов на немецких женщин. Нападения планируются в День Святого Валентина, 14 февраля[1]. Немецкая полиция признала, что угроза нападений вполне реальна»[2].

В апреле 2016 г. новое сообщение.

«Норвежский политик **Карстен Нордал**, которого подверг сексуальному насилью беженец из Сомали, признался в том, что чувствует за собой вину из-за того, что мигранта депортируют на родину, сообщает британское издание *Daily Mail*.

Об этом член норвежской социалистической левой партии рассказал в эфире национального телешоу «Я против себя».

Нордал во время своего выступления отметил, что является гетеросексуалом и после того, как мигрант изнасиловал его, хотел

---

[1] СМИ ничего не сообщали о том, что 14 февраля 2016 г. в государствах Евросоюза имели место массовые нападения мигрантов на женщин.

[2] «Убей меня нежно... Изнасилованная мигрантами немка благодарит своих мучителей»: http://www.centrasia.ru/news2.php?st=1455530760.

избавиться от неприятных воспоминаний, и потому стал утопать в алкоголе и наркотиках. Насильнику в суде назначили 4,5 года лишения свободы и высылку из Норвегии к себе на родину, в Сомали.

Жизнь Нордала, считающего себя феминистом и антирасистом, после этого происшествия была разрушена, пишет ресурс со ссылкой на слова потерпевшего. Однако, по словам, мужчины, он испытывает вину перед сомалийцем, который вынужден будет покинуть Норвегию и вновь попасть в свою отсталую страну, хотя ранее Нордал думал, что после того, как насильник сядет за решетку, он испытает облегчение.

Политик считает, что в поступке мигранта виновна жестокость современного мира и воспитание, на которое повлияли война и бедность»[1].

Это были события, которые могут быть отнесены к категории «единичных случаев» — преступлений, совершённых мигрантами. Но из «единичных случаев» складываются соответствующие статистики. И даже если в приведённом выше происшествии с 17-летней датчанкой действительно имело место не нападение на неё, а взаимонепонимание, и мигрант действительно не имел никаких агрессивных намерений в отношении неё и пал жертвой её неадекватной реакции, вызванной её собственным страхом, то для того, чтобы в «законопослушной Европе» 17-летняя девушка в нарушение закона обзавелась баллончиком с едким газом и применила его против обратившегося к ней и не понятого ею мигранта, она должна была к этому моменту знать и осмыслить «нечто», что осталось вне повествования об этом инциденте. И это «нечто» может быть только жизненный опыт её самой, её друзей и близких, которые на протяжении многих лет, если не десятилетий, систематически сталкивались с вызывающе наглым поведением иммигрантов, регулярно переходящем в агрессию против представителей коренного населения страны[2], которым сопутствовало без-

[1] http://mirnov.ru/lenta-novostej/iznasilovannyi-norvezhec-poprosil-u-migranta-proschenie.html.

[2] В июле 2016 г. СМИ сообщили ещё об одном эпизоде, имевшем место в Дании.

действие полиции и поощрительное отношение к мигрантам государства.

Но массовая нравственно-этическая готовность пришлых *к поведению, не совместимому с нормами поведения принимающего их общества,* рано или поздно неизбежно проявляется в групповых действиях, которые с течением времени также формируют статистику групповых преступлений, характеризующей жизнь мультикультурного общества наряду с прочими статистиками.

Результатом этого стали события в Кёльне в преддверии нового 2016 года. Как сообщает «Википедия»:

«**Новогодние нападения на женщин в Германии** — массовые нападения (около 1 000 зарегистрированных случаев) преимущественно на женщин в канун наступления 2016 года. Впоследствии Прокуратура Кёльна сделала заявление о том, что подавляющее большинство подозреваемых в нападениях на женщин во время новогодних событий в городе не являются мигрантами[1].

«Празднование студенческого выпускного в столичном районе Дании Хузум обернулось госпитализацией двух бывших студенток. Выпускниц обрызгали кислотой из водяных пистолетов мигранты, как сообщают очевидцы.

Нападение произошло в дневное время ещё 27 июня, но об инциденте стало известно только сейчас. Девушек обрызгали кислотой из проезжавшего мимо автомобиля. Жидкость попала в лицо, нанеся выпускницам химические ожоги глаз. Благодаря оперативным действиям врачей, после многочасовых медицинских процедур зрение девушкам удалось спасти. Но они продолжают находиться под наблюдением медиков.

Отметим, традиционно в Дании выпускной празднуется студентами с того, что молодые люди берут в аренду автомобиль и едут поздравлять всей группой своих родителей. Произошедшее нападение на датских студенток стало далеко не первым в этом году. Местные СМИ утверждают, что беженцы из арабских стран около трёх раз совершали хулиганские выходки в отношении выпускников. Одно из них попало на видео. Кортеж выпускников был заблокирован, когда проезжал по кварталу, где преимущественно живут мигранты. После чего местные жители закидали его яйцами и даже камнями. По данным полиции, травму головы получила одна девушка» (http://www.gorod.lv/novosti/271127-bezhentsy-oblili-kislotoi-studentov-vo-vremya-prazdnovaniya-vypusknogo-v-danii).

[1] Начиная с 2011 г. усилился поток беженцев, устремившихся в государства Европы из Африки и Ближнего Востока, вызванный уничтожени-

Было установлено, что среди подозреваемых только несколько человек являются гражданами Сирии и Ирака, а основную массу нападавших, составили выходцы из Северной Африки, прибывшие в Германию много лет назад и уже получившие германское гражданство. Также прокуратура опровергла слухи о массовых изнасилованиях во время новогодних событий. Большинство из 1054 заявлений, поступивших в полицию от пострадавших, касаются краж, а не сексуальных домогательств, подчеркнула прокуратура.

В числе первых и самых значительных инцидентов — ограбления, сексуальные домогательства и изнасилования (сообщается о двух случаях). В толпу празднующих горожан влилась группа

ем НАТО Ливийской Арабской Джамахерии и действиями так называемого «исламского государства» на территории государств Ближнего Востока при поддержке банд псевдоисламских террористов спецслужбами США и других государств Запада при особой миссии Турции в культивировании псевдоисламского фашизма.

Пик этой миграции пришёлся на 2015 г., в течение которого общее количество беженцев и нелегальных мигрантов, прибывших в государства Евросоюза составило порядка 1 650 000 человек. И среди этих 1,65 млн. человек легко может «затеряться» до 20 — 30 тыс. и более подготовленных боевиков, задача которых — внедриться в европейские общества и ждать команды к действию. **30 тыс. боевиков это, как минимум, — 1 000 диверсионно-террористических групп, которые способны положить конец нынешней Европе, если:**

- **с одной стороны, им дадут команду действовать,**
- **а с другой стороны, полициям и спецслужбам государств Евросоюза дадут команду «соблюдать политкорректность» и «действовать» аналогично тому, как бездействовала полиция Кёльна в ночь на новый 2016 г.**

При этом численность населения Евросоюза, включающего в себя 28 государств, на 2015 г. составляла 508 млн. 200 тыс. человек. Общая численность иммигрантов, накопленных государствами Евросоюза к 2016 г., оценивается в 72 млн. человек, что составляет порядка 9,7 % общей численности населения (http://maxpark.com/community/4109/content/3690561). Численность нелегальных иммигрантов и их потомков, проживающих в государствах Евросоюза, оценивается в 5 — 7 млн. человек.

из 1 000 мужчин, главным образом выходцев из Северной Африки, которые устроили нападения на женщин. В полицию города поступило до 12 января свыше 650 заявлений.

Помимо Кёльна схожие инциденты имели место как в других городах Германии (Берлин, Гамбург, Дюссельдорф, Штутгарт), так и в Швейцарии (Цюрих) и Австрии (Зальцбург).

Федеральное ведомство уголовной полиции Германии пообещало изучить феномен «тахарруш», под которым в арабских странах понимается коллективное сексуальное домогательство: молодые мужчины окружают женщину, начинают кричать непристойные вещи, пытаться дотронуться и отобрать личные вещи. (…)

Эффект от скандала был усилен тем, что полиция на протяжении нескольких дней скрывала истинные масштабы произошедшего, также на ситуацию не сразу отреагировали немецкие СМИ, а мэр Кёльна Генриетта Рекер посоветовала немецким женщинам изменить своё поведение в общественных местах — «ходить группами» и «соблюдать дистанцию вытянутой руки», что вызвало шквал критики и шуток. (…)

В ряде городов Германии прошли демонстрации, осудившие нападения, часть из них при этом имела также антииммиграционную направленность, часть призывала противостоять враждебному отношению к мигрантам. Отдельный митинг против нападений, сексизма и расизма был проведен сирийскими и афганскими беженцами»[1].

«На третий день мигрантского скандала в Кельне в "Шпигеле" появился полицейский протокол, в котором оказались собраны свидетельства того, что происходило в ту самую страшную новогоднюю ночь.

[1] «Википедия». Новогодние нападения на женщин в Германии (2015/16). (По состоянию на 07.05.2016 г., ссылки на источники при цитировании опущены).

Автор протокола называет произошедшее у центрального Собора Кельна "хаосом" и утверждает, что государство утратило контроль над миграционной политикой города.

— Ситуация в новогоднюю ночь была "грязной и постыдной", — пишет автор отчета. — Такого я не испытывал за 29 лет службы. Мы ожидали, что будет большое число раненых и убитых. Только чудом этого удалось избежать.

Вот как описывает автор протокола эти события:

"Женщин, были они в сопровождении мужчин или без них, заставляли бежать в буквальном смысле "сквозь строй". Мигранты были в состоянии алкогольного и наркотического опьянения, я как людей их даже не могу описать. За помощью к полиции обращались многочисленные растерянные, плачущие, испуганные прохожие, особенно женщины и девушки. На площади происходили драки, кражи, уличный секс."

Сотрудники полиции не могли помочь каждому пострадавшему в тот момент, так как их было слишком мало. Сами мигранты вели себя вызывающе нагло даже с ними.

Мигранты вели себя вызывающе нагло даже с полицейскими.

"Я сириец, вы должны относиться ко мне доброжелательно! Госпожа Меркель пригласила меня", — цитирует автор протокола реплику задержанного мигранта. А еще беженцы, улыбаясь в лицо полицейским, рвали свои временные документы на клочки и говорили: "Вы не сможете мне ничего сделать, а я завтра куплю новый документ".

Отчет свидетельствует, что полицейские даже не успевали помочь женщинам, которые звали их из толпы мигрантов. В последующие дни в полицию обратились более сотни пострадавших. Две жертвы сообщили об изнасиловании, одно из них было совершено группой мигрантов.

— Они хватали меня, лезли под юбку руками, и никто не пришел на помощь, — рассказала полиции одна из немок, что пострадала от сексуальных домогательств.

Отчет свидетельствует, что полицейские даже не успевали помочь женщинам, которые звали их из толпы мигрантов.

Здание центрального железнодорожного вокзала африканцы превратили в отхожее место, где справляли естественные надобности прямо на глазах у прохожих. То же самое происходило под стенами готического римско-католического Кельнского Собора.

Автор отчета уточняет, что хулиганам и преступникам было на вид от 15 до 35 лет.

В протоколе говорится и о причинах чрезвычайной ситуации. Оказывается, мигранты просто не могли уехать с вокзала в пригород, где живут. В электричках была страшная давка. Именно это и вызвало давку на площади перед Собором. Это опровергает сообщения о том, что акция была спланирована мигрантами, которые состоят в "Исламском государстве" (запрещенная в России террористическая группировка — ред.) или немецкими радикалами»[1].

Однако новогодний эпизод в Кёльне это не просто хулиганство толпы, сложившейся из массово одуревших под воздействием наркотиков (включая и алкоголь) индивидов, которым праздник дал повод собраться всем вместе и покайфовать.

Это — заявка пришлых наших дней и потомков пришлых прошлых времён на статус хозяев Европы и уведомление ими коренных европейцев о том, что тем предстоит быть второсортным населением «новой Европы», ограниченным в правах вплоть до осуществления в отношении них геноцида будущими «истинными европейцами».

Фактор наркотического опьянения в данном случае стал только проявителем той нравственности и этики, тех устремлений, которые реально свойственны изрядной доле иммигрантов. Наркотики только сняли тормоза, реализовав в поведении принцип, опи-

[1] Александр Бойко. Доклад полиции о ситуации в Кёльне: что на самом деле произошло в новогоднюю ночь. — «Комсомольская правда» 07.01.2016 г.: http://www.spb.kp.ru/daily/26475.4/3348043/.

сываемый поговоркой «что у трезвого на уме — у пьяного на языке».

* * *

В связи с событиями в Кёльне необходимо указать на то, что полиция Германии утратила навыки пресечения и профилактирования такого рода уличных массовых беспорядков. В Российской империи в случае массовых уличных беспорядков в конце XIX — начале XX веков спецслужбы тех времён действовали так.

Если дело не доходило до стрельбы на поражение по толпе, как это было 9 января 1905 г. в Петербурге или в ходе Ленского расстрела 4 (17) апреля 1912 г.[1], то толпа блокировалась на определённой городской территории, после чего конная полиция или казаки вклинивалась в толпу. Тех, кто проявлял агрессивность по отношению к лошадям и всадникам, — били нагайками или шашками (плашмя, чтобы не убить, или шашками в ножнах). От толпы отсекалась группа, которую оттесняли от толпы и под конвоем сопровождали в место концентрации подследственных[2]. Так толпа последовательно расчленялась на группки. В местах концентрации все группы удерживались изолированно друг от друга. После этого начинались следственные действия на тему: кто есть кто персонально? кто зачинщики? кто активные участники беспорядков? кто попал в толпу случайно как прохожий, оказавшийся не ко времени там, где не надо? По итогам расследования непричастных случайных прохожих отпускали без последствий, а деятельные участники беспорядков получали каждый своё в зависимости от своего вклада: от постановки под надзор полиции до ссылки и тюремных сроков.[3]

[1] Из примерно 2 000 участников мирного протеста против нарушений имперской законности и нечеловеческих условий труда (на 1 000 человек свыше 700 случаев производственного травматизма за год, продолжительность рабочих смен до 16 часов с одним выходным в неделю) и быта на золотых приисках по разным данным было убито от 150 до 270 человек и пострадало от 250 до 500.

[2] В Москве и Петербурге для этого использовались кавалерийские манежи.

[3] Хотя такие действия иногда сопровождались злоупотреблениями со стороны силовиков, вошедших в раж, в результате чего люди в толпе могли быть покалечены и убиты, тем не менее перед силовиками ставилась

Если не считать существенного сокращения численности конной полиции, то в наши дни есть беспилотники, способные нести не только видеокамеры; в карманах у большинства нарушителей обычно включённые мобильники, позволяющие всех их выявить и потом взять под стражу без особых хлопот. Кроме того, спецслужбы должны отслеживать обстановку в обществе и прогнозировать её развитие.

Поэтому остаётся сделать вывод, что кёльнские события возникли при явном попустительстве государственной власти иммигрантам творить всё, что им взбредёт, и при саботаже государственной властью своих обязанностей перед законопослушным населением. Т.е. они не являются случайными — бесцельными и беспричинными, к рассмотрению какого вопроса мы обратимся позднее.

*   *
*

Однако кёльнские события — не только следствие деградации и выражение недееспособности государственности ФРГ.

> Прежде всего прочего кёльнские события — одно из многих выражений того, что правящие режимы государств Евросоюза проводят предательскую политику по отношению к коренным народам, работая на уничтожение их самих и их культур: глобализация по-библейски, однако под видом продвижения либерализма и либеральной концепции «прав человека»…

Чтобы пояснить суть происшедшего в Кёльне, напомним о событиях уже более, чем 10-летней давности. 27 октября 2005 г. в пригородах Парижа начались волнения. В этих районах имми-

---

задача не покалечить и убить как можно больше членов толпы, а устранить угрозу буйства толпы.

Один из известных примеров такого рода злоупотреблений: будущий академик, историк Е.В. Тарле (1874 — 1955, при рождении — Григорий Вигдорович) 18 октября 1905 г. получил ранение головы в результате удара палашом плашмя, когда конная полиция разгоняла толпу митингующих у Технологического института в Петербурге в поддержку манифеста Николая II от 17 октября о даровании гражданских свобод. — Один из абсурдов времён Николая II: социально стихийный митинг в поддержку решения власти разгоняют по указанию самой же власти.

гранты и родившиеся и выросшие во Франции дети иммигрантов во втором и третьем поколении, составляют значимую долю среди населения. Многие из них — выходцы из бывших французских колоний (т.е. этнически — не европейцы), в том числе и традиционно-мусульманских по их культуре. Поджоги автомобилей на улицах, включая и маршрутные автобусы, поджоги магазинов, кафе, ресторанов, школ, нападения на полицейские патрули и участки — в течение нескольких дней обрели массовый характер и перекинулись на другие регионы Франции.

Поводом к выражению недовольства таким способом, согласно заявлениям бунтующей стороны, послужила гибель двух подростков арабского происхождения, которые в попытке спрятаться от преследовавшей их полиции, проникли в трансформаторную будку и погибли в ней в результате поражения током. Официальные власти Франции, сообщая о начале волнений, опровергли факт преследования полицией погибших подростков.[1] Тем не менее это опровержение не привело ни к чему, и спустя несколько дней волнения перекинулись на районы других городов Франции, где иммигранты и их потомки, подобно пригородам Парижа, составляют значительную часть населения и принадлежат *к бедноте (по меркам Франции)*.

В течение почти двух недель власти Франции практически бездействовали (что не могло не вызвать удивления у многих здравомыслящих людей, хотя аналитики СМИ к этому факту не привлекали внимания), не предпринимая никаких решительных силовых мер к пресечению разгула насилия на улицах и преступлений против собственности далеко не самых богатых граждан Франции, живущих в районах, охваченных беспорядками. Чувствуя безнаказанность, *как бы стихийное*[2] выражение недовольства в уличном

---

[1] Но даже если полиция, соблюдая нормы законности, проявила интерес к подросткам как к разыскиваемым ею правонарушителям, то погибшие — кандидаты на «премию Дарвина», что наводит на мысли о том, что к моменту своей гибели они успели получить дефективное воспитание и были покалечены системой образования (см. раздел 10.7 — том 3 настоящего курса).

[2] В первую же неделю беспорядков поступали сообщения, что действия погромщиков в масштабах Франции координируются через интернет и по сетям мобильной телефонной связи.

насилии и погромах имущества набирало массовость. В итоге к моменту объявления чрезвычайного положения на 11-й день беспорядков (9 ноября) — погромщики сжигали в течение суток до 1 500 машин по всей Франции. Кроме того, начались обстрелы нарядов полиции из огнестрельного оружия уличной шпаной, в результате чего среди полицейских появились раненые; о жертвах среди погромщиков не сообщалось. В результате введения чрезвычайного положения на основании закона 1955 г. полиция получила право действовать более жёстко, а власть на местах получила право вводить комендантский час по своему усмотрению. Вследствие этих *подозрительно (неоправданно) поздно* введённых мер интенсивность преступности стала спадать, и к 11 ноября количество сжигаемых автомашин сократилось примерно до 400 за ночь и полиция стала задерживать от 150 до 200 уличных хулиганов ежедневно. В последующую неделю эти показатели сохранялись. 13 ноября Франция приступила к высылке погромщиков, арестованных в ходе беспорядков, что вызвало недовольство «правозащитников». И в этот же день правительство Франции приняло решение о продлении режима чрезвычайного положения на три месяца, которое было подтверждено парламентом и сенатом спустя несколько дней, что вызвало протесты общественности, как и высылка из страны иностранцев, задержанных в ходе пресечения погромов[1].

Дурной пример заразителен, и единичные случаи поджогов автомашин и актов вандализма в отношении иного имущества, *предпринятых иммигрантами и потомками иммигрантов прошлых лет в подражание разгулу бесчинств во Франции,* в первую неделю ноября имели место в Бельгии, Германии, Греции.

Одна из оценок этих событий французской прессой приводится в статье Алена Дюамеля (Alain DUHAMEL) «Костёр французской интеграции» («Liberation», 9 ноября 2005 г.), перевод которой в 2005 г. был опубликован на сайте ИноСМИ.Ru.

«Страшные дни, которые переживает Франция, беспорядки, начавшиеся в предместьях Парижа и перекинувшиеся потом на

[1] 20 ноября 2005 г. «Радио России» сообщило, что за 3 недели беспорядков во Франции сожжено более 9 000 автомашин, разгромлено более 100 магазинов и разного рода зданий, 126 полицейских и жандармов получили ранения.

провинцию, открыли нам жестокую истину: в этих символических поневоле языках пламени воплотился костёр французской интеграции. Эта старая страна вечной иммиграции — в отличие от всех своих соседей Франция не перестала быть полюсом притяжения иммигрантов, тогда как другие народы зачастую сами сложились из приезжих, — похоже, достигла пределов своей модели. Молодёжи, поджигающей машины и закидывающей полицию камнями, от 10 до 25 лет. Подавляющее большинство из них родились на территории Франции, имеют французское гражданство. Их атаки направлены против самых явных проявлений общественной жизни: полиции, школ, детских садов, коллежей, центров коллективного творчества, машин соседей, магазинов на ближайшей улице. Они яростно нападают на общество, в котором живут, считая его несправедливым и дискриминирующим. Они чувствуют себя отверженными и, в свою очередь, отвергают общество. Если бы речь шла о рациональном споре, мы могли бы возразить им, признать свои ошибки (возникновение гетто, длинные, бесчеловечные многоэтажки, сокращение кредитов на интеграцию, отказ от институтов посредничества, дышащие на ладан ассоциации, поредевшие ряды муниципальной полиции), вспомнить и о том, что делается: облагораживание кварталов, помощь в устройстве на работу, привлечение молодежи в школы (недостаточно), оборудование остановок и мест общественного пользования. Можно отбросить цифры и аббревиатуры — они здесь ни к чему.

Но мы уже вышли далеко за пределы этой дискуссии: с одной стороны, существует обездоленная, не видевшая ничего, кроме нищеты, время от времени посещающая школу, не имеющая никакой профессиональной квалификации молодёжь, которую в перспективе ожидает лишь безработица. Она находит своё самовыражение в самой опасной и провокационной, но в то же время самой бесполезной жестокости, которой не в силах противостоять ни мэры, ни учителя, ни религиозные деятели, ни ассоциации. А

с другой — многоликое и беспорядочное государство, которое за последнее время то и дело меняет курс в том, что касается кредитов, контрактов, планов и законов. Как будто вновь и вновь строит замок из песка, который потом всё равно сносит волной.

Этот гнев, для которого нет ни политического, ни социального решения, это дорогостоящее и расслабленное бессилие приводят к истощению интеграционной модели. Впервые целое поколение людей, родившихся во Франции считает себя гораздо хуже вписавшимся в её жизнь, чем их родители, приехавшие из других стран. Оно и ведёт себя так потому, что его считают более чуждым французской нации. В нашем обществе начинается процесс распада, который противоречит его принципам и тому, что было сделано за предыдущее столетие. Дискриминация (жилищная, школьная, при найме на работу) лишь усиливается социальным кризисом, который начался ещё 30 лет назад. Жестокая и агрессивная реакция подростков и молодёжи, которые не признают никаких общественных правил и живут в состоянии полного беззакония, ещё более драматизирует этот раскол. Когда погаснут пожары и кончатся запасы бутылок с зажигательной смесью, обострённое недоверие жителей неблагополучных кварталов ко всем остальным никуда не денется»[1].

Позиция бунтующей стороны населению России была представлена в пересказе Дарьи Асламовой, посетившей один из пригородов Страсбурга, который был опубликован на сайте «Интернет против телеэкрана» 12.11.2005:

«Здесь (в одном из пригородов Страсбурга, время после 23.00: наше пояснение при цитировании) тихо, глухо и темно, как в танке. На улицах — ни одной живой души. Наконец мы находим припаркованную машину, где сидят трое чёрных парней. «Клиентов ждут, — шепчет мне Аля. — Наркота, сама понимаешь». «Месье, — воркующим голоском обращается она к парням. — Мы журналисты из России. Не соблаговолите ли вы по-

[1] http://www.inosmi.ru/print/223564.html — адрес по состоянию на середину ноября 2005 г.

говорить с нами». «Ой-ля-ля! Журналистки! Чудненько. Ждите, девчонки, сейчас выйдем». (...)

На вечный вопрос: «Кто во всём виноват?» — поднялся такой крик, что сначала мы ничего не могли разобрать, кроме криков: «Саркози!» (Николя Саркози — <в то время> министр внутренних дел Франции[1].)

Нам сочно объяснили, что и как нужно сделать с самим министром, его мамой, папой и всеми родственниками. «Нас по десять раз в день останавливают, ставят к стенке, заставляют снимать ботинки и обыскивают! — кричит здоровенный негр. — Где мои права человека? А мы французы, запомни, французы! У меня паспорт есть. Мы здесь родились, это наша земля!» Негр пританцовывает в боевом танце и тычет мне под нос свои документы. Толпа становится всё более наступательной. Парни брызгают слюной, бешено орут во весь голос, беспрерывно трогают нас. Со стороны всё это выглядит как очень крутой рэпперский клип. Я в испуге прячусь за Алю, спокойную, как удав. «Да не бойся ты, — говорит она. — Ничего они не сделают, просто темперамент». (...)

«Хотите, я вам «коктейль Молотова» покажу? — спрашивает пацан из Боснии. — Смотрите!» Он начинает расстегивать ширинку. Все хохочут. «Я лично две машины сжёг!» — хвастается он и в самом деле достаёт из-за пазухи бутылку с чем-то мутным. «Ну и дурак! — орут ему остальные. — Заткнись! Они же провокаторы!»

«Мы этим французам весь туристский бизнес попортим, — говорит большой негр Зайед. — Так было два года назад, когда наш парень спасался от полиции зимой и прыгнул в канал, а через несколько дней умер в больнице от переохлаждения. Мы тогда вышли на улицы и перекрыли весь центр Страсбурга. Они нам тоже весь бизнес попортили. Цена на гашиш в последние дни взлетела до небес, потому что везде полиция шарится. У нас

[1] Впоследствии, в 2007 — 2012 гг., был президентом Франции.

вся работа стоит. А вам, девчонки, кстати, не надо? Вам со скидкой». Он достаёт пакетики с белым порошком. В этот момент подходит клиент — невысокий паренёк с низко надвинутым капюшоном. Один из наших новых знакомых, ничуть нас не стесняясь, отходит с ним в сторону.

«Вы не думайте, что мы плохие! — с пафосом восклицает араб по имени Стадир. — Нам приходится торговать наркотиками, потому что нам платят нищенское пособие, а работы нет». «А сколько у вас пособие?» У Стадира немедленно портится настроение: «Что вас всех, журналистов, волнуют наши социальные проблемы? Вы у себя в России разберитесь, у вас вообще нищета. А кстати, тебе Путин нравится?» Я мычу что-то неопределенное: скажешь «да» — набьют морду, скажешь «нет» — тоже набьют, на всякий случай. «Мы за вашей Чечнёй следим! — угрожающе говорит он. — И Израиль нам за Палестину ответит!» «И всё-таки, сколько пособие?» «Ну чего ты привязалась! Эти уроды платят мне 325 евро в месяц[1] и думают, что от меня так просто отделались. (...)

Ты пойми, — говорит негр Зайед. — Нам нужно, чтобы нас уважали как личностей. Мы даже с девчонками не можем встречаться, потому что нам нечего им предложить. Хотя, говорят, у вас в России полно красивых девчонок? А? Ты там передай: мы к ним приедем».

Стадир неожиданно круто обрывает беседу. «Вот что, девчонки. Поговорили и будет. Вы работе мешаете, внимание привлекаете. Пока вы тут стоите, полицейская машина трижды мимо

[1] «Радио России» 13.11.2005 г. со ссылкой на газету «Русский курьер» сообщило, что СМИ сформировали превратное мнение о событиях во Франции у россиян. Дескать, на пособие в 500 евро в Париже не выжить, да и получить право на пособие не так-то просто, по какой причине большинство бунтовщиков пособий не получают. И соответственно протест в форме бунта носит характер исключительно социально-классовый. Также «Радио России» сообщило, что среди задержанных погромщиков нет ни одного, кто владел бы арабским языком: все говорят на французском языке.

проезжала. Мы вас не обижали, не били, так что уе...те по-хорошему». Мы пожимаем множество чёрных и коричневых рук и уе...ем по-хорошему»[1].

Ещё одна подборка впечатлений А. Гладилина о жизни Франции приведена на сайте «Интернет против телеэкрана» 07.11.2005 г. под заголовком «Страна победившего идиотизма. «Горячие» пригороды Парижа»:

«В газетах не прекращаются дискуссии по поводу того, как наладить быт «горячих» пригородов. Заседают министерские комиссии. Устраиваются специальные конференции, с участием политиков, учёных-исследователей, муниципальных чиновников. О бедных ребятах из «горячих» пригородов пишутся книги, снимаются фильмы, модные певцы посвящают им песни… Каюсь, я тут неудачно выразился, написав «так они благодарят Францию за гостеприимство». Помилуйте, о какой благодарности может быть речь? Общий тон дискуссии таков: это несчастные дети, жертвы расизма, безработицы, классового неравенства, недостатков школьного образования, отсутствия развлечений, слабой интеграции французских[2] семей во французскую жизнь. И т.д., и т.п.

Между прочим, здесь у каждой семьи — отдельная квартира, с цветным телевизоров, холодильником, стиральной машиной, ванной. /.../ Во Франции обязательное восьмиклассное образование, и пока ребёнок учится (до 20 лет), семья получает на него денежное пособие. Молодёжь «горячих» пригородов вся, как в униформе, щеголяет в фирменных кожаных куртках. Что же касается развлечений: до Парижа двадцать минут езды на общественном транспорте. Мне возразят: проезд стоит денег — однако платить в общественном транспорте нынешние «униженные и оскорблённые» считают буржуазным предрассудком. Если шофёр в автобусе об этом заикнется — получит по роже. А

[1] http://www.contr-tv.ru/print/1424/ — адрес по состоянию на середину ноября 2005 г.

[2] По контексту просится «нефранцузских», «иммигрантских».

контролёра в электричке изобьют. В знак протеста водители автобусов и железнодорожники устроят забастовку. В ответ молодёжь «горячих» пригородов забросает автобусы и электрички камнями. Полиция арестует хулиганов? Как бы не так! Полиции давалось негласное указание: без особой нужды не входить в «горячие» пригороды, не провоцировать несчастных и обездоленных детей.

Лишь когда социалистов прогнали из власти, новый министр внутренних дел Саркози попытался изменить ситуацию. Что из этого вышло, я уже рассказывал. Вдохновлённые победой на выборах, правые провели через парламент закон, запрещающий в подъездах домов «сборища молодёжи, мешающие свободной циркуляции движения». Переводится эта юридическая абракадабра так: если в вашем подъезде беснуются подростки, курят гашиш, распивают спиртное, задирают жильцов, которые возвращаются с работы домой или просто отважились высунуться на лестницу, — так вот, отныне жильцы имеют право вызывать полицию. С момента принятия закона прошло два года. За это время по этой статье во Франции осудили одного человека, на один месяц тюрьмы, причём его адвокат, показанный по всем каналам телевидения, пообещал подать на апелляцию. Какая была реакция прессы? Вы ещё не догадались? Единодушный вопль: полицейский произвол! (...)

Как работает французская полиция?

Не будем отвлекаться от полицейской темы. Победив на последних президентских и парламентских выборах, правые, выполняя свои предвыборные обещания, решили сразу покончить с горячими пригородами Парижа — этими зонами беззакония. И вот в один прекрасный день новый министр внутренних дел Николя Саркози ввёл в один из таких кварталов два батальона полиции. Ничего, всё прошло благополучно. В полицию не стреляли из окон, не швыряли камнями, не поджигали полицейские машины.

Полицейское начальство, воодушевлённое успехом (дескать, запугали хулиганьё), повелело осуществлять патрулирование ранее недоступных зон. Первый патруль был, как и при социалистах, политкорректен, то есть двое мужчин и женщина. Кто так распорядился, не знаю, но думаю, руководствовались соображениями политического порядка. Заменить привычный элегантный патруль дюжиной здоровенных бугаев означало бы прослыть реакционерами. А это во французской политике смерти подобно. Значит, патруль вошёл в жилой квартал, но буквально через несколько метров на него набросилась группа молодёжи. Мужчин здорово поколотили, а девушку-полицейскую просто изуродовали — сломали нос и челюсть.

Выручил бедолаг особый наряд полиции, который благоразумно держали поблизости в боевой готовности. На следующий день в этом квартале арестовали нескольких подростков. Адвокаты подростков утверждают, что их подопечные в избиении полиции не участвовали, а просто случайно проходили мимо. Чем это дело кончится и вообще, дойдёт ли оно до суда, не берусь гадать.

В тот же злополучный день другой патруль, менее политкорректный, то есть состоящий из одних мужчин, был остановлен молодёжной бандой. Полицейские под градом камней выскочили из машины и спрятались за грузовик. В полицейских продолжали швырять камнями, гнилыми овощами, пустыми бутылками, а полицейскую машину изрядно раскурочили, то есть вытащили оттуда рацию, спецоборудование, незаполненные бланки, а саму машину подожгли.

Вопрос: почему в обоих случаях полицейские не могли сами себя защитить, у них что, не было оружия? (...)

Полиция имеет оружие, но не стреляет. И главной доблестью полицейского является не то, что он защищает граждан, или задерживает преступника, или хотя бы защищает самого себя, нет — основное достоинство полицейского заключается в том, что

он, полицейский, в преступника не стреляет. Стрелять в преступника во Франции — это нарушение прав человека, а Франция — родина этих прав.

В принципе согласно инструкции полицейский имеет право стрелять, но только в том случае, если его жизни угрожает опасность. Причём последнее надо доказывать, а это не всегда просто. Например, полицейскому бьют морду — это не угроза жизни, это угроза здоровью, значит, стрелять нельзя. Вот когда поверженного полицейского начинают давить трактором, тогда в принципе можно применить оружие, однако желательно заранее запастись свидетелями, чтобы те подтвердили: да, действительно была опасность для жизни.

Вот типичная для Франции ситуация. Я уже рассказывал, как хулиганьё из горячих пригородов устраивает родео, то есть гоняет со страшной скоростью по ночным улицам на ворованных машинах. Полицейскому ночному патрулю легко засечь такую машину — едет через красные светофоры, по встречной полосе, музыка включена на полную катушку. Допустим, засекли и начали преследование. Но хулиганьё, как правило, выбирает машины с сильными моторами, их на старых полицейских драндулетах не догнать. Стрелять вслед? Никак нельзя, ведь они непосредственно не угрожают жизни полицейских. Под угрозой находится жизнь поздних пешеходов или водителей машин, которые имели несчастье проезжать перекресток на зелёный свет в момент, когда... Словом, понятно. Что делать? Патруль по рации вызывает подкрепление. Полиция пытается угадать маршрут угонщиков и перекрыть движение. Перекрывают как? Ставят полицейскую машину с мигалкой поперек улицы, а сами полицейские предусмотрительно жмутся к тротуару. Если полицейских машин много и они перекрыли улицу наглухо, тогда угонщикам некуда деваться. Их арестовывают, держат ночь в участке, а утром отпускают под расписку о невыезде. То есть угонщики обязаны явиться в полицию по первому требованию, но почему-то они не

являются. Бывает, что полиция заводит на них дело и передаёт его в суд. Но в суде так много таких дел, что они пылятся там годами, пока не подоспеет очередная амнистия. На этом инцидент закончен.

Инцидент не закончен, если не удалось перекрыть улицу наглухо и у угонщиков есть возможность проскочить хотя бы по тротуару. Что они и делают, причем не сбавляя скорости и стараясь сбить стоящего на тротуаре полицейского. Тут два варианта. Или они сбили полицейского, причём на такой скорости это всегда насмерть, с гиком укатили, а дальше — ищи ветра в поле. Или у полицейского не выдержали нервы, он успел выстрелить (ведь теоретически имеет право, прямо на него несётся машина), а сам отскочил в сторону, и машина, потеряв управление, во что-то врезалась. В первом варианте в газетах напечатают три строчки: дескать, такого-то числа при таких-то обстоятельствах погиб офицер полиции, отец троих детей, а телевидение покажет на 10 секунд скорбное рыло очередного министра внутренних дел, который вручает вдове какую-то медную побрякушку с орденской ленточкой.

Всё. Больше о погибшем никто не вспомнит. Во втором варианте, если пострадал кто-то из угонщиков, да ещё негр или араб, то во всех газетах появятся огромные статьи, пышущие негодованием: мол, опять произвол полиции. Банда, к которой принадлежали хулиганы, устроит в своём квартале демонстрацию протеста и будет несколько ночей подряд громить соседние магазины, лавки и поджигать машины ни в чём не повинных местных жителей. Все программы телевидения охотно предоставят слово друзьям пострадавших, которые, закутав лицо шарфами, станут талдычить с экрана о расизме и социальной несправедливости. Чудом уцелевшего полицейского тут же отстранят от работы и устроят долгое служебное расследование. Исход расследования часто зависит от накала страстей в прессе. Тем более что друзья пострадавшего будут утверждать, что никаких правил уличного движения они не

нарушали. Подумаешь, решили лихо покататься: разве за это стреляют? Свидетельства коллеги полицейского в расчёт не принимаются — мол, разве когда-нибудь полиция скажет правду... В общем, инцидент может кончиться так, что беднягу полицейского, проявившего усердие, выгонят со службы.

А теперь поставьте себя на место полицейского, попробуйте понять его психологию. Да, конечно, служба в полиции нелёгкая, связанная с риском и совсем не престижная: в любом уличном инциденте толпа обычно настроена против полиции и поливает её площадной бранью. И зарплата у французского полицейского не ахти какая, не сравнить с заработком американского копа. Всё так, но у полицейского статус государственного служащего, а это имеет огромное значение. Многочисленные опросы общественного мнения неоднократно подтверждали, что у так называемого рядового француза есть множество фобий, но над ними превалирует страх оказаться безработным. А вот это государственному служащему не грозит. Получив статус госслужащего, француз может спать на рабочем месте до самой пенсии. У полицейского, особенно в начале служебной карьеры, зарплата совсем небольшая, но постепенно к ней что-то приплюсовывается, какие-то премии, прибавки и в конечном итоге пенсию полицейскому выводят весьма приличную. И главное: для получения полной пенсии французам надо иметь сорокалетний стаж работы, а полицейским достаточно двадцати пяти. То есть не служба, а золотая жила. Кто же от неё откажется, кто же добровольно уйдёт из полиции?

Не было случая, чтобы из французской полиции кого-то уволили за то, что тот упустил бандита, или за плохую работу, дескать, совсем мышей не ловит. Нерадивых сотрудников, конечно, наказывают: не дают повышения, задвигают на второстепенные должности, но до пенсии они все благополучно дотягивают. Из полиции могут уволить лишь в трёх случаях: за глупость, по обвинению в расизме и за излишнее усердие.

Если второй пункт — обвинение в расизме — комментариев не требует, то первый и третий нужно пояснить.

«За глупость» (жаргонное выражение) увольняют полицейского, когда он вообразил себя слишком умным, то есть, ежедневно наблюдая, как грабят банки и ювелирные магазины, причём почти безнаказанно, подумал: “А почему бы мне этого не сделать? Что я, хуже других? И потом, мне известны методы и техника ограблений”. Или решил «округлить себе конец месяца» (жаргонное выражение), получая взятки от людей, живущих не в ладах с законом. Коррупция! Вот тут полицейского прищучивают (если прищучивают) и не только увольняют, но и предают суду. А его коллеги говорят: “Дурак, не мог дождаться пенсии!”

Третий пункт — за излишнее усердие — мы уже частично рассматривали, но необходимо повторить. Значит, когда полицейский видит, что кого-то избивают, грабят, насилуют, убивают, он, естественно, обязан вмешаться, однако строго соблюдая права человека. Например, если мужик гоняется за женщиной с ножом и уже несколько раз её пырнул, то остановить его желательно, не применяя силу (громко читать ему текст конституции). Ведь если скрутить буяна, он потом по совету адвоката потребует медицинского освидетельствования. Медики перечислят царапины и синяки, а адвокат завопит, что его клиента избили в полиции. Сразу заинтересуется пресса, неприятностей не оберёшься. И абсолютно недопустимо угрожать мужику с ножом пистолетом. Вдруг рука у полицейского дрогнет и пистолет выстрелит? Если бабу разрежут на мелкие кусочки, полицейскому потом, может, премию дадут за пережитый ужас. Если же пистолет выстрелит, да ещё так неловко, что пуля заденет убийцу, то накрылась пенсия и бедолаге придётся записываться на пособие по безработице»[1].

Приведённое свидетельство о положении дел во Франции написано нашим соотечественником в издевательски-ёрническом

[1] http://www.contr-tv.ru/common/1410/ — адрес по состоянию на середину ноября 2005 г.

стиле, но, как известно, «в каждой шутке есть доля шутки», а вторая доля содержания «шутки» — реальная правда жизни, представленная в издевательски-ёрнической или шутливой форме…

Последнее свидетельство о деятельности полиции и отношении полицейских к охране правопорядка и пресечению преступной деятельности иммигрантов и их потомков, ставших по факту рождения гражданами страны, касается Франции. Но судя по всему, такое же положение дел и других государствах Евросоюза. Ещё одна публикация конца декабря 2015 г.

«В Европе растет число изнасилований и разбоя, совершенных беженцами. Так, в Финляндии МВД расследует десять дел об изнасиловании граждан. По всем делам в качестве подозреваемых в совершении разбоя и нападений проходят мигранты", — сообщает пресса. (...)

СМИ часто пишут о том, что около центра по приему беженцев мигранты избивают европейцев, насилуют их несовершеннолетних детей, однако полиция специально скрывает национальность преступников, чтобы избежать погромов.

"Я шла с двумя друзьями, один их которых занимается пауэрлифтингом, а другой нес набор инструментов, тяжелых. Они подождали меня у входа в магазин, но когда налетели подростки-мигранты, начали срывать с меня серьги, вырвали сумочку, я кричала — а они стояли и ничего не делали!", — рассказала The Daily Mail француженка Мари. Преступление запечатлели камеры наружного наблюдения, однако полиция найти "похожих друг на друга" беженцев не смогла и посоветовала просто быть осторожнее в "проблемных" районах.

Немка по имени Хайди рассказала в соцсетях свою шокирующую историю.

"Я прошла к машине с мужем, чтобы ее открыть и он мог переложить вещи из продуктовой тележки. В этот момент на меня напали трое мужчин, лет 30, а еще один с ножом стоял между мужем и мной. Они разорвали на мне одежду, я вырывалась и кричала, а он достал телефон и начал грозить полицией. В нем 89 килограмм веса, он кулаком зако-

лачивает колья в саду!", — спустя несколько месяцев поделилась она в соцсетях. *"Меня насиловали по кругу на его глазах, а он истошно орал, звонил в полицию и пытался оббежать парня с ножом, который только смеялся"*, — написала она своим подписчикам.

За последние 10 месяцев страны ЕС буквально задыхаются от волны беженцев. Меньше чем за год в Европу прибыло около 1,2 миллиона мигрантов. Власти Евросоюза непрерывный поток мигрантов назвали крупнейшим миграционным кризисом со времен Второй мировой войны»[1].

Не прошло и полугода, как события, аналогичные новогодним кёльнским, повторились:

«Более 20 девушек стали жертвами секс-мигрантов на музыкальном фестивале под открытым небом "Шлоссграбенфест" (проводится в мае в районе Дармштадте, одном из ведущих научных и культурных центров Германии — наше пояснение при цитировании).

По их словам, беженцы окружали своих жертв, не давали пройти и домогались до них. При этом они уточняли, что насильники обладали внешностью, "характерной для южных стран"»[2].

В июле появились сообщения об участившихся случаях секс-домогательств со стороны мигрантов в общественных бассейнах Германии.

«С начала нынешнего года в федеральной земле Северный Рейн-Вестфалия в полицию было подано 103 заявления о пре-

---

[1] Публикация от 19.12.2015 г. «Признание немки: Мигранты насиловали меня по кругу, муж истошно орал»: http://ren.tv/novosti/2015-12-19/priznanie-nemki-migranty-nasilovali-menya-po-krugu-muzh-istoshno-oral.

[2] Публикация от 31.05.2016 г. «Новые жертвы секс-мигрантов появились в Германии. В правоохранительные органы подано 20 заявлений о сексуальном домогательстве»: http://ren.tv/novosti/2016-05-31/novye-zhertvy-seks-migrantov-poyavilis-v-germanii?utm_campaign=transit&utm_source=mirtesen&utm_medium=news&from=mirtesen.

ступлениях сексуального характера в бассейнах, причем 44 из них — против мигрантов, сообщает немецкая газета Rheinische Post со ссылкой на данные, опубликованные Земельным управлением полиции Северного Рейна-Вестфалии (LZPD).

"Обвинения варьируются от оскорблений и действий эксгибиционистского характера до принуждения и изнасилований", — заявил пресс-секретарь LZPD. По его словам, **уровень преступлений с участием приезжих "сверхпропорционален"** (выделено нами жирным при цитировании).

Также немало шума, как говорится далее, наделал документ для служебного пользования полиции в Дюссельдорфе, о чем сообщил немецкий таблоид Bild. В электронном письме, в частности, значится, что в городе "отмечен существенный прирост" преступлений сексуального характера. Прежде всего "жалобы поступают на молодых мужчин, в том числе мигрантов, которые держатся группами и пристают к женщинам".

В связи с этим полицейские патрули получили рекомендации фотографировать подозреваемых в бассейнах и документировать важные данные вроде телефонных номеров и мест их пребывания для лучшего сбора доказательств, говорится в материале»[1].

Если бы описанное выше было бы какими-то досаднейшими исключениями из массовой статистики добронравного поведения инакокультурных пришлых, то преступлений А. Брейвика, скорее всего, вообще бы не было или они не вызвали бы одобрения у некоторой части представителей коренного населения государств Евросоюза; кёльнские события в новогоднюю ночь 2015 / 2016 г. были бы невозможны; случай с 17-летней датчанкой, не вызывал бы подозрения, что юридическая система Дании в очередной раз выгораживает несостоявшегося (по не зависящим от него причи-

[1] «В немецких бассейнах зафиксирована волна секс-домогательств»: http://www.inopressa.ru/article/05Jul2016/rp/duesseldorf.html; оригинал статьи на немецком: http://www.rp-online.de/nrw/staedte/duesseldorf/wirbel-um-internes-papier-jeder-sexuelle-uebergriff-im-schwimmbad-ist-einer-zu-viel-aid-1.6097044.

нам) насильника-иммигранта; инцидент с исчезновением на несколько дней 13-летней девочки-школьницы Лизы Ф., обладающей двойным гражданством Германии и России, сопровождавшийся противоречивыми объяснениями этого события в СМИ, не вызвал бы всплеска недоверия государственной власти и всплеска антииммигрантских настроений в само́й Германии и международного резонанса[1]; а так называемые «правые» и «националистические» партии и движения не наращивали бы число своих сторонников во всех государствах Евросоюза на протяжении последнего десятилетия.

Из представленного в настоящем разделе можно понять, что кризис буржуазно-либерального мультикультурализма усугубляется и что он — реальность европейской жизни, а не пропагандистская выдумка противников либерализма и не иллюзия, созданная либеральными СМИ на пустом месте в процессе привлечения внимания обывателя дешёвыми сенсациями[2].

---

[1] https://russian.rt.com/article/144393; http://politcom.ru/20692.html; см. также статью в «Википедии» «Дело Лизы Ф.»: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D0%BB%D0%BE_%D0%9B%D0%B8%D0%B7%D1%8B_%D0%A4.

[2] Хотя мы в этом разделе сосредоточились на Европе, но следует сказать, что в США буржуазно-либеральный мультикультурализм тоже не принёс благих плодов. Взаимные предубеждения и межэтнические конфликты белых, негров, «латиносов» и всех прочих — это объективная данность американского образа жизни, которую не удаётся представить как несуществующий или как не значимый фактор демонстрацией Барака Обамы, Кондолизы Райс, Колина Пауэла и ряда других, кто достиг успеха. Специфический термин «антисемитизм после 17» — тоже из их культуры: он подразумевает, что проявления антисемитизма в ходе рабочего дня — помеха работе, но после 17.00 начинается «частное время» и потому коллеге по работе еврейско-иудейского происхождения можно продемонстрировать, что общение с ним обременительно и неприятно.

Этническая преступность — норма жизни США на протяжении многих десятилетий, как и специфическая этническая статистика представителей высших эшелонов публичной политики, бизнеса, СМИ (включая Голливуд).

Однако суть и цели столь настойчиво на протяжении многих десятилетий проводимой государствами Запада политики насаждения буржуазно-либерального мультикультурализма требуют пояснений.

21.2. Буржуазно-либеральный мультикультурализм как орудие ведения «гибридной войны»

На казалось бы явную абсурдность политики насаждения буржуазно-либерального мультикультурализма *методом прямого и непосредственного насилования исторически сложившихся обществ коренных народов государств Европы* следует смотреть не как на массовое распространение идиотизма в среде европейских политиков[1], а как на ведение «гибридной войны» против коренных народов Европы. Тогда иллюзия абсурдности исчезнет, и буржуазно-либеральный мультикультурализм предстанет в обнажённом виде именно как орудие войны и осуществления геноцида в отношении коренных народов государств Европы, работающее на достижение определённых глобально-политических целей.

Одно из пояснений термина «гибридная война»:

«Гибридная война — новое понятие в политической жизни планеты. Впервые появилось в военных документах США и Великобритании в начале XXI века. Означает **подчинение определённой территории с помощью информационных, электронных, кибернетических операций, в сочетании с действиями вооруженных сил, специальных служб и интенсивным экономическим давлением**. Наиболее полно определение «Гибридной войны» дано в предисловии «Military Balance 2015» — ежегодного издания Лондонского Международного института стратегических исследований: «Использование военных и невоенных инструментов в интегрированной кампании, направленной на достижение внезапности, захват инициативы и получение психологических преимуществ, используемых в дипломатических действиях; масштабные и стремительные информационные, электронные и кибероперации; прикрытие и сокрытие военных и разведывательных действий; в сочетании с экономическим давлением»[2].

Т.е. термин «гибридная война» подразумевает войну, в которой военные действия ведутся посредством всего, что может нанести

---

[1] Хотя и это имеет место.

[2] Из статьи «Гибридная война» на сайте «Что означают»: http://chtooznachaet.ru/gibridnaya-vojna.html.

тот или иной ущерб противнику и позволяет достичь определённых целей как в отношении противника, так и в отношении изменения своего собственного положения в системе глобально-политических отношений[1]. Иначе говоря, этот термин обозначает войну, ведущуюся посредством всех шести приоритетов обобщённых средств управления / оружия (см. раздел 8.5 настоящего курса — том 2), однако все пояснения термина «гибридная война» не называют их в прямой форме и не дают представления об их иерархии и взаимосвязях. Это умолчание-недомыслие является следствием определённых бессознательно-психологических запретов, формируемых культурой Запада, на понимание полной функции управления, путей и способов её реализации *в отношении культурно своеобразных обществ и человечества в целом,* а также — и следствием разного рода юридических запретов на обращение к изучению и переосмыслению той или иной проблематики в жизни общества[2]. И такого рода бессознательно-психологические и юриди-

---

[1] От того, что в прошлом именовалось термином «холодная война», «гибридная война» отличается тем, что «холодная война» исключала государственное и блоковое сколь-нибудь массовое применение обобщённого оружия шестого приоритета (военно-силового), хотя допускала осуществление разовых «точечных» диверсионно-террористических операций спецслужбами и единичные боестолкновения по недоразумению или спланированные и осуществлённые в целях оказания морально-психологического давления на политиков и военных противника. Такие спецоперации могли осуществляться на территории противника или третьих государств, в их территориальных водах и воздушном пространстве либо в нейтральных водах и воздушном пространстве над ними.

«Гибридная война», в отличие от «холодной», свободна от этого ограничения, поскольку в ней открытое применение вооружённых сил государства — вопрос оценки ущерба от ответного воздействия, а вооружение оппозиционеров в государстве-противнике и применение на его территории якобы самодеятельных наёмников — норма.

[2] Напомним, что в законодательстве всех государств есть составляющая, прямо или опосредованно направленная на защиту управления по определённой концепции от вторжения в общество альтернативного управления по концепциям, не совместимым с доминирующей. В России одна из составных частей этой компоненты — Федеральный список экстремистских материалов. Среди всего, в нём есть и диссертация на соискание учёной степени кандидата политических наук Мантаева А.А. под заголовком «Основы вероучения Ханафитов» (решение Теучежского рай-

ческие запреты сами являются результатом и инструментом ведения «гибридной войны» как и массовый идиотизм политиков в государствах жертвах агрессии, который расширяет возможности применения принципа *«каждый в меру понимания работает на себя, а в меру разницы в понимании — на понимающих больше»*.

- Анализ возникновения и течения «гибридных войн» следует начинать с выявления как можно более полной совокупности процессов в жизни общества, что позволяет выявить тенденции их развития и, на основе прогностики развития тенденций — выявить цели, к которым ведут протекающие как бы сами собой социальные процессы (т.е. можно выявить объективный вектор целей, который может весьма отличаться от декларируемого политиками — см. ДОТУ).

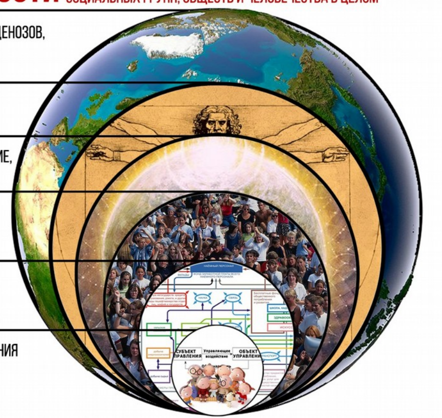
онного суда Республики Адыгея от 19.12.2014). Номер 2638 в Федеральном списке экстремистских материалов по состоянию на 24.11.2015 г.

Это — одно из проявлений того, что законодатели и юристы, в своём подавляющем большинстве невежественные в проблематике социологии, политологии и истории, узурпировали право решать какие предметные области открыты для научного исследования, а какие должны быть закрыты; какие выводы по рассматриваемым проблемам допустимы, а какие нет. При этом эксперты, привлекаемые в ходе следствия к экспертизе материалов, заподозренных в экстремистском содержании, обычно — *филологи, тоже в своём большинстве заведомо некомпетентные в проблематике истории, социологии, экономики и финансов, социального управления, социальной философии,* как и сами юристы. И как показывает практика, многие филологи, привлекаемые в качестве экспертов, не способны даже написать свои экспертные заключения без грамматических и орфографических ошибок-опечаток, в чём выражается их профессиональная несостоятельность как филологов. Тем не менее Федеральный список экстремистских материалов пополняется, поскольку это простой способ формировать благообразную отчётность о проделанной работе «по защите конституционного строя и правопорядка» *без риска для жизни и какой-либо ответственности за преступления против правосудия*.

В государствах Запада тоже есть запретные темы и выводы. В частности, исследования «холокоста», авторы которых приходят к выводам, противоречащим официально-пропагандистской версии, юридически расцениваются как «антисемитизм» или специфическое уголовное преступление.

- После выявления целей войны можно выявить субъектов целеполагания, которые, однако, могут быть не самостоятельными субъектами, а периферией хозяев войны — ретрансляторами-задатчиками целей, для достижения которых ведётся «гибридная война»[1].





- Далее протекающие процессы следует соотнести с объективными закономерностями всех шести групп, которым подчинена жизнь людей и культурно своеобразных обществ, что позволяет выявить обобщённые средства ведения войны всех шести приоритетов *в их конкретике,* применяемые как зачинщиком войны, который может быть её зомби-ретранслятором, так и её адресатами-получателями.
- В результате может быть выявлена концепция (стратегия) «гибридной войны» в конкретике её течения.

Выявление стратегии, которой следует агрессор, — очень важное обстоятельство в деле отражения или поглощения «гибридной войны», поскольку *«стратегия без тактики — долгий путь к по-*

[1] Принцип, известный со времён древнего Рима, «ищи, кому выгодно» — работает, хотя за выставленными на показ выгодополучателями первого порядка могут скрываться ещё несколько слоёв затаившихся выгодополучателей или выгодополучателей, выставляющих на показ свою якобы непричастность и незаинтересованность или декларирующих свою якобы заинтересованность в прямо противоположном тому, что происходит в действительности.

беде; тактика без стратегии — суета перед поражением». Одной стратегии в конкретике обстоятельств может быть противопоставлена в деле победы только другая — более эффективная стратегия, разработка которой требует выявления не только ретрансляторов и хозяев «гибридной войны», но и стратегии агрессора. Далее же стратегия победы в «гибридной войне» рождает тактику достижения целей в конкретике обстоятельств.

С этим связано ещё одно обстоятельство, которое необходимо понимать:

> Одна из значимых особенностей «гибридных войн» состоит в том, что в толпо-«элитарных» обществах, в которых *нет представления ни о полной функции управления, ни о путях и методах её реализации (прежде всего в отношении обществ),* ни об обобщённых средствах управления / оружия, ни об объективных закономерностях всех шести групп, которым подчинена жизнь людей, обществ и человечества, — агрессоры (инициаторы) и адресаты-получатели «гибридной войны» могут не понимать, что они — реальные участники реальной войны, а не жертвы возникающих между ними разного рода многочисленных недоразумений и, *как им кажется, никем и никак не управляемых злосчастных стечений обстоятельств*[1].

Следствием этой особенности является то, что с точки зрения ДОТУ «гибридная война» в большинстве случаев — это осуществление некоторой совокупности слабых манёвров[2] в разных сферах деятельности общества на протяжении весьма продолжитель-

[1] Эта особенность «гибридных войн» по названным причинам выражается, в частности, в скептически-ироничном отношении подавляющего большинства к так называемой «конспирологии» и в отказе признать историю глобальной цивилизации в качестве процесса, управляемого по полной функции изнутри самого человечества на протяжении многих тысячелетий. Для такого рода жертв «гибридной войны» все «теории заговора с целью установления безраздельного мирового господства» —заведомый бред интеллектуально несостоятельных людей или происки заведомых злодеев, желающих поссорить людей и народы на пустом месте. Но и «конспирологические теории», порождённые в толпо-«элитарных» культурах, действительно неадекватны в силу того, что противоречат объективным закономерностям всех шести групп.

[2] См. раздел 6.9 — том 1 настоящего курса.

ного (в сопоставлении со сроками активной жизни поколений) времени, что в условиях господствующих в толпе бездумья и памятливости «не более, чем на две недели»[1] позволяет применять *политтехнологию «окна Овертона»*[2] *в качестве стратегического оружия массового поражения противника, создающего предпосылки к достижению промежуточных и конечных целей «гибридной войны» прочими средствами воздействия на противника*.

Ещё одна особенность «гибридных войн» состоит в том, что в них нет пространственно-географической локализации линии фронта, единообразно воспринимаемой всеми. «Линия фронта» проходит во внутреннем мире людей, в силу чего один и тот же индивид какими-то своими мыслями и действиями может воевать в «гибридной войне» на одной стороне, и в то же самое время (или в иное время) другими своими мыслями и действиями воевать на другой стороне, т.е. может воевать против самого себя или быть «травой на поле боя». О последствиях такого способа существования писал ещё апостол Иаков: «человек с двоящимися мыслями не твёрд во всех путях своих»[3]. Поэтому адекватное восприятие действительной «линии фронта» в «гибридных войнах» — это вопрос владения эффективной методологией познания и концептуального властвования глобального уровня. В противном случае «гибридная война» может представляться беспочвенным вымыслом, либо будет царить множество мнений о её целях и характере; но изначально беспочвенный вымысел способен породить вполне реальную «гибридную войну» — такова парадоксальность «гибридных войн».

С этих методологических позиций и подойдём к анализу возникновения буржуазно-либерального мультикультурализма и его воздействия на культурно своеобразные исторически сложившиеся общества осёдло-цивилизованных государств Европы.

---

[1] См. рис. 17.1-1 и пояснения к нему — том 5 настоящего курса.

[2] См. Приложение 8 в настоящем томе. По-русски эта технология издавна обозначалась метафорой *«коготок увяз — всей птичке пропáсть», которая подразумевает: гибель «птички» — это вопрос развития ситуации во времени, которое может быть и управляемым*.

[3] Послание Иакова, 1:8.

Прежде всего следует понимать: для того, чтобы в любом изначально моноэтническом государстве возникли предпосылки к формированию мультикультурного общества[1], необходим достаточно интенсивный приток в него инакокультурного населения из других стран, т.е. необходимо массовое переселение (миграция) населения как минимум в континентально-региональных, если не в глобальных масштабах[2].

Для того, чтобы такая миграция осуществлялась, — в свою очередь, необходимы открытые возможности достаточно массовой транспортировки людей на большие расстояния при достаточно низкой себестоимости перевозок. Последнее необходимо пояснить.

Достаточно низкая себестоимость транспортировки — необходимое условие, поскольку для того, чтобы человек покинул свою родину в поисках лучшего качества жизни на чужбине, требуется, чтобы качество жизни его и его семьи на родине было довольно низким по критериям оценки им показателей:

1) личной безопасности себя и своих близких[3];
2) экономического обеспечения текущей жизни и возможностей экономического обеспечения развития семьи в будущем;
3) соответствия исторически сложившейся социально-политической организации сформировавшимся у индивида представлениям о той социально-политической организации, в которой он хотел бы жить;

---

[1] Вовсе не обязательно, что это будет буржуазно-либеральный мультикультурализм. Мультикультурализм может основываться и на иных принципах.

[2] Есть ещё два варианта возникновения мультикультурного общества:

- Либо границы государства должны расшириться, чтобы в его составе оказалось достаточно многочисленное инакокультурное население.
- Либо необходим культурный раскол своего собственного, изначально монокультурного общества. Это может происходить в любом толпо-«элитарном» обществе, если субкультуры правящей «элиты» и простонародья расходятся вплоть до полной утраты взаимопонимания и взаимного уважения. В Российской империи это стало одной из причин её краха.

[3] Причинами этого могут быть войны, высокий уровень преступности, плохая экология, а также — и мультикультурализм, подорвавший традиционную культуру общества.

4) возможностей качественного улучшения выше названных 1-го — 3-го показателей в житейски-разумные сроки (т.е. максимум в течении 5 — 10 лет).

Для того, чтобы миграция обрела массовый характер, таких людей должно быть много, а для этого необходимы социальные бедствия, на фоне которых соответствующая пропаганда, подстрекающая к миграции, могла бы обрести убедительность.

В силу того, что толпо-«элитарные» культуры в преемственности поколений массово воспроизводят носителей нечеловечных типов строя психики, то третий из числа названных выше стимулов к миграции актуален для весьма незначительной доли потенциальных мигрантов, поскольку вся проблематика социологии, политологии и истории, *долгосрочных политических перспектив реализации сформировавшихся тенденций и управления ими* — вне круга интересов и восприятия подавляющего большинства членов всех толпо-«элитарных» обществ.

Для подавляющего большинства потенциальных мигрантов наиболее актуальны первые два стимула — низкий уровень личной безопасности и низкий уровень потребления продукции (включая услуги) и природных благ, какие проблемы они, однако, не связывают с третьим фактором — со сложившейся социально-политической организацией жизни. В подавляющем большинстве случаев низкий уровень личной безопасности и экономическая необеспеченность жизни сопутствуют друг другу, вследствие чего бедность потенциальных мигрантов вынуждает к снижению себестоимости их транспортировки до предельного возможного технически и организационно минимума, в том числе и за счёт снижения комфорта и безопасности транспортировки[1].

---

[1] Примером тому нелегальная миграция из Северной Африки в Европу через Средиземное море. Перегруженные сверх всякой меры посудины, которые едва держатся на плаву в отсутствие ветра и волнения, регулярно гибнут. Однако один успешный рейс каждой из них едва ли не полностью окупает затраты на её приобретение. Регулярные случаи гибели таких посудин вместе со всеми пассажирами, набитыми в трюма как селёдки в бочки, — просто неустранимые издержки местного бизнеса по транспортировке мигрантов, заплативших некую (для каждого из них не малую) цену за билет «на тот свет», а если повезёт — в «высоко цивилизованную Европу», представляющуюся многим из них «раем на Земле».

И если неудовлетворённость по любому из показателей безопасности жизни и экономического обеспечения оценивается как беспросветная в аспекте улучшения возможностей жизни на родине в разумные сроки (4-й фактор из числа названных), то многие принимают решение о поездке в «более цивилизованные» страны либо на заработки, либо для дальнейшего постоянного проживания; причём поездка на заработки может трансформироваться в переезд индивида или всей его семьи на постоянное жительство при условии, что принимающая сторона не вводит каких-либо ограничений на сроки пребывания приезжающих на заработки и на возможности повторного приезда одного и того же лица на заработки спустя некоторое время и т.п.[1]

Соответственно глобализация, осуществляемая на принципах рыночного либерализма и навязываемого «отсталым странам» «передового» «Вашингтонского консенсуса»[2], дополняемого требованием транснациональных корпораций о свободном перемещении через границы государств товаров, рабочей силы и капитала, порождая вопиющее и беспросветное экономическое неравенство

[1] Например, срок пребывания и работы иностранцев не более 3 лет; повторный приезд на заработки может быть вообще запрещён либо разрешается по истечении довольно продолжительного срока, например, не ранее, чем через 5 лет; въезд в страну членов семьи приехавшего на заработки может быть запрещён в принципе либо ограничен весьма непродолжительными сроками (не более нескольких месяцев) без права их трудоустройства; получение гражданства или постоянного вида на жительство в случае вступления в брак с коренным жителем может быть запрещено и для вступающего в брак, и для рождённых в таком браке детей, либо может сопровождаться условиями типа: требования к уровню образования и профессиональной подготовки, к владению языком, требованиям к политическим и вероисповедальным предпочтениям претендента (обман карается высылкой всей семьи) и т.п.

[2] Что такое «Вашингтонский консенсус» и какова его роль в глобализации, см. в работе: Величко М.В., Ефимов В.А., Зазнобин В.М. «Экономика инновационного развития. Управленческие основы экономической теории». — М. — Берлин: Директ-Медиа. 2015. (Страница издательства «Директ-Медиа» для заказа печатного экземпляра: http://www.directmedia.ru/book_364343_ekonomika_innovatsionnogo_razvitiya/; ссылка для скачивания pdf-файла в формате А4 для распечатки на принтере: http://www.kpe.ru/files/pdf/2015/Ekonomika_innovatsionnogo_razvitia_Velichko_Efimov_Zaznobin.pdf).

населения разных регионов планеты как в аспекте культурного развития и трудовой деятельности, так и в аспекте потребления свободного времени и благ цивилизации[1], — сама является стимулом к массовой миграции из беспросветно бедных регионов в более благополучные в экономическом отношении.

Но либерально-рыночная экономическая модель не действует в современной глобальной политике сама по себе. Вовлечение в неё регионов планеты происходит не только на основе «метода культурного сотрудничества» «отсталых» государств[2] с «высоко цивилизованными», но и в результате того, что «высоко цивилизованные» организуют возникновение в «отсталых» государствах гражданских войн с целью насаждения в них приемлемых для себя режимов, а также стравливают их друг с другом в «локальных войнах». Такое соучастие в глобальной политике «высоко цивилизованных» государств не только расширяет социальную базу потенциальных мигрантов, но и дополнительно интенсивно стимулирует множество людей к тому, чтобы они стали фактически мигрантами и покинули свою родину в поисках лучшей жизни на чужбине.

Как известно из либеральной пропаганды, «лучшая жизнь» в аспекте гарантий личной безопасности (тем более в сопоставлении с регионами охваченными войнами) и экономического обеспечения имеет место только в «высоко цивилизованных» странах Запада (в США, Канаде, государствах Евросоюза, а также в Австралии), куда и устремляются из неблагополучных регионов потоки мигрантов, имеющие целью осесть в «благополучных» странах на постоянное жительство[3].

В своём большинстве это беднота, порождённая экспортом либерально-рыночной экономической модели в регионы становления их самобытных культур и войнами «за демократию», развязываемыми «развитыми» странами в «отсталых» странах в процессе

---

[1] См. таблицы 20.2-1 и 20.2-2 и приведённые в разделе 20.2 данные организации «Oxfam» о статистике распределения богатства в глобальных масштабах.

[2] В терминах таблицы 20.2-1 — «переходных стран».

[3] О том, что их благополучие — временное или иллюзорное, мигранты не подозревают: всё, что изложено в Части 3 настоящего курса, им неведомо либо расценивается неадекватно.

осуществления глобализации по-библейски. Эта беднота — наиболее массовая категория потенциальных и состоявшихся мигрантов.

Кроме неё есть ещё две, хотя и заметные в общем потоке мигрантов, но не столь многочисленные, как беднота, и не создающие «мультикультурной угрозы» для принимающей стороны:

- Это преуспевшие в бизнесе индивиды, которых тяготит жизнь на родине в силу разных причин («угораздило же родиться и вырасти среди этих дикарей, обезьян, свиней»; «коррупция и вседозволенность государственной власти не дают развивать бизнес и жить цивилизованно» и т.п.), и под воздействием *неприятия исторически сложившейся культуры своей родины и личностного самопревознесения над нею* они уезжают на постоянное жительство в более «высоко цивилизованные», по их мнению, страны с целью интегрироваться в их общество.
- Дети местного так называемого «среднего класса» и «элиты», которых родственники посылают получать образование и профессии в более «высоко цивилизованные» страны. Многие из них по окончании учёбы и обретения профессии не возвращаются на свою родину даже, если социальный статус их семей на родине довольно высок[1], в стране нет гражданской войны и

---

[1] Один из такого рода случаев, ставший своего рода курьёзом.

«Король Банса или Тогбе Нгорифия Кифа Коси Банса является верховным правителем территории Хохо в Гане. Помимо 200 тысяч подданных, своим лидером его считают также ещё 2 миллиона представителей народа эве, живущих в Того. При этом он не живет ни в Гане, ни в Того. Его дом находится в немецком Людвигсхафене, где он работает автомехаником на своей СТО. В 1970 году его дед, король Хохо, отправил внука учиться на механика в Германию. После окончания учебы Банса решил остаться, открыл свою СТО и жил тихо и счастливо, пока в один прекрасный день 1987 года факсограмма, пришедшая из Ганы, не изменила его жизнь навсегда. Дед Банса умер, а отец и старший брат были признаны негодным к правлению, так как были левшами — «нечистыми», согласно верований людей народа эве. Банса стал преемником своего деда и решительно занялся улучшением благосостояния и развития своего народа. При этом монарх все еще работает с девяти до пяти в своей мастерской, а правит с помощью телефона, Скайпа и электронной почты. Несколько раз в год король Банса приезжает в Гану, часто в сопровождении своей немецкой жены Габриэллы, чтобы лучше узнать потребности своих под-

компактно-обособленный способ проживания «среднего класса» и «элиты» обеспечивает довольно высокий уровень личной безопасности, а становятся на путь интеграции в общество страны, где они получили образование и профессию, и теряют все связи с родиной если не сами, то во втором и в последующих поколениях.

Эти две группы не создают сколь-нибудь существенных «мультикультурных угроз» обществу, которое их принимает, по двум причинам: 1) их представителям свойственна ориентация на интеграцию в него путём освоения его культуры и 2) довольно высокий уровень профессиональной квалификации, полученный на основе системы образования «передовых стран» или её региональных копий-подражаний, позволяющий представителям этих двух групп влиться в общественное объединение труда принимающего общества на условиях, если не близких к условиям, на которых в тех же профессиях работает большинство коренного населения, то на условиях гораздо лучших, чем позволяют условия трудоустройства на своей родине.

«Мультикультурную угрозу» представляют собой представители первой группы — бедноты. Именно в среде бедноты возникает платёжеспособный спрос на оказание услуг по обеспечению переезда в более благополучные с их точки зрения страны. Он возникает на основе готовности распродать на родине всё для того, чтобы купить «билет в рай».

Любой платёжеспособный спрос (даже порождённый беднотой) рождает предложение соответствующих платных товаров, включая платные услуги: это — закон рыночной экономики. И потому:

данных. Эта страна с 1992 года стала демократической, но её традиционные короли продолжают играть огромную роль. Король Банса строит школы, мосты, колодцы, жертвует водяные насосы и автомобили. Чтобы собрать деньги на эти цели, он появляется в амплуа певца на национальных ТВ-шоу и публичных мероприятиях в Германии. (…) Для финансирования проектов помощи король также продает свое пиво, под названием «Акосомбо», хотя сам никогда не употребляет алкоголь» (http://www.dezinfo.net/foto/75446-afrikanskij-korol-rabotayushhij-avtomexanikom-v-germanii.html).

Организация и обеспечение массовой миграции — это не благотворительность от щедрот души в отношении населения бедствующих стран, а бизнес, который должен приносить прибыль, как и всякий бизнес, и в котором с целью максимизации прибыли издержки должны быть сведены к минимуму в том числе и за счёт снижения комфорта и безопасности массовой транспортировки мигрантов, о чём уже говорилось ранее, а также — за счёт безответственности за последствия.

Но развитие бизнеса можно стимулировать искусственным созданием спроса: в данном случае — путём целенаправленного создания разного рода бедствий в странах, откуда предполагается организовать массовую миграцию, что и наблюдается в глобальной политике со второй половины 1950-х гг. Кроме того, не последнюю роль играет неформальная пропаганда, а по сути распространение сплетен, сеющих в среде потенциальных мигрантов иллюзорные представления о жизни в «высокоцивилизованных странах»: социальные пособия, позволяющие жить роскошно и не работать, обеспечение жильём за счёт принимающей стороны и т.п.[1] — не последнюю роль в создание и распространение такого рода иллюзий вносит киноиндустрия.

Так обстоят дела на одном конце «миграционного моста». Теперь обратимся к рассмотрению того, что происходит на другом конце — в государствах, чьи политики предали свои народы и согласились принять миграционный поток инакокультурных людей, численность которых позволяет им образовать сообщества, живущие территориально и культурно обособленно по отношению к коренному населению страны пребывания. Здесь тоже всё просто.

Масса инакокультурных пришельцев в своём подавляющем большинстве оказываются и культурно, и профессионально несостоятельными в принявшем их обществе. Даже если нет юридических ограничений типа непризнания принимающим государством

[1] Многие мигранты 2015 г. задают вопросы принимающей стороне типа: когда мне будет предоставлен мой собственный дом и автомобиль? —которые явно проистекают из тех иллюзорных представлений о будущем после переезда, которые были сформированы зазывалами от миграционного бизнеса и на основе распространения сплетен.

Кроме того, некоторые заявляют «мы гости, которых пригласила ваш канцлер, а гости не должны работать».

квалификационных дипломов, полученных мигрантами на родине, то всё равно: есть более или менее ярко выраженный языковой барьер, несовместимость личностно-коммуникационных навыков разных культур, а при различном уровне научно-технического развития принимающему государству не нужно подавляющее большинство профессий, которыми владели мигранты у себя на родине[1]; а кроме того, многие мигранты и на родине (в странах — бывших колониях «передовых государств») перебивались случайными заработками и не владели по сути никакими профессиями, требующими сколь-нибудь серьёзной профессиональной подготовки, и не обладают базовым образованием, достаточно высоким для того, чтобы освоить новые профессии в обществе принимающей стороны.

Кроме того, изрядная доля мигрантов — психологически сломленные, деморализованные люди, в силу этого не способные к ответственному поведению, реализующие поведенческую модель безответственно-беззаботного выживания в текущий момент, и не имеющие за душой никаких планов на будущее в аспекте освоения языка, профессий и полноценной интеграции в общественное объединение труда принимающей их стороны.

В силу этих обстоятельств мигранты в первом поколении обречены на массовую безработицу и занятость в наиболее низкооплачиваемых профессиях, не требующих сколь-нибудь высокого уровня образования и профессиональной подготовки.

Если бы они были малочисленны и разрознены, то не могли бы образовывать компактно-проживающие культурно обособленные сообщества: в этом случае они были бы вынуждены в личностно-индивидуальном порядке преодолевать языковой барьер, осваивать коммуникативные навыки принявшего их общества, интегрироваться в его культуру и образ жизни и не представляли бы собой для него «мультикультурной угрозы».

Но если их численность оказывается достаточной для образования компактно-проживающих сообществ, то проблема *быстрого* преодоления языкового барьера и *скорейшей* интеграции в

[1] В обществах, задающих мировой уровень развития технологий, не нужны профессионалы, работающие на основе технологий десятилетней и более давности. И соответственно структура занятости и спрос на рабочую силу в них не предусматривает соответствующих рабочих мест.

культуру принявшего их общества для подавляющего большинства мигрантов снимается, поскольку в диаспоре выделяется некоторая группа, которая обеспечивает коммуникацию с внешним миром, а в пределах образовавшейся диаспоры — всё протекает на основе своих родных традиций и навыков. Но за обеспечение коммуникации с внешним миром надо платить, и это один из факторов, порождающих этническую преступность мигрантов, которая начинается с взимания платы с вновь прибывших за оказание коммуникационных услуг с обществом пребывания, а продолжается в «трудоустройстве» недавно прибывших соотечественников в нарко-, порно- и т.п. криминальном бизнесе, поскольку те в силу своего недостаточного образования, незнания языка и отсутствия профессий, востребованных в обществе принимающей стороны, — к иному трудоустройству просто не способны; если способны, то трудоустроившимся в некриминальных сферах (и по одиночке, и бригадами) всё равно приходится платить внутренним мафиозным группировкам диаспоры за оказание коммуникационных услуг с обществом пребывания и органами его государственной власти.

Навести порядок и поддерживать законность в этой сфере государство, массово принявшее мигрантов, не способно как в силу наличия языкового и иных коммуникационных барьеров[1], так и в силу того, что инакокультурная диаспора выстраивает внутреннюю самоорганизацию на мафиозных принципах, вследствие чего её руководство и она в целом относится к обществу пребывания как к объекту эксплуатации и безнаказанно карает тех своих членов, кто допускает несанкционированный «слив» той или иной информации чужакам. Со своей стороны в обществе в отношении образующихся в нём таким путём инакокультурных диаспор — в силу их сверхпропорциональной криминализации и распространённости иждивенчески-паразитического отношения к принимающей стороне — широко распространяются негативные преду-

[1] В США в южных штатах есть анклавы, в которых подавляющее большинство населения (мигранты из Латинской Америки и их потомки) не владеет государственным языком США и живёт своею жизнью. Взаимодействие с ними государственности США возможно только через посредников из их же среды, что делает посредничество полностью подконтрольным этническим мафиям.

беждения, которые охватывают как массу обывателей, так и предпринимателей-работодателей и госчиновников, которые вынуждены работать с «понаехавшими» в их страну «дикарями» и «мразью». Поэтому мигранту искать в обществе и у государства защиту от мафиозных проявлений внутри диаспоры бесполезно. Кроме того, в этом случае государственность проигрывает по быстродействию, поскольку оно действует на основе законодательно прописанных во многом формальных процедур, а мафии действуют по произволу, исходя из своего понимания целесообразности, особо не стесняя себя формалистикой. При этом законодательство либерализма ориентировано на подавление единоличной спонтанной преступности, а не мафиозно-организованной: в частности это выражается в отрицании юриспруденцией либерально-цивилизованных государств принципа коллективной ответственности.

На этом фоне в государствах с либерально-буржуазной культурой реализуется и долговременная антикораническая стратегия, согласно которой основными террористами стали мусульмане[1].

[1] Более обстоятельно см. аналитическую записку ВП СССР «Долговременная стратегия преодоления коранического ислама заправилами библейского проекта» (2010 г.). Её задача — искоренить Коран из культуры человечества, поскольку в нём библейская доктрина скупки мира на основе иудейской монополии на ростовщичество характеризуется как разновидность сатанизма.

В наши дни псевдомусульманский терроризм решает ту же задачу, которую в 1960-е — 1970-е гг. решал марксистско-троцкисткий терроризм: убедить западного обывателя, в том что враг реален. Тогда врагом Запада был Советский Союз, гастроли Большого театра и выставки из произведений искусства из коллекций Эрмитажа и Третьяковки не убеждали западного обывателя в том, что СССР — злобный потенциальный агрессор, который только и ждёт удобного момента, чтобы напасть. Эту задачу решали левацкие марксистские группировки, поддержку которых можно было легко списать на деятельность КГБ СССР, поскольку марксизм-ленинизм был официальной идеологий СССР. В 1991 г. СССР прекратил своё существование, угроза марксизма перестала быть актуальной, потенциальная жертва Запада и помеха глобализации по-библейски — регион мусульманской цивилизации. Для убеждения обывателя во враждебности ислама срочно потребовались мусульманские террористы, и Запад их создал, не брезгуя и такой мерзостью, как уничтожение 11 сентября 2001 г. зданий Всемирного торгового центра в Нью-Йорке и подрыв Пентагона спецслужбами и бизнесом США, что потом было списано

Крах вожделений «райской жизни» в среде мигрантов и их потомков порождает в их среде массовое разочарование и неприятие реальности, что создаёт массовую социальную базу для вербовки террористов среди озлобившихся и впавших депрессию из числа мигрантов и их потомков.

Соответственно буржуазно-либеральный мультикультурализм реально является инструментом ведения «гибридной войны». И он может быть использован против любого народа, терпимого к либерализму. В этом случае:

- от государственности, предавшей свой народ, требуется поддерживать *в преемственности поколений* режим обособленности всех инакокультурных диаспор пришельцев,
- а от диаспор требуется размножаться темпами более высокими, чем коренное население, для того, чтобы спустя несколько поколений коренное население стало национальным меньшинством на свой же родине[1], и также поддерживать культурное обособление диаспоры от принявшего её общества.

на «мусульманских террористов».

В добавок ко всему Россия возрождается, и это означает, что Западу для убеждения обывателя в агрессивности и неполноценности России скоро потребуются русские мафиози и террористы, и он займётся их созданием из числа переселившихся на Запад русскоговорящих граждан СССР, постсоветских государств и их потомков.

[1] Тому пример Косово, в котором сербы с течением времени стали национальным меньшинством, а потом в своём большинстве были вынуждены покинуть свою родину.

Просчитайте сами перспективы государств Европы.

Начальные условия:

- Диаспоры — 10 % от общей численности населения.
- Рождаемость у коренного населения — 1,5 ребёнка на семью.
- Рождаемость в диаспорах 4 ребёнка на семью и более.
- Темп вступления в жизнь новых поколений — 1 раз в 5 лет.

Постройте математическую модель демографии и ответьте на вопросы:

- какой будет динамика роста общей численности населения и замещения коренного населения потомкам пришлого?
- и что будет с коренными народами Европы при разобщённости культур в таком буржуазно-либеральном мультикультурализме?

Такова политтехнология. Хотя для кого-то она — бизнес-среда и сам бизнес, а для других — поток случайностей и глупостей депутатов и чиновников государств Евросоюза, но не политтехнология. Однако эта политтехнология, как и многие другие политтехнологии, решает определённые глобально-политические задачи.

Суть этих задач проста. К середине XIX века заправилы библейского проекта глобализации поняли, что капитализм на основе либерализма представляет собой угрозу жизни цивилизации, поскольку: 1) порождает расслоение общества на никчёмно богатое меньшинство и массу культурно несостоятельной бедноты, что влечёт за собой недопустимую социальную напряжённость и 2) уничтожает биосферу планеты. В целях профилактирования катастрофы цивилизации было принято решение о переходе к общественно-экономической формации, организованной на других принципах, в которой безудержная гонка потребления, порождающая множество социальных и экологических проблем, была бы невозможной, что обеспечило бы сохранение биосферы Земли и устойчивость социальной организации.

Поскольку управление со стороны глобальной концептуальной власти носит большей частью характер *бесструктурного управления созданием и поддержкой одних тенденций и подавлением других тенденций,* то в русле этого метода было решено подержать тенденции, проистекавшие из самодеятельности социалистов-экспериментаторов конца XVIII — начала XIX века. В результате появился и начал культивироваться марксизм с его теорией всемирной социалистической революции и построения глобального коммунистического общества[1].

Однако продвижение интернационал-социализма марксизма встретило сопротивление в силу того, что в Европе многие представители национальной интеллигенции разных стран — *не без оснований* — восприняли социализм марксизма как проект, направленный на уничтожение национальных культур, и соответственно — национальной буржуазии и национальной интеллигенции с целью установления безраздельной глобальной расовой тирании евреев. «Мировая закулиса» отреагировала на такую реак-

[1] О марксизме, его предназначении и сути, о смертном приговоре ему И.В. Сталина см. Приложение 2. «Марксизм — светская версия библейского проекта порабощения человечества». (Том 2 настоящего курса).

цию тем, что дала санкцию на возникновение национал-социализма, который должен был решить те же задачи подавления гонки безудержного потребления, сохранения биосферы и обеспечения устойчивости социальной структуры при минимуме социальной напряжённости. При этом национал-социализму была придана ярко выраженная «антисемитская» окраска, хотя в «элите» третьего рейха, даже на ключевых постах находились евреи и выходцы из еврейской диаспоры, но такого рода факты тогда не афишировались, а ныне целенаправленно замалчиваются.

В результате во второй четверти XX века в Европе протекало два социалистических эксперимента:

- в СССР — **интернационал-социалистический** при сверхпропорциональном представительстве евреев в сфере государственного и общественно-самодеятельного управления, в науке и искусствах, при возведении «антисемитизма» в ранг уголовного преступления;
- в гитлеровской Германии — **национал-социалистический**, в котором официальная публичная политика была беззастенчиво расистской и официально «антисемитской», но при этом среди руководства третьего рейха и «элиты» были далеко не единичные евреи и выходцы из еврейской диаспоры.

В США реформы Ф.Д. Рузвельта по выведению страны из великой депрессии, в которую её вогнали либералы-рыночники, были направлены на решение тех же задач, но без провозглашения какой-либо специфической идеологии, альтернативной буржуазному либерализму.

Буржуазно-либеральная цивилизация во главе с Великобританией предприняла попытку защиты себя от социализма, через свою периферию в третьем рейхе организовав войну национал-социализма против интернационал-социализма. В этой войне победил интернационал-социализм марксистов и большевизм[1] СССР в союзе с буржуазно-либеральной цивилизацией, для которой и марксизм, и большевизм по-прежнему были врагами, подлежащими уничтожению.

В 1952 г. в работе «Экономические проблемы социализма в СССР» И.В.Сталин вынес смертный приговор марксизму, после чего в СССР был начат медленный государственный переворот

[1] О сути большевизма см. следующий раздел 21.3.

(тоже технология «окна Овертона»), который в продолжался 40 лет и завершился принятием конституции РФ 1993 г. На первом этапе (в хрущевские времена) переворот носил марксистский антибольшевистский характер, а потом когда марксисты утратили идейную убеждённость (в брежневские времена и позднее), он стал носить буржуазно-либеральный характер.

Но для «мировой закулисы» проблема ликвидации буржуазно-либеральной культуры продолжала оставаться не решённой. А после того, как И.В.Сталин вынес смертный приговор марксизму, стало понятно, что на основе марксизма она решена быть не может. Встал вопрос: что делать дальше?

Ответ на этот вопрос простой: марксизм и гитлеризм — идеологии, т.е. — средства социокультурные. Если они не позволили достичь намеченного результата в виде ликвидации буржуазно-либеральной культуры и трансформации буржуазно-либеральной цивилизации, то в «гибридной войне» против буржуазно-либеральной региональной цивилизации надо употребить другие средства. Если не работают социокультурные средства, то неприемлемую культуру можно уничтожить вместе с народами — её носителями, которые оказались не обучаемыми, «не поняли своего счастья» жить в условиях интернационал-социализма на основе марксизма или же в условиях национал-социализма на основе идеологии типа гитлеризма и его модификаций.

Соответственно задача ликвидации буржуазно-либеральной цивилизации решается в Европе[1] путём:

- доведёния либерализма до абсурда, и стимулирования либеральным абсурдизмом процессов биологической и социокультурной

[1] В США и Канаде, в Австралии решается эта же задача, но там есть специфика, отличающая их от Европы.

деградации коренных народов[2], что должно вести к сокращению численности коренного населения;

- массового завоза в Европу инакокультурного населения, которое должно сохранять свою культурную сомобытность и не должно интегрироваться в культуры коренных народов, сохраняя и культивируя враждебность к ним и опережать коренное население по показателям рождаемости.

В результате этого задача ликвидации буржуазного либерализма, поставленная ещё в первой половине XIX века заправилами библейского проекта, представляется решаемой в одном из двух вариантов:

- либо коренные народы вместе с либерализмом гибнут и уступают ареал обитания потомкам нынешних мигрантов, которым свойственна иная культура;
- либо коренные народы под воздействием массовых агрессивных выходок мигрантов и псевдоисламского терроризма отказываются от буржуазного либерализма и переходят к национал-социализму, в результате чего изрядная доля мигрантов и их потомков оказывается в концлагерях, в резервациях, принудительно стерилизуется или высылается из государств.

В любом из вариантов развития событий гонка потребления и все проблемы, порождаемые буржуазным либерализмом должны остаться в прошлом:

- В первом варианте за счёт научно-технического регресса: мигранты и их дети не получают должного образования, позволяющего развивать науку и технику; кроме того для развития науки и техники требуются иные этика и коммуникация личностей в обществе, которая не свойственна традиционным культурам

---

[2] Для США и Канады после истребления индейцев роль коренных народов перешла к выходцам из Европы и, прежде всего, — к англосаксам. Роль «мультикультурной угрозы» в США отведена потомкам африканских рабов («нигерам» — по-англосаксонски) и мигрантам из Латинской Америки («латиносам» — по-англосаксонски); в Канаде — выходцам из Китая.

В Австралии и Новой Зеландии англосаксы тоже давно считают себя коренным населением. Но в них «мультикультурализм» пока не вызрел до того, чтобы представлять угрозу существованию образа жизни этих государств.

мигрантов, в силу чего они не стали творцами научно-технического прогресса в прошлом, а могут быть только пассивными потребителями его результатов, создаваемых другими культурами.

- Во втором варианте за счёт государственного ограничения потребительских стандартов и формирования иного образа жизни, в котором деньги (четвёртый приоритет обобщённых средств управления) и финансисты должны быть подчинены государственной идеологии (третий приоритет обобщённых средств управления)[1], безальтернативное господство которой должно обеспечиваться как системой образования, так и карательными

---

[1] По сути об этом К. Маркс писал ещё в середине XIX века.

«Бауэр считает “ложным такое положение вещей, при котором в теории за евреем не признаётся политических прав, между тем как на практике еврей пользуется огромной властью и проявляет своё политическое влияние en gros (В большом масштабе. — *Ред.*), когда это влияние стеснено для него en detail (В деталях. — *Ред.*)” (“Еврейский вопрос”, с. 114).

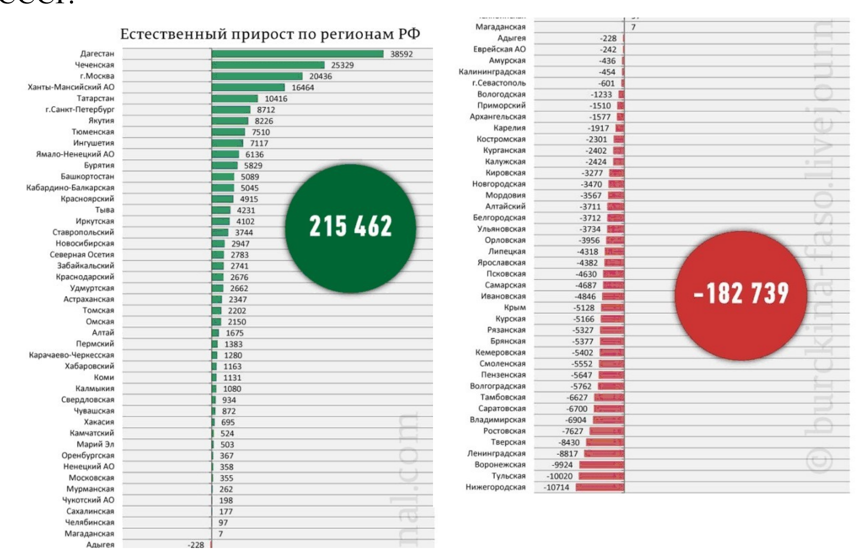
Противоречие между политической властью еврея на практике и его политическими правами есть противоречие между политикой и денежной властью вообще. В то время как по идее политическая власть возвышается над денежной властью, на деле она стала её рабыней» (К. Маркс. К еврейскому вопросу. 1843 г. — Приведено по публикации: http://www.avtonom.org/lib/theory/marx-engels/juden.html; см. также типографски изданный текст: К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения, изд. 2, т. 1. — С. 382 — 413).

В принципе марксизм как светская разновидность библейского проекта был направлен на исправление этого ненормального положения (политическая власть — рабыня власти денежной) путём построения системы господства идейных марксистов-интернацистов над хозяйственно-финансовыми системами псевдосоциалистических обществ с целью ликвидации гонки потребления, порождаемой либерально-рыночной экономической моделью. При этом в обществе идейных марксистов-интернацистов евреи должны были сохранить свою самоидентичность и обособленность для того, чтобы осуществлять общий контроль над социально-экономической системой, как это и имело место в СССР. Об этом обстоятельно см. работы ВП СССР «Печальное наследие Атлантиды. Троцкизм — это «вчера», но никак не «завтра» (1999 г.) и «Разрешение проблем национальных взаимоотношений в русле Концепции общественной безопасности» (2012 г.).

органами, а также — традиционными библейскими конфессиями (Ислам и Коран должны быть искоренены).

Однако оба варианта по сути — фашистские…

Если обратиться к тому, что происходит в постсоветской России, то следует признать, что по сути та же политтехнология, которая в Европе работает на уничтожение буржуазного либерализма, применяется в России либералами и их хозяевами для окончательного решения «Русского вопроса». Отличие от Европы только в том, что Российская Федерация — изначально многонациональное государство, и в этой технологии употребляется внутренняя миграция между регионами и миграция из бывших республик СССР.



Естественный прирост и убыль населения по регионам России в 2015 г.: распределение по регионам (см. «Демоскоп weekly» № 689-690, 6 — 30 июня 2016 г. — издание Института демографии Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»: http://www.demoscope.ru/weekly/ssp/rus_reg_edn.php и далее постранично субъекты РФ).

Эти обстоятельства ставят перед необходимостью реализации в глобальных масштабах (и прежде всего в России) альтернативы обеим названным выше разновидностям фашизма. Такая альтернатива есть. Это национальная политика большевизма, для реали-

зации которой в современных условиях требуется переосмысление без предубеждений исторического опыта СССР в соотнесении его с объективными закономерностями всех шести групп, которым подчинена жизнь людей. А для этого необходимо вникнуть в теорию национального вопроса.

21.3. Основы теории национального вопроса

Чтобы выйти из тупика буржуазно-либерального мультикультурализма и исключить возможность злоупотребления им «под соусом» толерантности в качестве оружия в «гибридной войне», необходимо адекватно понимать то, что в прошлом называлось «национальный вопрос».

Если судить по тому, что происходит в США и в государствах Евросоюза, теория «национального вопроса» в публичной науке Запада не развита, а то, что имеется в наличии и реально выражается в политике государств Запада[1], — проистекает из либерально-индивидуалистических бредней, вследствие чего создаёт множество проблем (что было показано в предыдущих разделах главы 21), но не способно быть научно-методологической основой для их разрешения.

В России дело обстоит несколько лучше, чем на Западе: есть сталинское идейное наследие, в котором проблематика национальных взаимоотношений представлена в общем адекватно, и работоспособность которого подтверждена политической практикой СССР в эпоху сталинского большевизма. Но:

- Освещение «национального вопроса» в сталинском идейном наследии никогда не было представлено в целостном виде, поскольку сам И.В. Сталин излагал его отдельными фрагментами по мере необходимости решения определённых политических задач в своих публичных выступлениях и в работах, издававшихся на протяжении четырёх десятилетий, начиная с 1913 г., когда была опубликована его основная работа по этой тематике «Марксизм и национальный вопрос»[2], которая так и не была за-

[1] Все политики имеют за плечами университеты, и какую ни на есть «политологию» они в них изучали.

[2] Статья “Марксизм и национальный вопрос” написана в конце 1912 года — начале 1913 года в Вене; впервые напечатана за подписью К. Сталин в №№ 3 — 5 журнала “Просвещение” за 1913 год под заглавием “Национальный вопрос и социал-демократия”. В 1914 году статья И.В. Сталина издана отдельной брошюрой под названием “Национальный вопрос и марксизм” в издательстве “Прибой” (Петербург). Брошюра была по распоряжению министра внутренних дел изъята из всех публичных библиотек и общественных читален. В 1920 году работа переиздана Народным Комиссариатом по делам национальностей в “Сборнике статей” И.В.

вершена вследствие ареста И.В. Сталина и изменившихся обстоятельств его жизни (ссылка, революция, работа в органах власти РСФСР и СССР).

- После убийства И.В. Сталина изучение теории национального вопроса по его работам постепенно было исключено из образовательных программ школ, гражданских вузов, системы партийной учёбы, учебных заведений КГБ, МВД, вооружённых сил СССР под тем предлогом, что национальный вопрос считался в СССР якобы окончательно разрешённым, а то, что оставалось по тематике национальных взаимоотношений в учебных курсах, — представляло собой графоманство авторов учебников и монографий, отвечавшее формальным требованиям идеологов из аппарата ЦК КПСС, с вкраплениями в него тематически недостаточно полного и не во всём адекватного плагиата из работ И.В. Сталина.
- Потом, уже в 1980-е гг., у отечественной интеллигенции, проникшейся духом либерализма, антисоветизма и тупого порицания эпохи сталинского большевизма, в моду вошла «теория пассионарности и этногенеза» Л.Н. Гумилёва (1912 — 1992), которая уничтожила у уверовавших в неё остатки адекватного понимания проблематики национальных взаимоотношений[1]. В результате практически каждый, кто запомнил слова «пассионарность», «этнос», «суперэтнос», мнит себя глубоко компетентным в проблематике национальных взаимоотношений, особенно если в добавок к этому он начитался произведений Г.П. Климова[2], посвящённых взаимосвязям биологического вырождения

Сталина по национальному вопросу (Госиздат, Тула). В 1934 г. статья вошла в книгу: И. Сталин. «Марксизм и национально-колониальный вопрос. Сборник избранных статей и речей».

[1] Этногенез — процесс биосферного уровня, т.е. выходящий за пределы общества и его культурной среды, и в этом Л.Н. Гумилёв прав. Но его теория этногенеза — основана на метрологически несостоятельных, не определённых однозначно по смыслу понятиях «пассионарность», «этнос»: см. его книгу «Этногенез и биосфера Земли» (первое издание вышло в свет в 1979 г.). Претензии ВП СССР к теории этногенеза Л.Н. Гумилёва изложены в работе «Мёртвая вода» (глава VII. «Пассионарность»: биология и другие взаимовложенные процессы).

[2] Настоящее имя — Игорь Борисович Калмыков (1918 — 2007), автор книг «Князь мира сего», «Красная Каббала», «Имя мое Легион», «Прото-

людей и политики, и обрёл убеждённость в своём биологическом (расовом) превосходстве над другими — «вырожденцами» и «биологически-неполноценными» индивидами и народами[1].

Это невежество, замешанное на «теории пассионарности», фантазиях и не всегда внятном расизме той или иной национальной окраски, не способно гармонизировать национальные взаимоотношения, но способно их обострить. В качестве единственной альтернативы всему этому официозом прозападной социологической науки РФ предлагается концепция толерантности и буржуазно-либерального мультикультурализма. И это вопреки тому, что либерально-индивидуалистические бредни о толерантности и мультикультурализме, о приоритете самоидентификации национальной принадлежности над общественной идентификацией не могут ничего дать для понимания путей гармонизации национальных и конфессиональных взаимоотношений потому, что *носителем социокультурного своеобразия является не тот или иной индивид, а культурная общность, в которой культура некоторым образом объединяет множество индивидов и, прежде всего, — не знакомых друг с другом индивидов*. Соответственно для понимания и реализации возможностей преодоления либерально-буржуазного мультикультурализма и разнородного расизма в целях гармонизации национальных взаимоотношений как в любой стране, так и в глобальных масштабах требуется жизненно состоятельно ответить на вопросы:

- Что такое культура?

колы советских мудрецов» и др. В материалах КОБ его концепция проанализирована в работе ВП СССР «О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны».

[1] Критериев «биологической неполноценности», которыми расисты разных толков характеризуют других, много: «обезьяны», которые не смогли создать цивилизацию за тысячи лет самобытного развития, пока к ним не пришла «цивилизация белой расы»; «генетическими рабы: ваши великие князья целовали стремя послам нашего хана»; «мы — дети богов, а все прочие — нет» (японцы — «дети солнечной богини Аматерасу», великороссы, белорусы, «великие укры» — «Даждьбожьи внуки», «дети богов»); «согласно свидетельствам Торы Б-г избрал нас для того, чтобы мы правили миром: подчиняйтесь нам и не путайтесь под ногами» и т.п. — у кого на что хватит злонравия и безумия.

- Что лежит в основе культурного своеобразия той или иной общности людей?
- Что такое народ как носитель культуры?

Без метрологически состоятельных[1] ответов на эти вопросы политика в сфере национальных (конфессиональных) взаимоотношений обречена быть невнятной и в чём-то — неизбежно ошибочной и, как следствие, — обостряющей проблемы взаимоотношений представителей разных культур, создающей их на пустом месте, а не гармонизирующей их. Поэтому дадим ответы на эти вопросы.

- **Культура** это — вся та информация и алгоритмика, которая передаётся от поколения к поколению помимо генетического механизма биологического вида. Основным средством передачи информации и алгоритмики в культуре биологического вида «Человек разумный» является членораздельная речь — язык и связанный с ним символьный аппарат декоративно-прикладного искусства, письменности (если она есть) и научных теорий. Иными словами, культура это — информационно-алгоритмическая система, объединяющая сопричастных ей индивидов и некоторым образом организующих их совместную жизнь. **Понимание культуры как информационно-алгоритмической системы подразумевает, что культура несёт в себе некий определённый набор целей и способов достижения каждой из них.** При этом какие-то цели могут достигаться людьми в одиночку, а достижение каких-то других может требовать их коллективных усилий и организации, в том числе — и организации, устойчиво осуществляемой в преемственности поколений. Культуры включают в себя субкультуры: субкультуры профессиональные и субкультуры различных социальных групп (как устойчивых в преемственности поколений, так и существующих непродолжительное время — таковы субкультуры, связанные с модой, включая и подростково-молодёжные субкультуры).

  Культуры разных народов, рассматриваемые как информационно-алгоритмические системы, могут отличаться друг от друга как по составу наборов целей, свойственных каждой из них, так

[1] См. раздел 1.3 настоящего курса.

и по способам их достижения. При этом в разных культурах наборы целей и наборы способов достижения даже совпадающих целей могут не совпадать друг с другом. Это несовпадение может выражаться в том, что цели или способы их достижения, допустимые в одной культуре, могут быть недопустимыми в другой (и наоборот). И такие несовпадения могут быть генератором конфликтов представителей разных культур, если хотя бы в одной из них есть алгоритмика подавления действий, направленных на достижение прямо запрещённых в ней целей или целей, которые прямо не запрещены, но не относятся к числу разрешённых.

Конфессионально обусловленное культурное своеобразие может быть составной частью национального своеобразия (если весь народ исповедует одно и то же вероучение), но может реализовываться и как более или менее обособленная субкультура в границах национально своеобразной культуры (примером тому «старообрядцы» и *«новообрядцы» — никониане, т.е. официальная церковь Российской империи в культуре великороссов в период 1653 — 1917 г.*).

Культуры как информационно-алгоритмические системы могут видоизменяться в результате заимствования как культурных достижений, так и пороков из других культур, а также в результате реализации творческого потенциала носителей этих культур. Причём творческий потенциал в силу нравственной обусловленности психической деятельности людей может работать и на развитие, и на деградацию культуры и соответственно, — на развитие и деградацию народа или каких-то социальных групп в его составе.

- Соответственно **в основе любого культурного своеобразия лежит «отношение»[1] культуры как информационно-алгоритмической системы к познавательно-творческому потенциалу каждого рождённого в ней человека**. И все культуры (или субкультуры социальных групп, устойчивых в преемственности поколений), соотносясь с этим характеристическим признаком, можно отнести к одному из трёх классов:

[1] В алгоритмическом смысле, а не в субъективном, потому слово «отношение» и взято в кавычки.

- *безразлично относящиеся* — в них каждый волен делать со своим познавательно-творческим потенциалом, что пожелает: хочет осваивает и развивает, хочет прожигает и разрушает — ни в том, ни в другом ему не будут ни целенаправленно препятствовать, ни целенаправленно помогать;
- *подавляющие* — в них познавательно-творческий потенциал целенаправленно уничтожается, подавляется и блокируется;
- *развивающие* — в них освоение и развитие познавательно-творческого потенциала целенаправленно поддерживается, а факторы, этому препятствующие, выявляются и искореняются. Последнее подразумевает развитие культуры в направлении праведности в силу того, что *диалектика как искусство познания и творчества* эффективно работает только в русле Промысла на основе диалога по жизни личности и Бога.

Культура в целом может включать в себя субкультуры, принадлежащие к разным типам, характеризуемым их «отношением» к познавательно-творческому потенциалу личности. Попадание определённой культуры (субкультуры) в один из названных выше классов может быть целенаправленно организованным, но может быть и «социально-стихийным» результатом работы социальной психодинамики. Познавательно-творческий потенциал, преломляясь через природно-географические условия жизни в ареале становления той или иной национальной культуры, а также преломляясь через исторически сложившиеся обстоятельства жизни соответствующего общества, придаёт всякой национальной (либо конфессионально обусловленной) культуре (субкультуре) во всякую эпоху определённое своеобразие, отличающее её от других культур (субкультур).

- **Народ** это — нация (в смысле, близком к данному И.В. Сталиным определению этого термина — об этом далее) либо несколько параллельно существующих «наций»-народностей плюс национальные диаспоры, живущие вне нации, но сохраняющие культурное своеобразие при жизни в культурной среде других народов и взаимодействии с ними.



Мемориальная доска в Вене на доме, где жил И.В. Сталин, когда писал работу «Марксизм и национальный вопрос». Фотография 2016 г.

Определение нации, данное в 1913 г. И.В. Сталиным в работе «Марксизм и национальный вопрос»:

«**Нация есть исторически сложившаяся устойчивая общность людей, возникшая на базе общности языка, территории, экономической жизни и психического склада, проявляющегося в общности культуры. (...) Только наличие всех признаков, взятых вместе, даёт нам нацию»[1].**

В тексте работы «Марксизм и национальный вопрос» этому определению предшествует рассмотрение каждого из признаков и обосновывается избрание каждого из них в качестве одного из характеристических признаков, которые в

---

[1] В тексте работы это определение выделено жирным самим И.В. Сталиным. С того времени социологическая наука не продвинулась в понимании национального вопроса. Так в уже упоминавшемся школьном учебнике «обществознания» под редакцией Л.Н. Боголюбова (т. 2, «Человек и общество» — учебник для 10 — 11 классов, М., «Просвещение», изд. 8, 2003 г.), определения нации не даётся, но даётся невнятное представление о «нации» на основе признаков, названных И.В. Сталиным в 1913 г. Хотя определение данное И.В. Сталиным и не приводится, а признаки не сведены в какое-то иное определение термина «нация», но они по сути — те же самые: исторический характер образования наций (с. 316, абзац 2), язык (с. 316, абзац 3), общность территории и экономическая связность (с. 316, абзац 5), общность культуры (с. 316, 317), в которой выражается и благодаря которой воспроизводится национальный характер в преемственности поколений. Но вопрос о психическом складе — национальном характере как об одном из характеристических признаков нации учебник оставляет в умолчаниях: т.е. сталинское определение обрезано и стало дефективным, в чём и выразилось либеральное слабоумие.

Но и ссылок на то, что по сути даётся сталинское определение нации — в либерастическом учебнике нет, а это — не только плагиат, но и фальсифицирование истории вообще и истории науки, в частности.

совокупности характеризуют нацию как историко-политические явление; а также рассматриваются альтернативные определения термина «нация» и демонстрируется их несостоятельность.

Наряду с этим необходимо отметить, что определение нации как социального, исторически обусловленного явления, данное И.В. Сталиным, отличает нацию от народа как от социального организма[1], проходящего на протяжении истории сквозь различные формы организации жизни культурно своеобразного (национального) общества в той или иной региональной цивилизации. Это различие явлений «нация» и «народ» видно и по тексту работы «Марксизм и национальный вопрос», в частности, когда И.В. Сталин пишет о грузинах как о народе, которому в определённый период его истории феодальная раздробленность не позволяла сплотиться в *нацию в том смысле, как этот термин понимал И.В. Сталин*. Но определения, чем нация отличается от племени или народа, И.В. Сталин не даёт, вследствие чего нация, народ, этнос даже в научном лексиконе воспринимаются как синонимы — почти полные эквиваленты, не говоря уж об обыденном понимании этих слов в широких слоях общества.

Кроме того, И.В. Сталин дал определение нации в тот исторический период развития глобальной цивилизации, когда все исторически сложившиеся к тому времени нации характеризовались качеством экономической самодостаточности в том смысле, что в спектре[2] потребляемой ими продукции преобладала продукция, произведённая самою же нацией. Объём межнационального продуктообмена был по отношению к объёму валового национального продукта, производимого самою нацией, незначительным, и межнациональный продуктообмен играл сколь-нибудь значимую

[1] Термин «социальный организм» подразумевает, что национальное общество это — совокупность общественных институтов, взаимодействующих друг с другом соответственно культурному своеобразию этого общества, сложившемуся в рассматриваемую эпоху: см. таблицу 18-1 (том 5 настоящего курса).

[2] Спектр в самом общем смысле слова это — номенклатура качеств плюс метрологически состоятельная величина либо оценка (показатель) состояния по каждой из позиций номенклатуры, лежащей в основе спектра. Соответственно спектр производства — номенклатура выпускаемой продукции плюс объёмы производства по каждой позиции номенклатуры. Аналогичным образом определяется и спектр потребления.

роль в формировании качества жизни только национальных «элит» (правящего и наиболее богатого слоя национальных толпо-«элитарных» обществ), а не подавляющего большинства людей, составляющих нацию. Иными словами имело место не только территориальное и языковое, но организационно-технологическое (хозяйственное) и экспортно-импортное обособление наций друг от друга.

В силу того, что нации были в тот период в большинстве своём самодостаточны в аспекте производства и потребления продукции и межнациональный продуктообмен не оказывал сколь-нибудь заметного влияния на качество жизни подавляющего большинства их представителей[1], за словами сталинского определения об общности экономической жизни, экономической связности нации стоит тот факт, что нация за счёт своих собственных людских ресурсов поддерживала весь спектр профессий[2], необходимый для выработки её валового национального продукта при достигнутом ею уровне организационно-технологического развития; и при этом бóльшая часть этого продукта потреблялась в пределах самой нации.

В наши дни подавляющее большинство наций, которые существовали в исторический период, когда И.В. Сталин дал определение этого явления, утратили качество экономической самодостаточности в указанном выше смысле: изрядная доля производимого ими продукта изначально предназначается для экспорта, а в основе их собственного производства и потребления лежит изрядная доля импорта тех видов продукции, которые в национальном хозяйстве не производятся вообще либо не производятся в объёмах, необходимых для полного самообеспечения нации; наряду с этим национальные экономики участвуют в ряде проектов, осуществляемых совместными усилиями нескольких наций, плодами которых их участники пользуются сообща (примерами такого рода проектов являются производство европейских авиа-

[1] Исключениями из этого (и то отчасти) были только нации, ставшие орудием создания колониальных империй, в которых простонародью перепадало кое-что из производимого в колониях другими — порабощёнными нациями.

[2] Т.е. всю номенклатуру профессий и количество занятых в каждой из них.

лайнеров «Эйрбас», программы Европейского космического агентства, международная космическая станция, трансрегиональные газо- и нефтепроводы и т.п.).

Сказанное касается производства и потребления как промежуточного и инвестиционных продуктов, потребляемых в технологических процессах, так и конечного продукта — продукции, предназначенной для потребления вне сферы производства — в домашних хозяйствах, государством и общественными организациями. Т.е. качество жизни подавляющего большинства населения, по крайней мере развитых стран, ныне определяется участием их экономик в мировом хозяйстве человечества как в аспекте производства продукции, так и в аспекте потребления промежуточных, инвестиционных и конечного продуктов.

Как следствие нации перестали поддерживать полный спектр профессий и полный спектр технологий, необходимых для производства продукции в соответствии с их спектром потребления.

Экономическое обособление наций ушло в прошлое. В силу этого обстоятельства суть явления общности экономической жизни нации, её экономической связности изменилось. Это не значит, что:

- нации, в том смысле, как этот термин определил И.В. Сталин в 1913 г., перестали существовать и ныне прав буржуазный либерализм, согласно идеям которого «национальная принадлежность» это — если и не «пережиток прошлого» (своего рода социокультурный «атавизм»), то частное дело всякого индивида[1], не имеющее какого-либо значения для организации жизни общества в государстве при условии, что все взрослые индивиды воспитаны в духе пресловутой толерантности и «политкорректности» и *проблема только в том, как эту толерантность и «политкорректность» привить каждому индивиду в мультикультурном обществе*[2] *и поддержи-*

---

[1] И соответственно, на протяжении жизни индивид якобы может неоднократно изменять свою национальность по своему усмотрению, переезжая из страны в страну либо без такого рода переездов.

[2] Но само наличие этой проблемы в мультикультурном обществе — объективное выражение того, что идея буржуазного либерализма о том, что «национальная принадлежность — частное дело каждого», — жизненно не состоятельна и потому представляет опасность для верующих в

вать нормы толерантности и «политкорректности» в преемственности поколений;

- или же сталинское определение можно придать забвению, как не выдержавшее проверки временем, а в национальной политике государства — опираться на определения нации О. Бауэра, Р. Шпрингера, Т. Герцля, на «этнос» и «суперэтнос» Л.Н. Гумилёва, на какие-то иные определения или же, отказавшись от определений и споров о состоятельности каждого из них, строить национальную политику на основе смутных ощущений различия и своеобразия как людей персонально, так и культур.

В действительности происшедшие в XX веке экономические изменения глобального масштаба означают, что сталинское определение нации изначально было не вполне точно, а это — следствие того, что оно выражает марксистское миропонимание, для которого характерно:

- в жизни видеть только материю в различных «формах её движения» и при этом:
  - не видеть полевой составляющей жизни — того, что в домарксистскую эпоху именовалось духовной жизнью (а в европейской эзотерике именуется эгрегорами и работой с эгрегорами — см. Часть 1 настоящего курса);
  - не видеть объективность информации, систем её кодирования и алгоритмики её преобразования в природных и социальных процессах, и соответственно, — не иметь терминологического аппарата для адекватного описания этой составляющей жизни; [1]

неё людей и обществ, в которых вера в это более или менее широко распространена.

[1] В.И. Ленин. «Материализм и эмпириокритицизм», гл. 2, раздел 1:

«В своем "Людвиге Фейербахе" Энгельс объявляет основными философскими направлениями материализм и идеализм. Материализм берет природу за первичное, дух — за вторичное, на первое место ставит бытие, на второе — мышление. Идеализм поступает обратно. Это коренное различие "двух больших лагерей", на которые делятся философы "различных школ" идеализма и материализма, Энгельс ставит во главу угла, прямо обвиняя в "путанице" тех, кто в ином смысле употребляет выражения идеализм и материализм.

* различать «труд умственный» и «труд физический», но не различать **труд управленческий** и *труд непосредственно производительный, подчинённый некоторому внешнему по отношению к нему управлению* (и соответственно — не иметь за душой адекватной теории управления, достаточно общей в смысле универсальности её применения);
* интерпретировать все социальные явления на основе утверждения об определяющей роли борьбы классов по поводу реализации в обществе права собственности на средства производства и продукт, производимый в *общественном объединении труда*[1] (т.е. «классовая борьба — локомотив истории»[2], а

"Высший вопрос всей философии", "великий коренной вопрос всей, в особенности новейшей, философии", — говорит Энгельс, — есть "вопрос об отношении мышления к бытию, духа — к природе". Разделив философов на "два больших лагеря" по этому основному вопросу, Энгельс указывает, что "есть и другая сторона" основного философского вопроса, именно: "как относятся наши мысли об окружающем нас мире к самому этому миру? В состоянии ли наше мышление познавать действительный мир, можем ли мы в наших представлениях и понятиях о действительном мире составлять верное отражение действительности?"»

Из этого текста ясно, что для марксистов «дух» — не физические поля, т.е. не составная и неотъемлемая часть природы (в этом смысле для них «дух» объективно не существует), а что-то вторичное по отношению к природе, субъективно-человеческое. Как следствие в марксистском понимании «духа» сокрыты не осознаваемые марксистами объективность существования информации и объективность существования меры (систем кодирования информации и алгоритмики её передачи и преобразований) как неотъемлемых составляющих бытия действительно материальной Природы. См. рассмотрение вопроса о триединстве материи-информации-меры в работах ВП СССР: Часть 1 настоящего курса, «Диалектика и атеизм: две сути несовместны».

[1] В марксизме вместо этого термина употребляется другой — «общественное разделение труда», термин по существу неправильный, поскольку подразумевает существование некоего «труда», который разделяется в обществе между индивидами и социальными группами, в то время как в действительности имеет место профессиональная специализация людей в трудовой деятельности и общественное объединение профессионально специализированного труда.

[2] В оригинале: «Революции, это — локомотивы истории» (К. Маркс. Классовая борьба во Франции).

всё остальное в жизни общества — её выражение и следствия; «насилие — повивальная бабка истории»[1], помогающая родиться чему-то новому в жизни общества, когда прежде безальтернативно господствовавшее старое противится его рождению).

Кроме того, обратим внимание: *сталинское определение нации относится к процессу — к устойчивому существованию нации в преемственности поколений,* но не к периоду становления нации как исторически устойчивой общности людей, и не к периоду деградации нации под воздействием разных причин, которая может завершиться исчезновением нации, разделением её на несколько родственных наций или народностей, не сложившихся в нацию, возрождением нации в некоем новом качестве[2].

Устойчивое существование нации в преемственности поколений означает, что она — как единое целое — некоторым образом самоуправляется. Самоуправление общества (управление им) носит многоаспектный характер, и только одним из его аспектов является экономическая жизнь сложившейся нации, которая может протекать либо в режиме более или менее ярко выраженного экономического обособления от других наций (как это было во времена написания И.В. Сталиным работы «Марксизм и национальный вопрос»), либо в режиме ощутимого для её качества жизни экономического взаимодействия с хозяйственными системами других наций (как это имеет место ныне в большинстве случаев). При этом:

Самоуправление человеческого общества в его развитии подразумевает, что удовлетворение физиологических и бытовых потребностей людей, — не смысл их бытия (этим ограничивается круг интересов только люмпена и высших слоёв «элиты»), а средство воплощения общего для группы людей смысла жизни (идеалов) в реальную жизнь.

---

[1] В оригинале: «Насилие — повивальная бабка каждого старого общества, беременного новым» (К. Маркс. Капитал. Т. 1, гл. 31).

[2] Эта тематика освещена в работе ВП СССР «Разрешение проблем национальных взаимоотношений в русле Концепции общественной безопасности. О ликвидации системы эксплуатации «человека человеком» во многонациональном обществе».

И эта смысловая общность, если она есть, выражается в самоуправлении нации как единого социального организма вне зависимости от интенсивности общения представителей нации, проживающих в противоположных концах занимаемой ею территории, и вне зависимости от продуктообмена между удалёнными регионами.

- Если этот *смысл жизни, выходящий за пределы удовлетворения физиологических и бытовых потребностей,* есть, и он общий для всех, то есть и нация — даже при условии, что люди, живущие в разных концах занимаемой ею территории, только знают о существовании друг друга и не имеют никаких экономических или иных зримых связей друг с другом.
- Если этого смысла нет, то при наличии всех прочих признаков нации (за исключением психического склада — национального характера, поскольку он связан со смыслом жизни и во многом обусловлен им) — имеется сборище индивидов, говорящих на одном языке, имеющих (пока ещё) общую территорию, одинаковые обычаи и прочие элементы культуры, но нет нации[1]. В этом случае имеется псевдонациональный люмпен, который обречён либо выработать такого рода смысл жизни, либо *сгинуть в историческое небытиё, став «этнографическим сырьём» для образования иных наций либо вымерев в процессе деградации вместе с несомой им какой ни на есть культурой.* **В периоды социальных кризисов доля люмпена в составе населения возрастает, и это представляет большую опасность для общества и его будущего.**

Наличие такого рода смысла жизни (общих идеалов) при наличии прочих признаков нации сохраняет нацию и в условиях современности, когда ушло в прошлое не только экономическое обособление наций друг от друга, но постепенно уходит в про-

[1] Это обстоятельство лежит в основе того утверждения, что криминалитет и люмпен — национальности не имеют, делая его в целом правильным, хотя и криминалитет и люмпен пользуются теми национальными языками, в языковой среде которых выросли те или иные его представители. Но в своей среде они уходят от него, предпочитая тот или иной жаргон, который и определяет их безнациональную суть, сложившуюся на основе устремлённости к удовлетворению физиологических и бытовых потребностей за счёт остального общества и Природы и в ущерб им.

шлое и общекультурное обособление нацией друг от друга в процессе формирования единой культуры человечества: *«Мерило народа не то, каков он есть, а то, что <он>*[1] *считает прекрасным и истинным, о чём <он> воздыхает»* (Ф.М.Достоевский).

Т.е. общность экономической жизни нации, её экономическая связность — только один из **ликов** общности для сложившейся нации **её сферы управления**, в которой реализуется некий смысл жизни множества людей, составляющих нацию, и объективно общий для всех них, даже если они не могут его выразить; достаточно, чтобы они чувствовали его наличие в жизни, и так или иначе, вносили свой вклад в его воплощение в жизнь (т.е. чтобы информационно-алгоритмически они были деятельно сопричастны его воплощению в жизнь).

Сфера управления от других сфер жизни общества отличается тем, что в ней локализуется профессиональный управленческий труд в отношении всех иных сфер деятельности общества (хотя границы сфер деятельности в той или иной мере определены субъективно, но всё же они существуют, поскольку основываются на объективности социальных статистик занятости населения теми или иными видами деятельности). То есть:

> Одним из признаков нации является не общность экономической жизни (как это осознал И.В. Сталин), а общность для исторически сложившейся нации смысла жизни, выходящего за пределы удовлетворения физиологических и бытовых потребностей людей, составляющих нацию, который выражается *в единстве для нации сферы управления, осуществляемого на*

[1] Здесь и далее в угловых скобках — наши добавления в цитируемых текстах.

профессиональной основе[2], и в частности — порождает экономическую связность нации в характерном для эпохе виде.

Этот профессиональный управленческий труд может охватывать как некоторые частности в жизни национального общества, так и управление делами общественной в целом значимости на местах и в масштабах всего общества. При наличии остальных признаков нации, приводимых в сталинском определении, и понимании того, что общность экономической жизни только одно из выражений общности для нации сферы управления, обособление и развитие в **сфере управления** *области, включающей в себя управление на профессиональной основе делами общественной в целом значимости на местах и в масштабах всего национального общества,* приводит к возникновению государственности.

Государственность это — субкультура управления *на профессиональной основе* делами общественной в целом значимости на местах и в масштабах общества.

Т.е. государственность — только одна из компонент сферы управления, но не вся сфера управления в целом, поскольку к сфере управления также относятся управление продуктообменом (торговля), управление коллективной производственной и иной деятельностью вне государственного аппарата и его органов.

Государство это — государственность в указанном смысле плюс территория, акватория и воздушное пространство, на которые распространяется юрисдикция этой государственности, плюс население, проживающее на территории, подвластной государственности.

Становление государственности на однородной национальной основе приводит к широко распространённому отождествлению нации и её национального государства, что характерно для запад-

---

[2] В частности упоминавшееся ранее указание И.В. Сталина об отсутствие нации у грузин связано с этим: в условиях феодальной раздробленности нет единой сферы управления, а не только экономической связности народа. Но, если соотноситься с этим уточнением вопроса о целостности сферы управления, то грузин в тот период можно было рассматривать как несколько параллельно существующих «наций»-народностей (см. приведённое выше в основном тексте определение термина «народ»), поскольку в пределах каждого феодального государства, какая ни на есть экономическая связность была.

ной социологии, сформировавшейся на историческом опыте Европы.

Влияние этой социологии на политическую жизнь России выражается в бездумном переносе «учёными» и политиканами её терминологии на российскую действительность. В результате такого тупого подражания «передовым странам» во МНОГО-национальной Российской Федерации «политики» именуют Россию «нацией»[1], желают, чтобы кто-то выразил «национальную идею», а когда кто-то выразит некую «национальную идею», то его же обвиняют в национализме, ксенофобии, сепаратизме; «политики» желают получить в свои руки «стратегию национальной безопасности», «стратегию национального развития», но не задумываются о необходимости для России *стратегии безопасного развития многонационального общества;* россияне становятся в их мнении «многонациональной российской нацией», а официальная наука РФ «онаучивает» этот и прочий вздор, пренебрегая нормами выражения смысла посредством русского языка и оглупляя тем самым и себя, и тех, кто полагается на мнения таких «учёных»[2].

Но вопреки этому вздору государственность может развиваться и на многонациональной основе, обслуживая жизнь многих наций, либо не выработавших своей национальной государственности, либо тех, чья национальная государственность имеет в той или иной мере ограниченный суверенитет, поскольку ряд задач жизни такого национального общества решается *общей для нескольких наций* **государственностью, многонациональной по**

---

[1] «Идея российской нации абсолютно продуктивна, и её не нужно стесняться» (Стенографический отчёт о совместном заседании Госсовета и Комиссии по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике 27 декабря 2010 г. — Официальный сайт президента РФ: http://www.kremlin.ru/events/state-council/9913). «Мы окрепли как страна и как единая нация» — Д.А. Медведев (в бытность президентом, из выступления на вручении Государственных премий РФ 12.06.2011: http://www.kremlin.ru/transcripts/11544). Но Д.А. Медведев как-то забыл упомянуть, что эта «крепость» ничтожна в сопоставлении с крепостью большевистско-сталинского СССР и не имеет тех перспектив развития, какими обладал СССР.

[2] О Русском языке и его роли в культуре см. работу ВП СССР «Язык наш: как объективная данность и как культура речи» (2004 г.).

составу работающих в ней людей[1]**, чья власть распространяется на регионы становления и доминирования нескольких национальных культур**.

Последнее означает, что многонациональное государство — не «плавильный котёл»[2] (типа США или евросоюзовской Франции), в котором с течением времени некоторым образом стираются все национальные различия индивидов; многонациональное государство — не «плавильный колёл» потому, что регионы становления и доминирования национальных культур во многонациональном государстве непрестанно воспроизводят некоторое национальное своеобразие всех живущих в нём наций, хотя одновременно с этим существует и развивается общая для них всех объединяющая культура, без которой невозможны целостность и развитие многонационального государства.

---

[1] Это не вызывает нареканий у большинства представителей таких наций, если качество управления, обеспечиваемое общей многонациональной государственностью, их удовлетворяет. Если же качество управления со стороны общей государственности признаётся неудовлетворительным, то вариантов реакции на это два:

- либо сепаратизм — «право наций на самоопределение вплоть до отделения и создания своего государства»,
- либо совершенствование общей всем многонациональной государственности, дабы обеспечиваемое ею качество управления стало удовлетворительным.

[2] После того, как мультикультурный «сплав» получился неприемлемым по качеству, часть политических аналитиков-либералов ушла от метафоры «плавильного котла» и перешла к метафоре «салата», в котором все ингредиенты мелко нарезаны, в силу чего остаются самим собой, и при этом перемешано по всему объёму «государства-салатника». Но это тоже плохая метафора, поскольку (если вывести из рассмотрения длительные процессы типа гниения салата и ингредиентов), то в «салате» компоненты не взаимодействуют друг с другом, а в мультикультурном обществе — взаимодействуют. Поэтому метафора «плавильного котла» с некой «мультикультурной шихтой» лучше, чем метафора «салата», но кроме «котла» и «шихты» для успеха дела требуется умелый «сталевар». Однако это неприемлемо для буржуазно-либеральных мультикультуралистов потому, что возникают ассоциации со Сталиным, чья политика мультикультурализма была весьма отлична от буржуазно-либеральной…

Государственность России — многонациональная государственность, общая всем проживающим в ней народам. И в таком качестве она развивается на протяжении уже нескольких веков: как минимум, начиная от взятия Казани Иваном Грозным в 1552 г. и вхождения Татарстана в состав России[1]. Понятно, что отождествлять такое многонациональное государство с государством-нацией, какой тип государств преобладает в Европе, — глупость либо злой умысел. Также глупость или злой умысел — пытаться осуществлять управление общественной жизнью в таком государстве на основе социальных закономерностей, выявленных в жизни наций-государств. И уж тем более глупость или злой умысел — пытаться осуществлять управление общественной жизнью в таком государстве на основе либерально-буржуазных мультикультуралистских бредней типа «учиться у США»[2].

И по отношению к такой многонациональной государственности на подвластной ей территории нет «национальных меньшинств», угнетаемых государственностью некой «титульной нации» или государственностью корпорации «титульных наций», поскольку доступ для работы в ней определяется не происхождением от представителей того или иного народа, а деловыми качествами и политическими намерениями претендентов.

Соответственно такому пониманию государственности и государства, исторически сложившаяся устойчивая нация может быть частью многонационального государства, но при этом иметь общую ей сферу некоторого специфического управления, в которую входят те её представители, которые управляют коллективной деятельностью в сфере производства продукции, торговли и т.п., но

---

[1] Т.е. Евросоюз, юридически оформившийся только в 1990-е гг., отстал от нас по этому параметру лет на 400, и нам у него учиться чему-либо стратегически значимому — в общем-то нечему.

[2] «Вспомним, что ещё 40 лет назад в Соединённых Штатах Америки представители разных рас и национальностей зачастую сидели на разных лавках, а сейчас это весьма толерантное общество. И нам не нужно стесняться учиться» (Д.А. Медведев в бытность президентом РФ — из выступления на Госсовете 27.12.2010).

не иметь своей собственной государственности, несущей функции, относимые к сфере политики (а не экономики).

Изначальная языковая и *культурная в целом* общность, сложившаяся на какой-либо территории, при наличии в регионах этой территории нескольких обособленных сфер управления, осуществляемого на профессиональной основе, это:

- либо процесс становления нации из нескольких *народностей, каждая из которых имеет свою в чём-то специфическую сферу управления*[1] (в случае стирания обособляющих регионы границ в сфере общественного самоуправления[2] на основе объединяющего людей смысла жизни, выходящего за пределы удовлетворения их физиологических и бытовых потребностей, и языковой общности, обеспечивающей взаимопонимание без переводчиков — так формировалась единая Германия из множества германских феодальных и полуфеодальных минигосударств);
- либо процесс национального разобщения, ведущий:
  - к становлению нескольких родственных наций[3];
  - либо к ассимиляции несостоявшихся наций или отделившихся народностей другими состоявшимися нациями[4];

---

[1] Далее термин «народность» следует понимать в этом смысле: имеется общность языка с населением соседних регионов, не требующая переводчиков, но сферы управления регионов обособлены друг от друга при наличии всех прочих признаков нации, которые могут иметь специфические отличия, выделяющую народность из состава сложившейся или потенциальной нации в целом.

[2] Это происходило во многих регионах планеты в ходе преодоления феодальной раздробленности. Об этом периоде в жизни грузин пишет И.В. Сталин в своей статье, как о периоде, предшествовавшем становления грузинской нации.

[3] Таковы современные нам великороссы, белорусы, украинцы. Таковы грузины и аджарцы (язык грузинский, биологическая основа — родственная грузинам, а в культуре много турецкого в силу продолжительной жизни в границах Турецкой империи).

[4] И.В. Сталин пишет о тенденциях к ассимиляции грузинами южных осетин, которые на протяжении исторически продолжительного времени были отрезаны от северных осетин Кавказским хребтом, вследствие чего не имели с ними общности самоуправления. Этому процессу ассимиляции положило конец становление СССР и развитие коммуникации между

- либо к этнической чистке на территории, осваиваемой для своих нужд какими-либо состоявшимися нациями[5].

Во всём остальном сталинское определение социального явления «нация» удовлетворяет потребностям понимания национальных взаимоотношений *при условии,* что есть адекватное видение тех явлений, которые стоят за входящими в него словами «культура» и «национальный характер» (или «психический склад»), а также есть адекватное видение такого явления, как диаспоры, и процесса взаимодействия диаспор с своей нацией и инакокультурными нациями. С учётом сказанного, можно дать следующее уточнённое определение социального явления «нация»:

> **Нация** есть исторически сложившаяся устойчивая общность людей, возникшая на базе общности: 1) языка, 2) территории, 3) смысла жизни, выражающегося в единстве и целостности сферы общественного самоуправления, осуществляемого на профессиональной основе, 4) психического склада (национального характера), проявляющегося 5) в объединяющей лю-

---

Северной и Южной Осетией в советский период истории осетин. В постсоветский период грузинским нацистам не удалось возобновить его ни в Южной Осетии, ни в Абхазии.

[5] Такую политику англичане проводили в отношении коренного населения Австралии и Новой Зеландии. Обоснование такой политики в отношении отсталых с точки зрения буржуазно-либерального Запада народов в 1937 г. огласил У. Черчилль, давая показания комиссии Пиля по поводу просионистской политики Великобритании в Палестине:

«Я не считаю, что собака на сене имеет исключительные права на это сено, даже если она лежит на нём очень длительное время. Я не признаю такого права. Я не признаю, например, что какая-то великая несправедливость была совершена по отношению к американским индейцам или к аборигенам в Австралии. Я не признаю, что этим людям был нанесён ущерб в результате того, что более сильная раса, более высокоразвитая раса или, во всяком случае, более умудрённая раса, если так можно выразиться, пришла и заняла их место» (Приводится по публикации в интернете http://ami-moy.narod.ru/A522/pages/A522-044.html со ссылкой на вышедшую в Великобритании книгу «Черчилль и евреи» Мартина Гилберта). Эта нравственно-этическая позиция проистекает из библейской доктрины порабощения человечество от имени Бога. Такую политику заправилы библейского проекта готовы проводить руками англо-саксов и в отношении России (если мы это позволим).

дей культуре и воспроизводящегося на её основе в преемственности поколений. Только наличие всех признаков, взятых вместе, даёт нам нацию.

Но **народ** это больше, чем нация.

Народ это — нация, проживающая в ареале доминирования её национальной культуры (или культурно близкие «нации»-народности, не сложившиеся в единую нацию), плюс национальные диаспоры, т.е. носители соответствующей национальной культуры, проживающие в ареалах доминирования иных национальных культур. При этом диаспоры могут в большей или меньшей мере утратить языковую общность с населением ареала доминирования их национальной культуры, сохранив культурную идентичность с ним в остальных аспектах.

Однако смысл жизни диаспор, пребывающих в иных обществах, может в чём-то отличаться от смысла жизни породившей их нации в силу того, что диаспоры обретают некоторую общность судеб с обществами пребывания каждой из них.

Если в процессе взаимодействия с обществом пребывания смысл жизни общества пребывания замещает собой смысл жизни нации, породившей диаспору, то национальный характер диаспоры может сильно отличаться от национального характера породившей их нации вплоть до полного неприятия своей национального характера своей нации-родительницы. Но возможен и обратный процесс, в котором смысл жизни общества, принявшего диаспору, замещается смыслом жизни, свойственным диаспоре. **И оба эти процесса могут быть включены в инструментарий ведения «гибридной войны».**

Интуитивно понятный термин «диаспора» поясняется в разных справочных источниках несколько по-разному.

«**Диаспора** (греч. diaspora — рассеяние), пребывание значительной части народа (этнической общности) вне страны его происхождения. Д. образовывались в результате насильственного выселения, угрозы геноцида, действия экономических и географических факторов. Первоначально термин "Д." применялся к проживанию евреев вне Палестины, особенно после их изгнания в

начале 6 в. до н. э. вавилонским царём Навуходоносором II, а затем в 1 — 2 вв. н. э. — римлянами. В дальнейшем термин "Д." применялся и к некоторым др. этническим (например, армяне, ирландцы, китайцы) и религиозным (например, ранние христиане) общностям» (Большая Российская энциклопедия: http://slovari.yandex.ru/~книги/БСЭ/Диаспора).

«**Диа́спора** (греч. διασπορά, «рассеяние») — часть этноса, дисперсно проживающая далеко за пределами исторической родины и имеющая социальные институты для поддержания и развития своей общности» (Википедия: http://ru.wikipedia.org/wiki/Диаспора/).

«ДИАСПОРА [гр. diaspora — рассеяние] — расселение какой-л. национальности (народности) на чужбине или распространение какой-л. религии среди иноверцев; религиозные меньшинства, а также территории, ими заселённые. Первонач. — о евреях, расселённых среди иных народностей в результате вавилонской неволи; также о евреях-христианах, проживающих среди язычников» (Словарь иностранных слов. — Комлев Н.Г., 2006.: http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_fwords/10001/ДИАСПОРА).

Эти определения не вполне точны, поскольку в них включены специфические частности, которые не характеризуют диаспоры как социальное явление, а являются сопутствующими обстоятельствами, следствиями или условиями их существования; они содержат некоторые умолчания, которые необходимо раскрыть для понимания сути диаспор и их взаимоотношений со средой пребывания.

Диаспора это — существующее устойчиво на протяжении длительного времени (порядка продолжительности активной жизни индивида и более — вплоть до воспроизводства себя в преемственности поколений) множество носителей определённой национальной или религиозной культуры, которые:

- во-первых, проживают за пределами ареала становления и доминирования своей культуры и *поддерживают в обществе пребывания более или менее широкий спектр социальных свя-*

зей (включая и участие в общественном объединении труда) с представителями доминирующей культуры и иных диаспор[1], вследствие чего:

- диаспора в обществе пребывания обретает свою социокультурную нишу и обретает способность оказывать воздействие на его судьбу, которое может быть как благотворным, так и негативным;
- постоянный состав диаспоры[2] в том или ином качестве, в большей или меньшей мере становится сопричастным судьбе общества пребывания;

- во-вторых, сохраняют своё культурное своеобразие в инакокультурном окружении, даже если некоторая часть представителей диаспоры становится двоякокультурной (прежде всего — двуязычной), а какая-то часть ассимилируется обществом пребывания.

Туристы не поддерживают широкого спектра социальных связей с обществом пребывания вследствие чего не обретают общности судьбы с местным населением[3] и потому не являются диаспорами, даже если их концентрация оказывается достаточной для того, чтобы они были заметны в жизни местного общества и стали значимым для него социальным и экономическим фактором. Однако при этом туристы могут взаимодействовать с соответствующими местными диаспорами или стать первопричиной для их формирования.

---

[1] Выделенное курсивом — главный характеристический признак диаспор, отличающий диаспоры от туристов.

[2] Кроме постоянного состава диаспора включает в себя переменный состав диаспор. Это — люди, которые по каким-то причинам покидают свою родину, живут в составе диаспор более или менее продолжительное время, после чего либо возвращаются на родину, либо ассимилируются обществом пребывания диаспоры, либо вливаются в постоянный состав диаспоры.

[3] Исключения из этого правила могут быть, если туристы становятся жертвами войн и стихийных бедствий в посещаемом ими регионе, либо приезжают в страну с целью принять участие в политических акциях, проводимых в ней местными активистами или транснациональными политическими силами.

Поскольку диаспоры это — множества людей, а **множества, в отличие от индивидов, не обладают сознанием и волей** (это — компоненты индивидуальной психики, а не коллективной[1]), то по отношению к диаспорам неуместны такие слова, как «должны» и «не должны», одно из значений которых — возлагать на них *этические обязанности по отношению к окружающим:* возложить на себя какие бы то ни было этические обязанности может только сам индивид осознанно-осмысленно волевым порядком.

Возникновение и существование диаспор — не только объективная историческая данность, но и объективная неизбежность в силу того, что:

- глобализация, понимаемая как совокупность разнородных явлений, ведущих к объединению человечества в единой культуре, — неискоренимая тенденция глобального исторического процесса, и именно она реализует себя в порождении диаспор (вопрос только в концепции глобализации и качестве объединяющей всё человечество культуре, которая должна сложиться в ходе глобализации);
- диаспоры после своего образования — один из проводников (носителей) этого процесса.

В возникновении и в поведении диаспор (за исключением еврейско-иудейских диаспор[2]) выражается не осознанно-осмысленная воля людей (собрались, обсудили, решили: переехать на постоянное место жительства на территорию доминирования культуры другого народа и там «объединиться в диаспору», которая должна делать то-то и не делать чего-то другого, главой диаспоры назначить такого-то), а алгоритмика коллективной психики — психодинамика, обусловленная историческим прошлым, действие которой стимулируется обстоятельствами, сложившимися в настоящем[3].

---

[1] См. главу 4 настоящего курса (том 1).

[2] Рассеяние евреев среди народов — необходимая предпосылка для реализации библейского проекта порабощения человечества от имени Бога, который вовсе не является «случайным порождением» слепой и бессмысленной игры социокультурной стихии. Поэтому еврейско-иудейское рассеяние и формирование диаспор осуществлялось плановым порядком при опоре на социальную психодинамику самих евреев.

После того, как диаспора возникла, она может жить либо в практически полной изоляции от ареала становления и доминирования свойственной ей культуры, либо между нею и её родным регионом может происходить статистически значимый (по отношению к численности диаспоры) односторонне или обоюдосторонне направленный переток людей. **Но всё же существование диаспоры предполагает наличие в ней *постоянного состава,* проживающего в ином культурном окружении и сохраняющего свою культурную самоидентичность на протяжении времени, как минимум сопоставимого с продолжительностью активной жизни индивида, а как максимум — в преемственности поколений, пока существует диаспора.** С этим постоянным составом взаимодействует переменный состав диаспор — люди, которые по каким-то причинам покидают свою родину, живут в составе диаспор более или менее продолжительное время, после чего либо возвращаются на родину, либо ассимилируются обществом пребывания диаспоры, либо вливаются в постоянный состав диаспоры.

В условиях толпо-«элитаризма» в постоянном составе диаспор возникают свои «элиты», которые диктуют свою волю и постоянному составу, и тем более — переменному составу диаспоры. Именно вследствие толпо-«элитаризма» возникают цыганские «бароны», «главные» татары, узбеки, таджики и прочие; эту же роль играет раввинат еврейско-иудейских диаспор во всех странах мира[1].

---

[3] Соответственно, если культура диаспоры воспроизводит статистику, в которой преобладают нечеловечные типа строя психики, то в психодинамике диаспоры неизбежно активно проявляются инстинкты стадно-стайного поведения и слабая «врождённая мораль», свойственные «Человеку разумному» как биологическому виду (см. раздел 20.1). Это имеет определённые последствия и для общества, в котором находится диаспора, и для самой диаспоры, которая сталкивается с реакцией общества на стадно-стайные проявления слабой «врождённой морали» многих представителей диаспоры.

[1] М.Б. Ходорковский «парился на нарах» именно за то, что не понял этого и заявил одному из верховных раввинов РФ — Берлу Лазару, что чувствует себя русским, и ему нет дела до еврейско-иудейской диаспоры, и это при том, что «на него был записан большей гешефт». Это была своего рода «показательная порка», чтобы другим было неповадно…

В ряде случаев это ведёт к тому, что в диаспоре начинает доминировать мафия, которая не терпит неподчинения себе членов диаспоры и формирует политику отношения диаспоры к обществу пребывания[1]; в каких-то случаях мафия, возникшая в диаспоре, может более или менее обособиться от неё (в США не всякий представитель итальянской диаспоры — мафиози, но итальянская мафия — в прошлом была весомой частью преступного мира США, хотя и не контролировала итальянскую диаспору полностью).

Если говорить об ассимиляции некоторой доли представителей диаспор обществом пребывания, то это могут быть как взрослые люди, в силу каких-то причин, предпочитающие жить по нормам культуры принявшей их социальной среды и отказывающиеся от своей родной культуры и социальных связей внутри соответствующей диаспоры; так и дети, которые воспринимают культуру окружающей социальной среды как более предпочтительную для себя, вследствие чего они выпадают из системы социальных связей внутри диаспоры, основанной на соответствующей национальной (или религиозной культуре). Стимулом к ассимиляции могут быть как возможности, открывающиеся при освоении культуры общества пребывания диаспоры, так и конфликт с диаспорой.

Наряду с этим диаспоры могут ассимилировать и некоторую долю местного населения — главным образом в результате браков представителей доминирующей культуры с членами диаспор, в которых дети воспитываются в нормах культуры диаспор и воспринимают самоосознание, характерное для соответствующей диаспоры. К этому могут быть как личностные мотивы в психике тех, кто приобщается к диаспорам, так и стимул со стороны общества, в котором пребывает диаспоры, если общество пребывания отторгает вступивших в смешанные браки и рождённых в них детей.

Всё это — объективно возможные для жизни диаспор явления, статистический вес которых обусловлен характером взаимодействия культуры диаспоры и культуры общества её пребывания в лице носителей соответствующих культур.

---

[1] В частности кагальная дисциплина иудеев в прошлом — явление такого рода. См.: Н.С. Лесков, «Жидовская кувырколлегия»; Я.А. Брафман, «Книга кагала».

В силу того, что диаспоры обретают в обществах пребывания свою социокультурную нишу и становятся сопричастными судьбе населения регионов пребывания, диаспоры становятся в большей или меньшей мере независимыми от региона становления их культур, вплоть до полной утраты общности судьбы с населением породившего их региона, а так же и с родственными диаспорами в других обществах (таковы еврейско-иудейские диаспоры во всём мире: хотя все они соучаствуют в исполнении определённой миссии глобального характера, но судьба представителей каждой из диаспор обусловлена в большей мере региональными процессами).

Вследствие обретения такого рода автономии от родины, могут возникать ситуации, в которых диаспора существует исторически устойчиво в то время, как в регионе становления её культуры произошло замещение прежнего населения пришлым. При этом пришлое население может сохранять и развивать свою прежнюю культуру, но может стать биологической основой для становления культуры новой нации, в том числе и при смешении с прежним коренным населением.

Так еврейско-иудейские диаспоры давно оторвались от региона становления своей культуры, в котором после этого не только живут другие, но историки спорят о том, где имело место это становление; и далеко не все из них (в том числе и евреи[1]) убеждены в том, что традиционная аравийско-египетско-палестинская локализация ареала становления еврейско-иудейской культуры соответствует исторической действительности. Так же и армянские диаспоры современности тоже во многом оторвались от Армении.

Кроме того, возможны ситуации, когда в результате завоевания коренное население трансформируется в диаспору в культурно чуждой ему среде изначально пришлого населения: такова судьба курдов, которые стали диаспорами на территории нынешних Турции, Ирака, Ирана, Сирии, Грузии, Армении, Азербайджана, России (некоторая часть курдов после принудительных переселений в 1937 г. из Армении и Азербайджана и в 1944 г. из Грузии в Туркмению и Казахстан продолжает жить в этих постсоветских госу-

[1] См., например: Занд Шломо. Кто и как изобрёл еврейский народ. — М.: ЭКСМО. 2011.

дарствах и в настоящее время); такова же судьба армян и греков на территории Турции.

Также следует вспомнить, что при содействии Великобритании (начиная от «Декларации Бальфура» — 1917 г.), Лиги Наций, нацистской Германии, а потом — ООН и СССР, еврейская диаспора в Палестине наращивала численность главным образом за счёт притока иммигрантов[1] и преобразовалась в нацию-государство. При этом нееврейское население Палестины вынуждено было большей частью под давлением организованного сионистами террора покинуть родные места[2], а меньшей частью — стало диаспо-

---

[1] В конце XIX — начале XX века евреи составляли в Палестине порядка 2 % населения.

[2] «Ахад Гаам, один из видных сионистов, писал после поездки в Палестину: "Мы считаем, что все арабы — это дикари, живущие как животные и не понимающие, что происходит вокруг них. Это, однако, глубокое заблуждение". И далее: "Что же на самом деле наши братья творят в Палестине?.. Евреи обращаются с арабами жестоко, лишают их законных прав, оскорбляют их без всякой на то причины и даже хвастаются своими деяниями. А среди нас не находится никого, кто бы выступил против этой отвратительной и опасной склонности".

Ахад Гаам уходил "на покой" и, видимо, мог позволить себе быть на закате лет откровенным. Он был достаточно прозорлив, чтобы предвидеть, к каким трагическим результатам могут привести в конечном счёте презрение и ненависть к исконному населению Палестины. Полыхающая который год интифада, — свидетельство тому.

Пророческие слова Ахада Гаама — глас вопиющего в пустыне. Остальные лидеры сионизма делали политику здесь и сейчас. "Что до вопроса о безопасности, — рассуждал Вл. Жаботинский, выступая перед Британской королевской комиссией, — то такой ли нации, как ваша, нации, имеющей колоссальный колониальный опыт прошлого, не знать, что колонизация никогда не проходит гладко, без столкновения с населением на местах… легализуйте нашу самооборону, как вы это делаете в Кении".

К еврейским отрядам "самообороны" был прикомандирован опытный английский разведчик Орд Чарльз Уингейт. Перед ним была поставлена цель — превратить эти отряды в профессиональные карательные единицы. Боевики сгоняли арабов с принадлежащих им исконных земель и подавляли вспыхивавшие очаги восстаний.

Отряды Уингейта были созданы не только с целью ликвидации партизанской войны (применяя ту же тактику), но также для охраны ценного

рой в учреждённом в 1947 г. еврейском государстве Израиль. Так история XX века показала и возможность употребления диаспоры в качестве инструмента агрессии против других народов и захвата их территорий.

Впоследствии этот же алгоритм был реализован и в Югославии в 1990-е гг.: албанская диаспора в Косово стала инструментом отторжения Косовского края от Сербии. Хотя сам процесс занял несколько десятилетий и протекал как межнациональный конфликт албанцев и сербов в Косово, но по сути он представлял со-

---

имперского объекта — иракского нефтепровода, конечным пунктом которого был порт Хайфа. (…)

Когда в Германии нарастали репрессии против евреев, в том же Берлине при поддержке нацистов вовсю работал так называемый Палестинский офис, занимавшийся при непосредственном участии будущего премьер-министра Израиля Леви Эшкола "сортировкой" беженцев. Джон и Давид Кимши, авторы книги "Тайные пути", свидетельствуют, что палестинские эмиссары "приезжали в нацистскую Германию не для того, чтобы спасать немецких евреев; они отбирали молодых мужчин и женщин, готовых направиться в Палестину, чтобы стать пионерами, бороться и... воевать".

Для многих тысяч евреев, проживавших в Рейхе, путь лежал либо в лагерь, либо в пункт "по переподготовке" — и далее прямой дорогой в Палестину. "В национальных еврейских кругах, — писал один из руководителей немецкой разведки, Хаген, ссылаясь на мнение Полкеса, — очень довольны радикальной германской политикой в отношении евреев, потому что с её помощью увеличивается еврейское население в Палестине, так что в недалёком будущем можно будет рассчитывать на перевес евреев над арабами".

Англичане опомнились только в 1939 году, когда обнаружили, что их еврейские партнёры одновременно ведут игру с Германией и Америкой. В качестве воспитательной меры Лондон принимает в том же году закон о резком ограничении эмиграции евреев в Палестину и одновременно стремится склонить верхушку местного арабского населения к организации столкновений с еврейскими колонистами. "Хагана" ответила началом террора, который, прекратившись в первые годы войны, в 1944 году вспыхнул с новой силой» (http://www.specnaz.ru/archive/02_2002/10.htm).

Ещё один премьер-министр Израиля Менахем Бегин (в 1977 — 1983 гг.), лауреат Нобелевской премии мира (1987 г.), будучи руководителем подпольной еврейской вооружённой организации «Иргун», тоже стал причастен к терроризму: против англичан, под чьим мандатом была Палестина после первой мировой войны XX века (взрыв отеля «Царь Да-

бой эксперимент наднациональных политических сил по ведению «гибридной войны» средствами пятого приоритета обобщённых средств управления / оружия в современных условиях. Эксперимент показал: средство способно работать эффективно, а идеология и политика поощрения буржуазно-либерального индивидуализма, требование толерантности и «политкорректности» практически полностью обезоруживают общество в деле защиты своей национальной самобытности и территории от такого рода этнической диаспоральной агрессии. И ныне это средство употребляется против коренных народов Европы, что было показано в разделе 21.2.

Потенциальные жертвы такого рода агрессий со стороны диаспор, что бы ни болтали по этому поводу «правозащитники» и прочие абстрактные «гуманисты» и политики-практики буржуазно-либерального толка, — ФРГ (угрожающие диаспоры — турки, албанцы, евреи), Франция (угрожающие диаспоры — арабы, выходцы из «чёрной» Африки), Великобритания (угрожающие диаспоры — выходцы из её бывших колоний, и прежде всего — мусульманские диаспоры), Италия (беженцы из Туниса и Ливии в 2011), США (угрожающие диаспоры — мексиканская, китайская), постсоветская РФ (угрожающие диаспоры — евреи, кавказцы за пределами ареалов становления своих национальных культур, китайцы на Дальнем Востоке и в Сибири).

В буржуазно-либеральной концепции *безнациональных* прав человека-индивида нет «политкорректных» средств защиты общества и его культуры от агрессивности диаспор (люмпенизированных, впавших в нацизм или интернацизм), которые соответствовали бы либерально-буржуазной концепции прав человека. В условиях толпо-«элитаризма» единственные средства защиты общества от агрессивности диаспор в целом и их представителей, от опережающего размножения диаспор, ведущего к вытеснению и замещению коренного населения пришлым, — массовая высылка на родину представителей диаспор, изоляция в резервациях или концлагерях; в том числе и на основе введения в юриспруденцию, в политическую и правоприменительную практику принципа кол-

---

вид» в июле 1946 г.), и к резне арабов в Дейр-Ясине (апрель 1948 г.), которую осуществили его подчинённые (как считается официально, по их собственной инициативе, а не по указанию М. Бегина).

лективной ответственности представителей диаспор за антисоциальное поведение своих представителей, начиная от ответственности семьи и до диаспоры в целом[1].

* * *

В постсоветской России, благодаря идиотизму и измене Родине либерастов, выражающимся в их политической деятельности, — в национальных и конфессиональных взаимоотношениях многое оставляет желать лучшего, и ситуация не улучшается на протяжении длительного времени. Поэтому, чтобы не доводить ситуацию до необходимости осуществлять принудительное переселение диаспор или чтобы избежать геноцида в отношении них в результате взрыва эмоций коренного населения, который может быть и управляемым извне врагами государства, необходимо понимать, что уголовная статья, предусматривающая наказание за разжигание межнациональной и межрелигиозной розни, должна быть не исключительно «антирусской». Она должна касаться прежде всего — представителей диаспор: в частности того «джигита», который въехал в Александровский сад к могиле неизвестного солдата и вечному огню на «Лэнд Ровере»[2]; и того диаспорального молодняка, который вызывающе напрашивается на

---

[1] Юридическая и политическая практика Израиля предполагает ответственность членов семей арабов (террористов либо партизан — в зависимости от оценок истории Израиля) за преступления, совершённые представителями арабской диаспоры. Также и политическая практики третьего рейха реализовывала принцип коллективной ответственности местного населения за действия партизан и подпольщиков.

[2] Событие имело место 12 октября 2010 г. «Внедорожник Land Rover около полуночи въехал на высокой скорости на территорию Александровского сада, развернулся на площадке возле Вечного огня и скрылся. В городе был объявлен план "Перехват", через полчаса автомобиль был задержан на Цветном бульваре, сообщает "Интерфакс" со ссылкой на правоохранительные органы.

За рулем Land Rover находился 19-летний студент Московского государственного института международных отношений. По некоторым данным, он является сыном предпринимателя из Чечни. Вместе с ним в машине находился 20-летний безработный москвич, 18-летняя жительница подмосковных Химок и 17-летняя девушка, приехавшая в Москву из Саранска» (http://www.city-n.ru/view/161096.html).

приключения (инциденты с кавказцами в Кондопоге[1], в Сальске, в ряде других мест, где выходцы с Кавказа — пришлые и при этом нагло ведут себя в отношении коренного населения); и тех «правоверных мусульман», которые залили улицы Москвы кровью жертвенных баранов на очередной Курбан-байрам — все они должны нести ответственность по статье за разжигание межнациональной и межрелигиозной розни. Все такого рода действия — возбуждение ненависти коренного населения Москвы и населения этнически великороссийских регионов РФ к представителям иных культур,

---

Также отметим, что честным трудом в России невозможно заработать на «Лэнд Ровер», и это обстоятельство наряду с выходкой «джигита» в Александровском саду, не способствует тому, чтобы коренное население относилось к таким «джигитам», приехавшим со своими наглостью и хамством в регионы становлениях иных культур, толерантно.

[1] Кондопога — город в Карелии. В 2006 г. «несанкционированный митинг» коренного населения потребовал изгнания из города кавказских диаспор: каплей, переполнившей чашу терпения жителей Кондопоги, стало убийство кавказцами двух местных жителей в ресторане “Чайка” 30.08.2006 г., после чего по городу прокатилась волна погромов собственности кавказцев, а потом состоялся и несанкционированный митинг.

Глава республики Карелия С. Катанандов в одном из выступлений вынужден был признать недееспособность (нераспорядительность) власти как республики Карелия, так и г. Кондопога:

«“Были ли у нас силы не допустить погромов? Были. Но мы пошли по мягкому сценарию, чтобы не воевать со своим народом... Считаю, что меры, предпринимаемые до этого властями и милицией в Кондопоге, были недостаточными”, — заявил Катанандов в интервью “Известиям”. (…)

Катанандов также заявил, что “в волнениях сыграло роль растущее самосознание людей, уважение к себе. У жителей города есть чувство собственного достоинства”. Он признал, что чеченцы терроризировали людей. Власть обращала на это внимание, но “действовала формально”, и “это оборачивалось безнаказанностью”. *(А это о нежелании власти защитить коренное население от обнаглевших диаспор, в основе коего может лежать только эффективный подкуп власти диаспорами: наше пояснение при цитировании).* “Я знал об этом. Но не предполагал, что всё так закончится. Сказать, что мы сделали всё возможное для предотвращения кризиса, не могу”, — сказал он» (http://www.newsru.com/russia/06sep2006/kondo.html).

которую представители соответствующих диаспор разжигают сами своим бездумным поведением или умышленными притязаниями на безнаказанную вседозволенность и исключительное положение во многонациональном государстве. Иначе события в Кондопоге, Сальске, Демьянове и других местах (о которых федеральные и местные СМИ принципиально не сообщают) покажутся «детскими играми в песочнице», и придётся (как это было в 1940-е гг.) массово принудительно переселять множество людей по признаку их национальной или конфессиональной принадлежности, вынужденно реализуя принцип коллективной ответственности.

Но ни юристы в государственной власти, ни юристы в Общественной палате, ни прочие юристы этого понимать не желают и осуществляют практику законотворчества и правоприменения так, что разжигают ненависть в простонародье к юристам как к профессиональной корпорации, в которой сверхпропорционально много (по отношению к численности наиболее статистически массовых этнических групп населения РФ) представителей ряда диаспор.

И кроме того, к статьям за уголовные преступления, совершённые представителями диаспор *за пределами ареала доминирования их национальной (или религиозной) культуры,* АВТОМАТИЧЕСКИ должна плюсоваться статья, предусматривающая наказание за разжигание межнациональной (или межрелигиозной) розни без каких-либо смягчающих вину обстоятельств. И соответственно представители диаспоры, виновные в укрывательстве преступников-соплеменников (как это было в Кондопоге), кроме ответствен-

---

С аналогичным требованием примерно в то же время выступил и «несанкционированный митинг» в г. Сальске Ростовской области, оказавшемся под властью дагестанского криминалитета.

Характерно и то, что в связи с событиями 2006 г. в Кондопоге, Сальске и ряде других городов, никто из глав кавказских автономных республик не сделал никаких заявлений в адрес своих соплеменников, дабы призвать их к уважению культуры и жителей тех регионов Российской Федерации, куда кавказцы мигрируют на заработки и на постоянное место жительства.

Отмалчивались они по вопросу о вызывающе наглом поведении своих соплеменников за пределами ареала становления их национальных культур и в 2010 и последующих годах…

ности за укрывательство должны нести ответственность за разжигание межнациональной или межрелигиозной розни, с отягчающими вину обстоятельствами и без права на амнистию и условно-досрочное освобождение.

И нет принципиальной разницы в том, как разжигаются конфликты на почве национальной или религиозной неприязни: словами либо молчаливыми действиями; делают это впавшие в нацизм и расизм представители коренного населения регионов, чьё терпение по отношению к эксцессами с представителями диаспор не беспредельно; либо это делают представители диаспор. В любом случае от этого страдают адекватные в нравственно-этическом отношении люди без различия их национальностей и вероисповедания.

И если понимать вышесказанное о диаспорах и о вариантах их взаимоотношений с обществом пребывания, то один из субъектов разжигания межнациональной и межрелигиозной розни и вражды в РФ — сама российская буржуазно-либеральная государственность:

- чья экономическая политика, во-первых, породила разнородные люмпенизированные диаспоры и люмпенизировала изрядную долю коренного населения повсеместно;
- и которая, во-вторых, требует от коренного населения регионов, где доминируют те или иные национальные (или религиозные) культуры, терпимости как минимум по отношению к хамскому поведению представителей диаспор, а как максимум — по отношению к установлению ими мафиозно-криминальной власти в регионе и режима террора по отношению к его коренному населению и обогащению диаспоральных «элит» на этой основе за счёт коренного населения региона и в ущерб ему.

Это — ещё один из показателей того, что буржуазный либерализм со всеми его словесами о «правах человека» — враг свободы и потому должен быть искоренён, — прежде всего из науки и системы образования, которые оказывают «консалтинговые услуги» (а по сути формируют мнение депутатов и госчиновников по актуальной для текущей политике проблематике) и воспроизводят кад-

ровый корпус сферы управления с определённым античеловеческим менталитетом.

*   *
*

Но история знает общности более широкие, чем национальные. Если один и тот же смысл жизни, является идеалом разных народов, обладающих языковым и культурным своеобразием, и они так или иначе работают на то, чтобы эти идеалы были воплощены в жизнь, то возникает **общность народов наднационального порядка. Это — цивилизационная общность**. Она неформально объединяет многие народы, даже если их идеалы не стали пока реальностью в жизни. Повторим ещё раз: *«Мерило народа не то, каков он есть, а то, что он считает прекрасным и истинным»* (Ф.М. Достоевский), т.е. суть народа — его идеалы. Если эти идеалы общие для разных народов, то они образуют цивилизационную общность.

При таком взгляде обозримая история человечества — это история региональных цивилизаций, каждая из которых характеризуется определёнными жизненными идеалами, отличающими её от других региональных цивилизаций. Запад (Европа вне границ России, Белоруссии, Украины; Северная Америка, Австралия) — это множество наций-государств, принадлежащих одной из региональных цивилизаций планеты. Россия-Русь — это ещё одна региональная цивилизация многих народов, *живущих в общем им всем государстве*[1]. По данным переписи 2002 г. порядка 85 % процентов россиян назвали себя русскими, и русский язык в этой региональной цивилизации — один из её системообразующих факторов.

Последнее издревле нашло своё отражение в само́м языке. Слово «русский» в древних текстах является в большинстве случаев определением земли (Русская земля), а не людей, на этой земле проживающих. В качестве этнонима[2] оно стало употреб-

[1] В этом принципиальное отличие Руси-России от других государств. Она, будучи государством, является одновременно и региональной цивилизацией в то время, как другие государства сами являются частями тех или иных региональных цивилизаций планеты.

[2] Этноним — наименование национальной принадлежности.

ляться только в последние несколько веков. И грамматически оно — имя прилагательное, что отличает его от прочих этнонимов, которые все без исключения в русском языке — имена существительные. Т.е. слово «русский» характеризует не национальную общность, а цивилизационную[1]. И потому оно органично применимо и к славянам, и к татарам, и к грузинам, и к калмыкам, и к представителям иных народов нашей региональной цивилизации, а также и ко многим пришлым на Русь представителям иных региональных цивилизаций[2]. Мы различаем наши национальности, пока остаёмся в пределах России, но как только мы выезжаем за границу, то для иностранцев мы все — русские; даже украинцы и белорусы, живущие после распада СССР в отдельных государствах, не перестали быть частью русской цивилизационной многонациональной общности и воспринимаются за пределами территории СССР как русские вопреки притязаниями на некую особость их собственных расистов-националистов.

---

[1] В эпоху господства марксистского интернацизма в этом же значении — характеристики цивилизационной общности — выступало слово «советский». Реальный случай из жизни. Начало 1920-х гг. Мальчик-беспризорник на вопрос чекистов (в их ведении были детские дома и дело ликвидации беспризорщины): Ты чей? — отвечает: Я — советский. Его ответ записали как фамилию. Михаил Александрович Советский (1917 — 1944) вырос в детском доме, стал лётчиком-штурманом бомбардировочной авиации Балтийского флота. Старший лейтенант Михаил Советский удостоен звания Герой Советского Союза 22 января 1944 г. Погиб в авиационной катастрофе 22 июня 1944 г.: отказ двигателей при посадке после выполнения боевого задания.

Вопрос к либерастам: Много ли беспризорников 1990-х благодаря вашей политике смогли получить образование, профессии, наработать на то, чтобы быть награждёнными высшими наградами России?

[2] Кто посмеет сказать, что В.И. Даль или А.Ф. Гильфердинг — не русские? Какие могут быть претензии к тому, что: маршал К.К. Рокоссовский — поляк? маршал И.Х. Баграмян — армянин? А.В. Суворов — сын армянки? П.И. Багратион — грузин? авиаконструкторы А.И.Микоян и М.И.Гуревич, создатели фирмы «МиГ» и научной школы проектирования боевых самолётов — армянин и еврей, соответственно? — Все они внесли свой реальный вклад в развитие Русской цивилизации многих народов, что и отличает любого из них от «русских» и прочих националистов, которые стали помехой развитию цивилизации многонациональной Руси.

Соответственно по показателям развития наднациональных общественных институтов цивилизация Запад отстаёт от цивилизации Руси-России лет на 400, поскольку создание Евросоюза, положившее начало становлению общей наднациональной государственности с едиными кредитно-финансовой системой и законодательством, с общей системой образовательных и иных стандартов и т.п., это — повторение того, чему в России было положено начало ещё во времена Ивана Грозного. Причём, если в России становление наднациональных общественных институтов произошло, то Евросоюз переживает «кризис мультикультурализма», созданный им же самим на пустом месте.

И в силу этого объективно-исторического цивилизационного различия философия (и прежде всего — политическая философия), рождённая на идеалах и жизненном опыте западных наций-государств, неизбежно обречена на ошибки, когда порождённые ею рецепты пытаются применить к выявлению и разрешению проблем на Руси. Примером тому попытка строительства социализма на идейной основе «мраксизма». Примером тому и либеральные реформы в постсоветской России.

И из различия смысла жизни региональных цивилизаций Запада и России, проистекают широко известные слова Ф.И. Тютчева — поэта-философа, дипломата, — получившего образование общеевропейского характера (т.е. западное), а чувствами и бессознательными уровнями психики выражавшего Русский дух, которому свойственны идеи, не всегда выразимые в терминологии западной науки: *«Умом Россию не понять, / Аршином общим не измерить, / У ней особенная стать — / В Россию можно только верить».* По этой же причине подавляющее большинство оценок России и её перспектив Западом (как и Востоком) — вздорно, поскольку они исходят из иных цивилизационных идеалов, возведённых в ранг безальтернативного абсолюта.

Носителями идеалов (смысла жизни народа) является «генетическое ядро» народа (нации, диаспоры). А при возникновении цивилизационной общности многих народов, возникает и многонациональное «генетическое ядро» цивилизации. Если задаться вопросом о **функции** этого ядра, **то она состоит в воспроизводстве *смысла жизни народа в его развитии* в преемственности поко-**

лений. Текст «смысл жизни народа в его развитии» выделен курсивом в предыдущей фразе потому, что содержит умолчание:

> **Ядро — в соответствии со свойственной ему функцией — не может быть генератором или катализатором деградационных процессов, ведущих к биологическому вырождению или *све́дению идеалов к получению исключительно физиологических удовольствий и удовлетворению бытовых потребностей*[1].**

> Удовлетворение психико-физиологических и бытовых потребностей на уровне, обеспечивающем воспроизводство биологически здоровых поколений, способных к дальнейшему развитию, это — основа для жизни, а не смысл жизни. Если это становится целью и смыслом жизни, то это — деградация (люмпенизация) либо выживание в условиях некоторым образом возникшего кризиса.

Тем не менее бо́льшая или меньшая доля представителей ядра может быть втянута и в деградационные процессы, но, вкусив деградации, отвергнут её, поскольку идеалы — первоприоритетны, а воздействие деградационных процессов на личность делает невозможным достижение идеалов. Ядро может погибнуть, если не успевает эффективно отвечать на «вызовы времени», — и в этом внутренняя причина гибели цивилизаций и народов в истории[2]; но

---

[1] Выделенное курсивом представляет собой деградацию культуры.

[2] Именно этот процесс гибели цивилизации вследствие гибели её ядра протекает сейчас на Западе, и именно в этот процесс Запад и отечественные западники пытаются вовлечь Россию.

Об этом, но в других словах И.А. Ефремов писал своему другу американскому палеонтологу Эверету Олсону: «Мы можем видеть, что с древних времён нравственность и честь (в русском понимании этих слов: наше замечание при цитировании — об этом далее в тексте после цитаты) много существеннее, чем шпаги, стрелы и слоны, танки и пикирующие бомбардировщики. Все разрушения империй, государств и других политических организаций происходят через утерю нравственности. Это является единственной причиной катастроф во всей истории, и поэтому, исследуя причины почти всех катаклизмов, мы можем сказать, что разрушение носит характер саморазрушения» (Приводится по тексту книги: А. Константинов, «Светозарный мост», изд. 2, по публикации на сайте:

оно *как множество людей* не может, соблазнившись, плениться процессами деградации и наращивать их мощь, — в противном случае оно перестало бы быть ядром, выполняющим свою характеристическую функцию в жизни народа или цивилизации.

Хотя кто-то из представителей ядра, не выдержав давления обстоятельств, может от него отпасть, но точно так же кто-то другой (или в прошлом отпавший индивид), преодолев обстоятельства и решив ряд задач личностного развития, может к нему приобщиться. Поэтому **ядро — это не некая биологически высшая «раса» в составе народа или населения цивилизации**. Принадлежность к ядру в аспекте биологии, конечно, предполагает некий генетический минимум биологического здоровья, и через родовые эгрегоры предков «автоматическое» право доступа к определённой информации и алгоритмике, хранимым в эгрегорах соответствующей культуры. Но если нравственно-этические стандарты «инородца» в силу каких-либо причин таковы, что он искренне по своей воле хотя бы временами работает на реализацию того же смысла жизни, который воспроизводит ядро в преемственности поколений, то и такой «инородец» — объективно является представителем ядра.

В частности, А.С. Пушкин имел среди предков африканцев, и с точки зрения многих «этнических русских» он — не русский, однако объективно информационно-алгоритмически всё же именно он — представитель ядра Русской многонациональной цивилизации и генетического ядра великороссов, а не они, чья «русскость», не имеющая ничего общего с устремлённостью к святости многонациональной Руси, исчезла вместе с графой «национальность» в паспорте гражданина постсоветской России; В.И. Даль имел предками датчан, но и он тоже — представитель ядра Русской многонациональной цивилизации. И как явствует из былины

---

http://noogen.2084.ru/Efremov.htm; см. также: Ефремов Иван Антонович. Переписка с учёными. Неизданные работы. РАН, серия «Научное наследство». Т. 22. — М.: Наука, 1994).

В традиционном русском понимании этих слов «нравственность» = «праведность», и соответственно честь, как жизненное явление, не может быть неправедной. Но реальность жизни такова, что нравственность — не всегда праведность, и потому честь может быть в конфликте с праведностью.

«Тугарин-змей» и многих других произведений А.К. Толстого, он — тоже представитель генетического ядра Русской многонациональной цивилизации и генетического ядра великороссов; И.В. Сталин — тоже представитель ядра русской многонациональной цивилизации, как утверждал он сам, он — «русский грузинского происхождения»[1]. Однако ядро — это не только широко известные деятели культуры и политические деятели. Те, кто убеждены в том, что «ядро» — это только выдающиеся представители «элиты», — ошибаются. Ядро — это прежде всего множество так называемых «простых людей», живущих «обычной» для общества жизнью. Но если они попадают в ситуации, для разрешения которых необходима их «ядерная суть», то она проявится.[2]

В прошлом термина «генетическое ядро» в языке не было, но в жизни ядро было. Было и ощущение того, что по отношению к нему не все люди идентичны друг другу, и принадлежность человека к ядру характеризовали словом «благоверный»[3], *если оно употреблялось не лживо без цели польстить «элитарию», как впо-*

---

[1] Эта самооценка И.В. Сталина связывается со следующим эпизодом. В Георгиевском зале Кремля 25 мая 1945 года на торжественном на приёме в честь Победы Сталин произнёс тост за великий русский народ и его долготерпение: «Я пью, прежде всего, за здоровье русского народа, потому, что он заслужил в этой войне общее признание как руководящая сила Советского Союза среди всех народов нашей страны…» (варианты текста, актуального доныне и в обозримой перспективе, по стенограмме и по газетному отчёту приводит Википедия: http://ru.wikipedia.org/wiki/%C7%E0_%F0%F3%F1%F1%EA%E8%E9_%ED%E0%F0%EE%E4!).

Потом к нему подошёл растроганный маршал бронетанковых войск Павел Рыбалко:

— Как Вы, товарищ Сталин, замечательно сказали о русском народе! Откуда вы, грузин, так глубоко знаете русский народ?

Сталин ответил:

— Я не грузин — я русский грузинского происхождения!

[2] См. пояснительную записку ВП СССР 2000 г. «Из прошлого русской концептуальной власти». Художественно-образное представление о том, как представители ядра отличаются от не-ядра, даёт фильм «Танк “Клим Ворошилов 2”»: воины Рабоче-крестьянской Красной армии, самоорганизовавшиеся в экипаж брошенного танка, — представители генетического ядра Русской цивилизации; а исчезнувший неведомо где штатный экипаж, паникёры и мародёры — просто русскоязычная бессмысленная биомасса.

следствии стали употребляться слова «ваше благородие», «ваше высокоблагородие», «ваше святейшество» и т.п.

Кроме того, как показывает история, потомки представителей ядра, вовсе не обязательно принадлежат ядру: неправильное зачатие и ошибки в воспитании, если они были допущены родителями, хотя бы один из которых принадлежал ядру, сказываются и на них. Вследствие этого, термин «благородство», которым в далёком прошлом также могли характеризовать принадлежность к генетическому ядру, — утратил в жизни своё содержание, вследствие чего **ныне воспроизводство *истинного благородства и благоверности* в будущих поколениях — обязанность каждой семьи.**

Тем не менее, по сути своей *ядро — генетическое* в аспекте воспроизводства смысла жизни народа в его развитии. Оно есть у каждого народа, у каждой региональной цивилизации, не исчерпавших смысла своего бытия[1]. И пока оно есть — жив народ, жива цивилизация.

Сказанное означает, что есть определённое различие между основной массой представителей народа (цивилизации) и представителями генетического ядра, выражающееся в особенностях личностной алгоритмики психики и характере взаимосвязей личностной психики и эгрегоров, ноосферы в целом.

Главное отличие состоит в том, что те, кто не принадлежат к ядру, пребывая в обществе своего народа (своей цивилизации), замыкаются на соответствующие эгрегоры и ведут себя в соответствии с их алгоритмикой и своим эгрегориальным статусом в этих эгрегорах (если не в критических обстоятельствах типа, показанных в фильме «Танк “Клим Ворошилов 2”», то в повседневно стабильной жизни). Если же они оказываются в иных обществах, то они утрачивают смысл жизни своего народа (цивилизации), включаются в эгрегоры принявших их обществ и с течением времени адаптируются к их алгоритмике, обретая в них тот или иной эгрегориальный статус, работая на реализацию смысла жизни других

---

[3] В частности, благоверный — это церковно-официальное прозвище князя Александра Невского.

[1] В терминологии ДОТУ деятельность генетического ядра — одна из составляющих управления на основе виртуальных структур.

народов и цивилизаций.

Представители ядра, оказавшись в иных обществах, сохраняют связи со своими этническими (цивилизационными) эгрегорами (соответственно типу ядра) и адаптируются к местному обществу только в тех аспектах, адаптация к которым не противоречит смыслу жизни, воспроизводимому ядром в преемственности поколений; а наряду с этим они вносят в жизнь иных обществ, в их эгрегоры смысл жизни, хранимый ядром своего народа (своей региональной цивилизации).

* * *

Если анализировать культуры и субкультуры в составе культур как информационно-алгоритмические системы, выделяя в них функционально специфические компоненты, то в них можно выделить:

1. Компоненту, ориентированную на формирование индивида на протяжении периода жизни, начиная от предыстории зачатия и заканчивая вступлением во взрослость (это то, что ранее было названо «педагогической субкультурой»).
2. Компоненту, ориентированную на обеспечение деятельности индивида в окружающем его мире, т.е. ориентированную на взаимодействие:
   - с другими членами общества,
   - с техносферой и искусственной средой обитания в целом,
   - с природной средой.

Одна из наиболее значимых составляющих второй компоненты — «картина мира» и её выражение в разного рода языках, т.е. это — мировоззрение и миропонимание (см. Часть 1 настоящего курса).

В информационно-алгоритмическом отношении вторая компонента обусловлена первой, поскольку составляющие второй компоненты должны поддерживаться личностной культурой чувств, личностной и коллективной культурой интеллектуальной и психической в целом деятельности, которые, в свою очередь, должны поддерживаться объективно необходимым уровнем биологического здоровья, т.е. мерой развитости структур организма индивида и гармоничностью развития организма в целом (т.е. взаимным соответствием развитости его составляющих).

* *
*

Всё, высказанное выше о культурах, рассматриваемых как информационно-алгоритмические системы, можно представить в табличной форме по отношению к каждой своеобразной национальной или конфессионально обусловленной культуре или субкультуре. Основу для развёртывания структуры такого рода таблицы дают предшествующие абзацы, выделенные в тексте группами звёздочек.

Однако мы этого делать не будем, поскольку таблично-сопоставительный анализ всего множества культур и субкультур, наличествующих на территории России и в остальном мире, не входит в задачи, решаемые настоящей работой. **Тем не менее читателю полезно самостоятельно прорисовать для себя такого рода структуру характеристической таблицы *культуры, рассматриваемой в качестве информационно-алгоритмической системы,* что необходимо для формирования его мозаичного миропонимания**[1]**.**

Сделать это можно на примере любой культуры, хотя на примере своей родной — труднее всего, если родная культура представляется индивиду безальтернативной, и он не видит различий сложившихся в ней самооценок и деклараций о праведности и благонамеренности и того, к чему она объективно стремится и что творит на самом деле.

Национальные и конфессионально обусловленные культуры, если их рассматривать как информационно-алгоритмические системы, отличаются друг от друга по названным выше параметрам:

- целям (по составу их множества и его иерархической упорядоченности, наличию либо отсутствию дефектов в объективном векторе целей; по составу и упорядоченности потенциального вектора целей);

[1] По отношению к культурам, сложившимся на базе вероучений авраамических религий, результаты такого рода анализа представлены в аналитической записке ВП СССР «Сопоставление «авраамических» вероучений» (2015 г.).

- алгоритмика достижения совпадающих целей, что обуславливает различную эффективность достижения целей;
- наличию алгоритмов, которым нет аналогов (по целям и средствам их достижения) в других культурах;
- особенностям доминирующей в культуре «картины мира», не совпадающим в разных культурах, а кроме того — отличиями этой «картины мира» от её объективного первообраза — самой Жизни;
- кроме того национальные и конфессионально обусловленные культуры могут включать в себя «экзотерическую» (предназначенную для всех) и «эзотерическую» (предназначенную для тех или иных «избранных») составляющие, которые некоторым образом взаимодействуют друг с другом, и всё сказанное выше об отличиях культур относимо и к сопоставлению «экзотерической» и «эзотерической» составляющих субкультур — как в пределах какой-то одной культуры, так и при сопоставлении аналогичных составляющих разных культур.

Именно вследствие того, что эгрегоры национальных и конфессионально обусловленных культур и субкультур объективно существуют и отличаются друг от друга содержимым *информационно-алгоритмического обеспечения деятельности связанных с ними обществ и сообществ, а также и индивидов, принадлежащих этим обществам и сообществам,* все политические декларации и юридические «гарантии» *равенства прав вне зависимости от национального происхождения и конфессиональной принадлежности* в толпо-«элитарных» культурах остаются пустыми словами, не находящими своего выражения, **во-первых**, в статистиках, которыми описывается жизнь мультикультурных обществ и человечества в целом, и, **во-вторых**, — в динамике изменения статистик с течением времени (см. раздел 20.2 настоящего курса).

* * *

Это — общеисторическое правило, которое В.О. Ключевский выразил в афоризме «закономерность исторических

явлений обратно пропорциональна их духовности»[1].

Исключения немногочисленны и подтверждают это правило, поскольку «исключения» являются следствием того, что духовность общества изменяется под воздействием целенаправленно проводимой политики, и изменение духовности влечёт за собой изменение качества жизни. Об этом издавна известно из Корана: *«Бог не меняет того, что происходит с людьми, покуда люди не изменят того, что есть в них»* (Коран, 13:12 (11)), — а «то, что есть в людях», — это духовность: информация и нравственно обусловленная алгоритмика их психики, сформированные культурой и формирующие культуру последующих времён.

К числу таких «исключений» из закономерности, на которую указал В.О. Ключевский, принадлежат, в частности:

- Сталинская эпоха *строительства в СССР социализма не на словах, а на деле,* когда под воздействием изменения информационно-алгоритмического содержания национальных культур менялась и все социальные статистики;
- Малазийское «культурно-экономическое чудо», которым Малайзия обязана политике «антисемита»[2] и «антиамерикани-

---

[1] Этим афоризмом начинается «Тетрадь с афоризмами» В.О. Ключевского (Ключевский В.О. Сочинения в 9 томах. — М.: Мысль. 1990. Т. 9, с. 375).

Термин «закономерность» в научном лексиконе подразумевает возникновение (повторяемость) явления при определённых условиях. Духовность в её существе это — эгрегор, прежде всего — *материальный* (полевой по характеру материи) объект и в силу своей материальности — носитель специфического информационно-алгоритмического содержания. Если духовность в аспекте информационно-алгоритмического обеспечения жизни общества неизменна, то психодинамика общества воспроизводит одни и те же события в истории, повторяя их как при постановке одной и той же пьесы, хотя сопутствующие обстоятельства (своего рода декорации) меняются от страны к стране, от эпохи к эпохе, и комбинаторика одного и того же событий может варьироваться, насколько это допускает эгрегориальная алгоритмика.

[2] См., в частности, http://jn.com.ua/disasters/mahathir_2210.html. Такую характеристику он получил за то, что в одном из своих выступлений публично обвинил еврейские биржевые и банковские круги в организации

ста», «противника *глобализации» (по-библейски)* — Махатхира Мохамада (родился в 1925 г.), возглавлявшего правительство страны с 1981 по 2003 гг. Как сообщает Википедия, «при нём Малайзия превратилась из страны со слаборазвитой аграрной экономикой в одного из “азиатских тигров”»[1].

Также полезно отметить, что ни то, ни другое «исключение» из высказанного В.О. Ключевским общеисторического правила было бы невозможно, если бы в СССР и в Малайзии действовали

глобального финансово-экономического кризиса 1998 г., который нанёс существенный ущерб кредитно-финансовой системе и экономике Малайзии. Тем самым М. Мохамад подтвердил справедливость утверждения: «антисемиты» — это не те, кто не любит евреев, а те, кого не любят сами евреи-интернацисты.

[1] При этом необходимо отметить, что стартовые условия многонациональной Малайзии (в составе населения: китайцы, индийцы, малайцы, потомки английских колонизаторов: малайцы по состоянию на 1981 г. — самые обездоленные), после более чем векового колониального угнетения Великобританией, японской оккупации, борьбы за независимость и становления собственной государственности, в 1981 г. были несравненно хуже, нежели стартовые условия СССР после без малого 70 лет социалистического строительства накануне объявления кликой «Горбачёва — Яковлева» перестройки в 1985 г.; а культурно-экономические результаты Малайзии по состоянию на 2003 г. — несравненно лучше, чем постсоветской России по состоянию на 2016 г. — Это к вопросу о целях государственного управления, концепции их достижения и качестве управления, а также — к вопросу о роли личностей в истории.

См. также аналитическую записку ВП СССР «Чили: репетиция захвата России» из серии «О текущем моменте» № 12 (60), 2006 г., в которой приводится с некоторым сокращениями доклад «Опыт динамичного развития» Махатхира Мохамада на VI Конференции ADVISTA ARABIA (Джидда, Саудовская Аравия), с которым он выступил 14 марта 2004 г., во многом актуальный и для постсоветской России. Как можно понять из сказанного в нём, Малайзия явила пример успешной модернизации «по наитию» без каких-либо теоретических обоснований.

Но по сути правительство Махатхира Мохамада проводило ту же политику развития национальных культур и экономического обеспечения этого процесса, что проводилась в СССР во времена сталинского большевизма (см. далее раздел 21.4).

В аналитической записке «Два послания» из серии «О текущем моменте» № 5 (29) 2004 г. этот доклад М. Мохамада сопоставлен с Посланием Федеральному собранию РФ 26 мая 2004 г. тогдашнего президента

— якобы «демократические» — формальные жизненно не оправданные ограничения на сроки пребывания политиков на высших государственных должностях.

Причина этого в том, что продолжительность процессов целенаправленной (и тем более — социально-стихийной) перестройки информационно-алгоритмического обеспечения эгрегоров национальных культур — существенно больше, нежели продолжительность полномочий должностных лиц, закреплённая в законодательстве так называемых «демократических» обществ. Вследствие этого, а также и под воздействием практики манипулирования мнением толпы, «демократическая» смена руководства некомпетентным электоратом в фальшь-демократиях не гарантирует преемственности в осуществлении курса развития толпо-«элитарного» общества в направлении человечности, поскольку как национальные «элиты», так и их кураторы от идейного интернацизма в большинстве случаев против *того развития, которое подрывает культурологические скрепы толпо-«элитаризма»*[1].

Иными словами:

> Демократия выражается не в ограничении сроков пребывания на высших государственных должностях избираемых лиц и не в ограничении количества сроков (подряд либо в совокупности), а в том, чтобы в стране (т.е. в обществе и в государственном аппарате) не было дефицита управленчески грамотных и компетентных кадров, понимающих интересы *истинного развития* народа, пути и средства их реализации и *служащих реализации этих интересов не за страх, не за плату, а на совесть*.

Это требуется для того, чтобы при необходимости заменить должностное лицо другим человеком — даже в течение срока его полномочий, если должностное лицо не справляется с доверенны-

---

РФ В.В. Путина (избранного на второй строк в тот же день 14 марта 2004 г., когда М. Мохамад выступил со своим докладом) на основе соотнесения с полным набором обобщённых средств управления / оружия: сопоставление не в пользу государственности РФ на протяжении всего времени с 1991 по 2016 год…

[1] См. гл. 10. Толпо-«элитаризм»: биологические предпосылки и культурологические скрепы. (Том 3 настоящего курса).

ми ему обязанностями; а также и для того, чтобы заменить выдающегося политика после нескольких десятилетий его добросовестной службы народу не менее компетентным и дееспособным продолжателем общенародного дела и тем самым обеспечить преемственность политики и продолжение дел, начатых в период осуществления доведенных полномочий предшественниками.

Ограничение сроков и их количества необходимо не народам, а хозяевам фальшь-демократий, чтобы таким людям, как Ф.Д. Рузвельт и И.В. Сталин не давать творить историю самостоятельно; чтобы можно было беспроблемно одну «демократически» избранную бессмысленной толпой марионетку менять на другую марионетку, избранную не менее «демократически», не доводя при этом дело до таких шумных эксцессов, как убийство начавшего рулить «не туда» и «не так» (с точи зрения заправил библейского проекта) президента США Дж.Ф. Кеннеди, поскольку такие эксцессы подрывают авторитет системы и веру в неё толпы обывателей; а также и избегая убийств, сохраняемых в тайне (убийства Ф.Д. Рузвельта, И.В. Сталина), поскольку сохранение такого рода тайн — в ряде случаев довольно хлопотное дело, а их разоблачение также дискредитирует систему и наводит на мысли о её подлинных хозяевах и их целях.

*   *
*

По отношению к качеству жизни и возможностям дальнейшего развития общества — определяющей является компонента культуры, ориентированная на формирование индивида на протяжении периода жизни, начиная от предыстории его зачатия и заканчивая его вступлением во взрослость, т.е. педагогическая субкультура. И во многонациональном государстве (а также во многодиаспоральном обществе) отношение государственной власти к этой субкультуре предопределяет перспективы разрешения кризиса мультикультурализма либо его дальнейшее обострение.

Если исходя из изложенного выше в настоящем разделе, анализировать исторически сложившиеся национальные и конфессионально обусловленные культуры, то выясняется:

В настоящее время и в обозримом историческом прошлом иудейско-еврейская культура, рассматриваемая как ин-

формационно-алгоритмическая система, предстаёт как уникальная в том смысле, что только в ней наличествуют определённые цели глобального уровня значимости и только в ней активна алгоритмика их достижения.

В силу этого обстоятельства порицание и отрицание идейного интернацизма и его глобально-политической практики не является ни альтернативой ему, ни препятствием для достижения им безраздельной власти над миром. Вследствие безальтернативно уникального информационно-алгоритмического обеспечения деятельности идейный интернацизм исторически сложившегося иудаизма вне конкуренции в сопоставлении со всеми иными толпо-«элитарными» культурами на протяжении всей обозримой истории.

Поэтому для представителей неиудейской и нееврейских культур наилучшая стратегия достижения потребительского и социально-статусного благополучия в этом мире — «продаться жидам». А для этого необходимо либо изначально обладать «потребительной стоимостью» для хозяев и заправил идейного интернацизма, либо создать её с нуля. И при этом необходимо отметить, что особо ценится искреннее «жидовосхищение», в основе которого лежит покалеченная нравственность и интеллектуальная несостоятельность в понимании истории, политологии, психологии и социологии в целом[1]. Т.е. всё в полном соответствии с доктриной «Второзакония-Исаии»: либо служить хозяевам доктрины — либо уйти в историческое небытиё.

Однако это — стратегия достижения потребительского и социально-статусного благополучия в этом мире, а не стратегия реализации полноты человеческого достоинства в Жизни. И нет никаких доказательств того, что именно доктрина «Второзакония-Исаии» выражает Божие предопределение в отношении судеб человечества, вследствие чего за настырность в её проведении в жизнь предстоит ответить перед Богом, а за тупую лояльность ей — предстоит ответить ещё строже, чем за настырность.

Кроме того:

Жизнь в целом и прежде всего — биологическое вырождение библейски-цивилизованных и им наследующих «светских» об-

[1] Такого рода пример находим в письме П.А. Флоренского В.В. Розанову от 26 октября 1913 г.: см. раздел 8.4 — том 2 настоящего курса.

ществ[2], а также и порождённый ими глобальный биосферно-социальный кризис — это объективный показатель того, что она не поддерживается Свыше: **Бог — не шизофреник и не искореняет заповеданную Им же праведность.**

Альтернативой идейному интернацизму на основе доктрины «Второзакония-Исаии» может быть только искоренение в глобальных масштабах толпо-«элитаризма» во всех его возможных формах существования. Это предполагает развитие, распространение и воплощение в жизнь более мощной концепции глобализации, проистекающей из объективной праведности (как нравственности содержательно иного характера) и включающей в себя иные цели и иную алгоритмику их достижения. Носителями её должны стать все национальные культуры и культуры диаспор, включая и еврейско-иудейскую.

В противном случае эгрегориальная алгоритмика всей совокупности национальных и конфессионально обусловленных культур в её исторически сложившемся виде будет, как и прежде, осуществлять «эгрегориальный разводняк» в отношении всего множества людей, не достигших человечного типа строя психики (а так же и утрачивающих его при утрате самообладания в тех или иных обстоятельствах) и не обладающих соответствующими знаниями и навыками, *соответственно эгрегориальному статусу каждого из них в период взаимодействия с тем или иным эгрегором*.

И в этой исторически сложившейся в прошлом и действующей поныне системе взаимосвязей эгрегоров носителей

[2] Рост статистики заболеваемости опережает рождаемость: более 90 % новорождённых имеют ту или иную патологию, в том числе и дефективно-генетическую, а большинство из родившихся здоровыми — обречены заболеть в будущем либо в силу генетической предрасположенности к тем или иным болезням, либо под воздействием стрессов и плохой экологии; онкология распространяется такими темпами, что дело дошло до поражения плода в утробе матери; распространяется «эпидемия» бесплодия; порядка половины населения нуждается в той или иной помощи психолога или психиатра, что чревато массовым антисоциальным поведением множества несостоявшихся в качестве человеков особей биологического вида «Человек разумный» — вплоть до терроризма и умышленно организованных техногенных МЕГА-катастроф.

нечеловечных типов строя психики — наивысшим иерархическим статусом в силу наиболее широкого охвата сфер деятельности, обусловленного глобальным уровнем целеполагания, обладает именно эгрегор иудейско-еврейского идейного интернацизма и связанный с ним эгрегор биологического интернацизма «ЛГБТ»-сообщества[1], вследствие чего:

- нелояльность по отношению к алгоритмике этих эгрегоров в политике и в бизнесе **при нечеловечных типах строя психики** *бунтаря, не имеющего поддержки алгоритмики своих эгрегоров в соответствующих сферах деятельности*[2], — гарантия социальных неудач его самого и некоторой части его родных и близких (вплоть до биологически преждевременной смерти или гибели вплоть до уничтожения всего рода);
- а лояльность — обеспечивает процветание (карьеру, богатство и т.п.) соответственно уровню оценки «потребительной стоимости» данного индивида алгоритмикой эгрегоров еврейско-иудейского интернацизма и «ЛГБТ»-сообщества.

Но носители человечного типа строя психики во все эпохи и во всех народах были вне власти этой эгрегориальной системы, поскольку они — наместники Божии на Земле, живущие в соборности, пусть даже их соборность только один из многих сегментов ноосферы планеты и не самый многочисленный по составу поддерживающих его индивидов.

Изложенное в настоящем разделе — необходимый минимум для понимания истории становления многонационального СССР и его успехов: **Бог помогает большевикам…**

---

[1] Об «ЛГБТ»-сообществе — сообществе лесбиянок, геев, бисексуалов, трансгендеров (по первым буквам — ЛГБТ) см. Приложение 9 в настоящем томе.

[2] В том числе и потому, что в библейской культуре их алгоритмика в этих сферах деятельности во многом идентична алгоритмике иудейско-еврейского эгрегора в силу того, что поведенческие программы являются копиями их иудейских аналогов, но в версии «light»: т.е. с пониженной функциональностью — в частности, ослаблены возможности корпоративной деятельности в отсутствие прямого или опосредованного руководства ею представителей иудейско-еврейского эгрегора.

21.4. Национальная политика большевизма — формирование многонациональной человечности

21.4.1. Суть большевизма

Прежде всего необходимо пояснить термины.

Большевизм, как учит история КПСС[1], возник в 1903 г. на II съезде РСДРП как одна из партийных фракций — течение внутри партии, обособившееся от остальных фракций своим специфическим пониманием положения дел в стране и в мире, путей и способов достижений целей партии. Как утверждали его противники, большевики до 1917 г. никогда не представляли собой действительного большинства членов марксистской партии, и потому оппоненты большевиков в те годы всегда возражали против их самоназвания. Но такое мнение проистекало из непонимания разнородными меньшевиками и многими, считавшими себя большевиками, сути большевизма[2].

Большевизм — это не русская разновидность марксизма и не фракционная или партийная принадлежность. И уж совсем бессмысленен оборот «еврейский большевизм», употребляемый Гитлером в «Майн кампф», поскольку большевизм — смысл бытия Русской цивилизации, суть её духа, а не духа носителей доктрины библейского глобального рабовладения на расовой основе.

---

[1] В вузах СССР предмет «история КПСС» изучался на первом курсе, и был соответствующий учебник, который редактировали и переиздавали на протяжении нескольких десятилетий.

[2] Из бесед Ф.И. Чуева с В.М. Молотовым:

Ф.И. Чуев: «Зачем сняли название партии — большевистская?

— Правильно, конечно. Это же случайное название, ничего идейного в этом нет. Слово только и означает, что большинством голосов, большинством людей.

— Само звучание — большевик, это что-то сильное, могучее...

— А для беспартийных и за границей большевик что такое? Переведи с русского на какой-нибудь язык… Для старых большевиков особенно неприятно это дело…

23.11.1971» (Чуев Ф.И. Молотов. Полудержавный властелин. — М.: Олма-Пресс. 2002. — С. 397).

Большевизм существовал до марксизма, существовал в российском марксизме[3], как-то существует ныне. Будет он существовать и впредь, поскольку его носителем и выразителем является генетическое ядро Русской многонациональной цивилизации.

Как заявляли сами большевики — члены марксистской партии РСДРП (б), — именно они выражали в политике стратегические интересы трудового большинства населения многонациональной России, вследствие чего только они и имели право именоваться большевиками. Вне зависимости от того, насколько безошибочны большевики в выражении ими стратегических интересов трудового большинства, насколько само это большинство осознаёт свои стратегические интересы и ве́рно им в жизни, — **суть большевизма** не в численном превосходстве приверженцев неких идей над приверженцами других идей и бездумной толпой, а именно в этом:

Суть большевизма в искреннем стремлении выразить и воплотить в жизнь по совести долговременные стратегические интересы трудового большинства, желающего, чтобы никто не паразитировал на его труде и жизни. Иными словами, исторически реально в каждую эпоху суть большевизма — в деятельной поддержке переходного процесса от исторически сложившегося толпо-«элитаризма» к многонациональной человечности Земли будущей эры[2]. Суть большевизма в добросовестной работе на воплощение в жизнь идеалов неотмирной объективной справедливости.[3]

---

[3] См., в частности: А. Пыжиков. Корни сталинского большевизма. — М.: издательский дом «Аргументы недели». 2015. Одна из гиперссылок для чтения: http://www.rulit.me/books/korni-stalinskogo-bolshevizma-read-422203-1.html.

[2] Собственно в этом и состоит для Запада и его заправил суть «Русского вопроса» — как избавиться от генетического ядра Русской многонациональной цивилизации и несомого им явления, которое в XX веке получило название «большевизм». С другой стороны, на Руси неприятие идеалов большевизма всегда имело следствием измену и предательство.

[3] Соответственно, **меньшевизм** представляет собой противоположность большевизма, поскольку объективно выражает устремлённость к паразитизму на труде и жизни простонародья — большинства — всех возомнивших о своём «элитарном» статусе. Соответственно меньшевизм

21.4.2. Идеалы и их воплощение в жизнь: алгоритмика социальных преобразований

Однако *оглашение тех или иных идеалов само по себе* не ведёт к их автоматическому воплощению в жизнь ни мгновенно, ни в какие бы то ни было определённые либо не определённые сроки.

Причины этого в том, что жизнь общества в режиме, отличном от тех или иных идеалов (пусть даже и признаваемых его достаточно широкими слоями), объективно обусловлена статистикой нравственно-психологических типов, свойственных этому обществу, которые формируют психодинамику общества и выражаются в ней и в результатах её работы.

Образ жизни, — тот который есть, — представляет собой выражение нравственно обусловленной алгоритмики психики всех членов этого общества, той алгоритмики, которая реально действует, а не *той, которую люди приписывают сами себе в своих самооценках*[1]*; то же касается и верноподданных экспертных оценок состояния и перспектив общества, заказываемых всеми толпо-«элитарными» режимами*[2].

Эта обусловленность качества жизни психодинамикой, выражающей статистику нравов и этики, находит выражение в поговорке: «И рады бы в рай, да грехи не пускают».

Поэтому воплощение в жизнь любых идеалов требует изменения реальной статистики нравственно-психологических типов в

это всегда выражение склонности к фашизму того или иного толка. Марксизм в его чистом виде — это интернацистский меньшевизм.

[1] «Добрый человек из доброго сокровища сердца своего выносит доброе, а злой человек из злого сокровища сердца своего выносит злое, ибо от избытка сердца говорят уста его» (Лука, 6:45). Но то же самое касается и всей прочей деятельности — как индивидуальной, так и коллективной.

[2] Эксперты выдают оценки несостоятельные — либо вследствие своей неполноты (умолчаний о социально значимых явлениях), либо вследствие заведомой лживости, проистекающих из задачи «онаучить» политику режима (т.е. придать ей наукообразное обоснование и видимость жизненной состоятельности).

этом обществе. Поскольку нравственно-психологический тип (тип строя психики) личности во многом формируется исторически сложившейся культурой общества и его субкультурами на протяжении перехода от младенчества ко взрослости, а в толпо-«элитарных» культурах подавляющее большинство взрослых не способно к дальнейшему самообразованию и самовоспитанию в силу угнетения и извращения процесса их личностного становления в детстве и в юности (а в ряде случаев — со времени, предшествующего зачатию[1]), то изменение статистики требует *изменения культуры (рассматриваемой как информационно-алгоритмическая система),* вбирающей в себя множество личностей. Иными словами задача приведения свойственной обществу статистики нравственно-психологических типов в соответствие тем или иным идеалами требует соответствующей политики, т.е. осмысленных действий — как государственности, так и заинтересованной политически активной общественности.

И только в результате такого рода осмысленных целенаправленных действий, если они находят отклик в жизни, — в обществе может возникнуть спустя некоторое время статистика нравственно-психологических типов, которая породит образ жизни общества, выражающий ранее провозглашённые определённые идеалы.

Сказанное касается воплощения в жизнь общества любых *идеалов (целей политики):* как идеалов свободной жизни всех в Царствии Божием на Земле, так и «идеалов» того или иного рабовладения, осуществляемого теми или иными способами каким-либо меньшинством в отношении большинства в национальных, региональных, глобальных масштабах. И как заметил в своих записках римский император-философ Марк Авре-

[1] Поскольку в толпо-«элитарных» культурах создаются условия, работающие на обеспечение стабильности толпо-«элитаризма» в преемственности поколений: см. четыре условия, обеспечивающие эксплуатацию «человека человеком» (раздел 20.2 в настоящем томе), и три принципа, на которых строится система образования для рабов в толпо-«элитарных» культурах (раздел 19.3.1 — том 5, либо раздел 10.6.4 — том 3 настоящего курса).

лий (121 — 180 гг., император со 161 г.), «безумие думать, что злые не творят зла».

Любой образ жизни общества представляет собой выражение исторически сложившейся статистики нравственно-психологических типов, свойственной этому обществу.

Переход к любому иному образу жизни возможен только как результат соответствующего изменения этой статистики вследствие целенаправленных волевых усилий *расширяющегося* множества людей — приверженцев этого образа жизни.

Общая алгоритмика осуществления такого рода изменения статистики нравственно психологических типов в обществе включает в себя действия, относимые ко всем шести приоритетами обобщённых средств управления / оружия[1] и достигает успеха, если опирается на объективные закономерности всех шести групп, которым подчинена жизнь индивидов, семей, социальных групп, культурно своеобразных обществ и человечества в целом. Конкретно же алгоритмика преобразований включает в себя:

- пропаганду в обществе определённых идеалов, которые, однако, в толпо-«элитарных» обществах вовсе не обязательно совпадают с действительными намерениями концептуально властных зачинателей социальных преобразований[2] (в толпо-«элитарных» культурах скрыть действительные намерения, возможно неприемлемые для общества, за приемлемыми

[1] Об обобщённых средствах управления / оружия см. раздел 8.5 настоящего курса (том 2).

[2] В данном контексте смысл термина «социальные преобразования» подразумевает любой из двух вариантов: либо эволюцию исторически сложившегося образа жизни в ходе реформ, либо революцию, уничтожающую исторически сложившийся образ жизни и обязывающую к построению почти с нуля нового образа жизни. И эволюция, и революция могут в общем случае рассмотрения быть осуществлены с целью развития либо с целью обеспечения деградации культурно своеобразного общества.

для него провозглашаемыми идеалами-лозунгами — задача идеологической власти[1]);

- ДЕЙСТВИЯ МНОЖЕСТВА ЛЮДЕЙ, НАПРАВЛЕННЫЕ НА ПРИВЕДЕНИЕ СОБСТВЕННОЙ ПСИХИКИ КАЖДОГО ИЗ НИХ В СООТВЕТСТВИЕ С ПРОВОЗГЛАШАЕМЫМИ ИДЕАЛАМИ, — **это главное, поскольку из этого проистекает ещё более важное — ВОСПИТАНИЕ ПОДРАСТАЮЩИХ ПОКОЛЕНИЙ В СООТВЕТСТВИИ С ЭТИМИ ИДЕАЛАМИ**;
- пропаганду методов, которые гарантируют (либо **якобы гарантируют** — в случае толпо-«элитаризма») воплощение пропагандируемых идеалов в жизнь, а фактически — *пропаганду реорганизации общественных институтов так, чтобы их деятельность* ***автоматически*** *вела к осуществлению действительных (в условиях толпо-«элитаризма» вовсе не обязательно публично декларируемых) намерений концептуально властных зачинателей реформ;*
- реорганизация и создание с нуля недостающих общественных институтов в соответствии с этими намерениями;
- действия реорганизованных и созданных с нуля общественных институтов, направленные на воплощение этих намерений в жизнь;
- защиту соответствующей политики и её деятелей от политики и стихийного саботажа идейно убеждёнными противниками этих намерений[2] и их *пособниками, чьё противодействие по-*

[1] Функция *идеологической власти* — облечь порабощающую по своему характеру концепцию в такие идеологические формы, в которых она предстала бы во мнении людей благообразной и потому приемлемой, в которых концепция не вызвала бы отторжения, а тем более — целенаправленного активного противодействия внедрению концепции в управленческую практику вплоть до выработки и воплощения в жизнь альтернативной ей концепции. Соответственно этой функции идеологическая власть — неотъемлемый атрибут толпо-«элитарных» культур. Она не нужна, если действительные намерения носителей концептуальной власти и их умолчания совпадают с открыто пропагандируемыми идеалами. Более обстоятельно см. раздел 8.5 (том 2 настоящего курса).

[2] А так же и саботажа действительными приверженцами провозглашённых идеалов: в случае, если пропагандируемые идеалы не совпадают с действительными намерениями зачинателей реформ, то деятель-

литике может носить более или менее не осознаваемый ими характер, поскольку проистекает из автоматизмов их бессознательных уровней психики. В каких-то случаях защита политики и политических активистов может выражаться в целенаправленном уничтожении идейно убеждённых носителей иных идеалов и их пособников — как сознательных, так и действующих на основе автоматизмов бессознательных уровней психики; в более мягких вариантах им могут быть запрещены те или иные виды деятельности или они могут изолироваться от общества на более или менее продолжительное время либо высылаться за границу.

21.4.3. Национальная политика в СССР: достижения и упущения

Примерно так, как было представлено в разделе 21.4.2, хотя и в другой терминологии, понимали задачу строительства коммунизма большевики после взятия в свои руки государственной власти. Чтобы не быть голословными, приведём в этой связи мнение В.И. Ленина:

«“Россия не достигла той высоты развития производительных сил[1], при которой возможен социализм”. С этим положением все

ность, направленная на воплощение в жизнь провозглашённых идеалов, представляет собой саботаж и вредительство по отношению к деятельности, направленной на воплощение в жизнь оставшихся в умолчаниях действительных намерений.

[1] **Производительные силы,** система субъективных (человек) и вещественных элементов, осуществляющих "обмен веществ" между человеком и природой в процессе общественного производства. П. с. выражают активное отношение людей к природе, заключающееся в материальном и духовном освоении и развитии её богатств, в ходе которого воспроизводятся условия существования человека и происходит убыстряющийся в рамках сменяющихся общественно-экономических формаций процесс становления и развития самого человека. П. с. образуют ведущую сторону способа производства, основу развития общества. Каждой ступени развития П. с. соответствуют определённые производственные отношения, выступающие в качестве общественной формы их движения. В процессе своего развития П. с. приходят в противоречие с существующими производственными отношениями. Из стимулирующих форм развития П. с. эти отношения превращаются в их оковы. Тогда в условиях антагони-

герои II Интернационала, и в том числе, конечно Суханов[1], носятся, поистине, как с писаной торбой[2]. Это бесспорное положение они пережёвывают на тысячу ладов, и им кажется, что оно является решающим для оценки нашей революции.

(...)

Если для создания социализма требуется определённый уровень культуры (хотя никто не может сказать, каков именно этот определённый «уровень культуры», ибо он различен в каждом из западноевропейских государств), то почему нам нельзя начать с начала с завоевания революционным путём предпосылок для этого определённого уровня, а *потом* уже, на основе рабоче-крестьянской власти и советского строя, двинуться догонять другие народы.

(...)

Для создания социализма, говорите вы, требуется цивилизованность. Очень хорошо. Ну, а почему мы не могли сначала создать такие предпосылки цивилизованности у себя, как изгнание помещиков и изгнание российских капиталистов, а потом уже начать движение к социализму? В каких книжках прочитали вы,

---

стических формаций (имеются ввиду конфликты классов в толпо-«элитарных» культура: наше пояснение при цитировании) наступает эпоха социальной революции, происходит переворот в экономической структуре общества, в юридической и политической надстройке. Главная П. с. общества — это сами люди, участники общественного производства — рабочие, трудящиеся массы (см. К. Маркс и Ф. Энгельс, т. 46, ч. 1, с. 403; В.И. Ленин, Полное собрание соч., 5 изд., т. 38, с. 359) (http://slovari.yandex.ru/~книги/БСЭ/Производительные силы/).

[1] Николай Николаевич Суханов (настоящая фамилия — Гиммер) (1882 — 1940), экономист, меньшевик, с 1930 г. неоднократно репрессировался, в 1940 г. расстрелян. Автор книги «Записки о революции».

[2] Это — ленинская отсылка к народной поговорке «носится, как дурень с писаной торбой». — Наше пояснение при цитировании для несведущих в русской культуре прошлых эпох. Торба — сумка, писаная — расписная, т.е. разукрашенная рисунками, узорами. В нашу эпоху это — оценка невольников «гламура».

что подобные видоизменения обычного исторического порядка недопустимы или невозможны?

Помнится, Наполеон писал: «On s'engage et puis... on voit». В вольном русском переводе это значит: «Сначала надо ввязаться в серьёзный бой, а там уж видно будет». Вот и мы ввязались сначала в октябре 1917 года в серьёзный бой, а там уже увидели такие детали развития (с точки зрения мировой истории это, несомненно, детали), как Брестский мир или нэп и т.п. И в настоящем нет сомнения, что в основном мы одержали победу»[1].

В описанной выше алгоритмике преобразований общественной жизни значимо то, что пропагандируемые идеалы, **во-первых**, не всегда совпадают с действительными намерениями, и, **во-вторых**, социолого-экономическая теория (если она наличествует), которая заявляет о своей направленности на воплощение в жизнь пропагандируемых идеалов, вовсе не обязательно выражает алгоритмику, ведущую к их воплощению в жизнь (именно это имело и имеет место в случае попыток опереться на марксизм в деле строительства социализма и коммунизма).

Элементы описанной выше *алгоритмики управления воплощением действительных намерений* (или пропагандируемых идеалов) в жизнь можно выявить как в процессе становления Советской власти, так и в процессе становления буржуазно-либеральной политической системы в постсоветской России. Разница только в том, что:

- Во-первых,
  - ***большевики*** обуславливали идеал действительной свободы личности в обществе ликвидацией эксплуатации «человека человеком»,
  - а ***буржуазные либералы*** эксплуатацию «человека человеком» по умолчанию включают в понятие «свободы личности» и «прав человека», отрицая сам факт наличия в либеральном обществе этого социального порока.

[1] В.И. Ленин. «О нашей революции (По поводу записок Н. Суханова)», ПСС, изд. 5, т. 45, с. 378 — 382; статья продиктована В.И. Лениным 16, 17 января 1923 г.

- Во-вторых,
  - ***большевики*** в меру своего понимания общества и сути марксизма честно работали на воплощение этого идеала в жизнь, **создавая условия для личностного развития новых поколений**, но не достигли в этом деле успеха в силу ряда причин[1],
  - а ***буржуазные либералы*** работают на то, чтобы эксплуатация большинства либерально-буржуазным или иным меньшинством никогда не была бы изжита и с этой целью **создают условия для личностной деградации новых поколений**, и *пока успешны в деле воспроизводства системы эксплуатации «человека человеком»; и их культ толерантности — это требование к эксплуатируемым принимать как должное эксплуатацию «человека человеком» под предлогом, что эксплуататоры — «иные» и имеют право быть «самими собой», а их за эту «особость» всем остальным дóлжно уважать.*

И.В. Сталин именно об этом различии в понимании *действительной свободы личности* и «свободы» личности в её либерально-буржуазном, марксистско-троцкистском и прочих фашистских извращениях высказался вполне определённо:

«Мне трудно представить себе, какая может быть “личная свобода” у безработного[2], который ходит голодным и не находит

[1] Главные причины:

- марксизм только декларировал эти идеалы, но его хозяева намеревались построить систему «идеального рабовладения», в которой рабы убеждены в своей свободе;
- большевики не смогли размежеваться на уровне социально-экономической теории, её понятийного аппарата, с идейными приверженцами концепции идеального рабовладения (марксистами-троцкистами).

В силу этих причин управление в СССР изначально было внутренне конфликтным (большевизм — «мраксизм»), иначе говоря — концептуально не определённым. Это всё проявилось в системе образования, что было показано в разделе 19.3.1 (том 5 настоящего курса). В итоге в 1991 г. этот конфликт управлений разрешился в пользу третьей силы — буржуазных либералов-глобалистов.

[2] По отношению к постсоветской России это касается «свободы бомжей», которых политическая практика буржуазного либерализма опусти-

применения своего труда. **Настоящая свобода имеется только там, где уничтожена эксплуатация, где нет угнетения одних людей другими, где нет безработицы и нищенства, где человек не дрожит за то, что завтра может потерять работу, жилище, хлеб. Только в таком обществе возможна настоящая, а не бумажная, личная и всякая другая свобода**» (выделено нами жирным при цитировании).[1]

Ну и какие могут быть возражения против этого мнения И.В. Сталина в условиях господства над постсоветской Россией *тоталитарной тирании* транснациональной ростовщической корпорации, по отношению к которой всё население страны — заложники, невольники, рабы, а «элита», в том числе депутатско-чинвоный корпус, — продажные холопы и «идейные» холуи?

И хотя в СССР идеал искоренения эксплуатации «человека человеком» выражался в идеологии материалистического атеизма «мраксизма», но именно этот идеал выражает и *суть Откровений Единого Завета,* данных людям в разные эпохи через Моисея, Христа, Мухаммада, *от которой однако исторически реальные иудаизм, христианство и ислам отказались*[2]. И в этом — ответ на вопрос, почему жизненно оправдана фраза И.В. Сталина «Бог помогает большевикам».

Кроме того, для лучшего понимания советского прошлого теми, кто не имеет личных воспоминаний о нём[3] и о *«научном коммунизме» в его марксистско-ленинской версии,* необходимо пояснить ещё некоторые обстоятельства. Если на Западе слова «со-

---

ла по социальной иерархии до уровня «отбросов общества».

[1] Из беседы с председателем газетного объединения Роем Говардом 1 марта 1936 г.: И.В. Сталин. Сочинения. Т. 14. — Москва: Писатель. 1997. — С. 110.

[2] См. работы ВП СССР «К Богодержавию…», «Краткий курс…», «“Мастер и Маргарита”: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры», а также Приложение 1 (том 2 настоящего курса), Приложение 3 (том 3 настоящего курса).

[3] В этой связи полезно также прочитать книгу, которая описывает жизнь в позднем СССР: Ю.И.Мухин. «СССР — потерянный рай». — М.: Яуза-пресс. 2009.

циализм» и «коммунизм» были синонимами, то в СССР они обозначали две последовательные фазы строительства полноценного человеческого общества, в котором нет места эксплуатации «человека человеком» и потому все свободны.

Первая фаза называлась **«социализм»** и предполагала реализацию принципа *«от каждого по способностям — каждому по труду»*.

Вторая фаза называлась **«коммунизм»** и предполагала реализацию принципа *«от каждого по способности — каждому по потребности»* на основе развития производства и построения соответствующей культуры, обеспечивающей всестороннее и полное личностное развитие членов коммунистического общества.

Первая фаза, морально обязывая граждан трудиться по способности, предполагала ограничение потребления благ населением платёжеспособностью членов общества и их семей (оплата «по труду») и, соответственно, — сохранение товарного производства и денежного обращения. При этом все возможности получения доходов гражданами разделялись на трудовые (получаемые в результате трудовой деятельности — зарплаты, пенсии, стипендии) и нетрудовые (мошенничество, воровство, грабежи, разбой, хищения, эксплуатация чужого труда в прямой или опосредованной форме и т.п.). Кроме того, труженики, дети, старики и инвалиды вне зависимости от своего участия в общественном объединении труда имели право на пользование общественными фондами потребления[1], пример чего с пояснениями был представлен ранее в разделе 20.2 (том 5 настоящего курса).

Получение нетрудовых доходов порицалось как общественной моралью, так и государственной идеологией, а во многих случаях оно в СССР было составом преступления

[1] Общественные фонды потребления — блага, предоставляемые гражданам СССР бесплатно или на основе частичной оплаты, по потребности, но в пределах возможностей экономики. Считалось, что в процессе развития социализма цены должны снижаться, а доля потребления из общественных фондов должна нарастать, и с переходом к коммунизму общественные фонды потребления должны стать единственным источником удовлетворения потребностей людей, полностью вытеснив сферу торговли из жизни общества.

со всеми последствиями, проистекающими из такой юридической квалификации ряда деяний[1]**.**

Одно из определений капитала в марксизме: капитал это — «самовозрастающая стоимость»[2], а деньги — первичная форма, в которой всякий капитал появляется на исторической арене (в том смысле, что обретение капитала в его вещественной форме или информационно-алгоритмической требует денег на покупку в готовом виде либо инвестиций в производство соответствующих объектов). И трансформация даже законно полученных денежных сумм в капитал на основе принципа частной собственности и получение доходов от капитала рассматривалось в СССР как преступление, а доходы от эксплуатации капитала как «самовозрастающей стоимости» квалифицировались как нетрудовые. Вследствие этого на протяжении всей Советской эпохи (за исключением непродолжительного периода НЭПа) частная собственность на *капитал, представленный в любой форме,* была под юридическим запретом[3].

---

[1] Именно это обстоятельство дало основание к тому, чтобы упрекнуть диссидентов-антисоветчиков и «правозащитников» либерал-буржуинского толка в том, что в СССР у них был не идейный конфликт с КГБ (на который официально возлагалась задача защиты социализма — конституционного строя СССР и Советской государственности), а меркантильный конфликт с ОБХСС (подразделение МВД — Отдел по борьбе с хищениями социалистической собственности). Т.е. конфликт был не по поводу принуждения диссидентов и прочих граждан тоталитарным государством к нарушению требований совести, а по поводу притязаний диссидентов-антисоветчиков и «правозащитников», их почитателей и кукловодов на право получать нетрудовые доходы и быть эксплуататорами остального общества. **Право буржуазной олигархии на эксплуатацию остального общества — главное умолчание либеральной идеологии.**

[2] К. Маркс. Капитал. Т. 3, гл. 24.

[3] Однако в этом запрете была «дырка», существовавшая на протяжении нескольких десятилетий ещё с довоенных времён, — платежи процентов по вкладам населения в сберегательные кассы. При этом было средство легализации частных капиталов — сберегательные книжки на предъявителя. Для того, чтобы её оформить, можно было договориться с пьяньчужкой у магазина-гастронома, поскольку для открытия счёта требовался паспорт, а потом все операции по вкладу можно было совершать анонимно по предъявлении сберкнижки без предъявления паспорта или

Соответственно и основной экономический закон социализма в представлении большевиков отличен от основного экономического закона капитализма. И.В. Сталин сформулировал их так:

Основной экономический закон капитализма: «... обеспечение максимальной капиталистической прибыли путём эксплуатации, разорения и обнищания большинства населения данной страны, путём закабаления и систематического ограбления народов других стран, особенно отсталых стран, наконец, путём войн и милитаризации народного хозяйства, используемых для обеспечения наивысших прибылей»[1].

Основной экономический закон социализма: «... обеспечение максимального удовлетворения постоянно растущих материальных и культурных потребностей всего общества путём непрерывного роста и совершенствования социалистического производства на базе высшей техники.

Следовательно: вместо обеспечения максимальных прибылей, — обеспечение максимального удовлетворения материальных и культурных потребностей общества; вместо развития производства с перерывами от подъёма к кризису и от кризиса к подъёму, — непрерывный рост производства; вместо периодиче-

---

иных документов, удостоверяющих личность.

В начале 1980-х гг. порядка 40 % семей в СССР вообще не имело сберегательных книжек. Но благодаря этому средству легализации частных капиталов порядка 90 % вкладов населения были сосредоточены менее, чем на 3 % сберегательных книжек, и бóльшая часть из этих 3 % вкладов были вклады на предъявителя. Когда КГБ или МВД выявляли какого-нибудь подпольного советского миллионера, то кроме золота и прочих вещественных драгоценностей у него обычно находили целую «библиотеку» сберегательных книжек на предъявителя, совокупная сумма вкладов на которых подчас превосходила несколько миллионов рублей (при том, что большинство населения в первую половину 1960-х гг. получало зарплату в пределах 100 рублей, а в 1970-е гг. — в пределах 140 рублей). Владельцы этих денег и были той социальной группой, которая больше всех и желала реставрации капитализма в СССР, и только потом к ним присоединились «кооператоры» первой волны.

[1] И.В. Сталин. Экономические проблемы социализма в СССР. — Сочинения. Т. 16. — М.: Писатель. 1997. — С. 181.

ских перерывов в развитии техники, сопровождающихся разрушением производительных сил общества, — непрерывное совершенствование производства на базе высшей техники.

Говорят, что основным экономическим законом социализма является закон планомерного, пропорционального развития народного хозяйства. Это неверно. Планомерное развитие народного хозяйства, а значит, и планирование народного хозяйства, являющееся более или менее верным отражением этого закона, сами по себе ничего не могут дать, если неизвестно, во имя какой задачи совершается плановое развитие народного хозяйства, или, если задача неясна. Закон планомерного развития народного хозяйства может дать должный эффект лишь в том случае, если имеется задача, во имя осуществления которой совершается плановое развитие народного хозяйства. Эту задачу не может дать сам закон планомерного развития народного хозяйства. Её тем более не может дать планирование народного хозяйства. Эта задача содержится в основном экономическом законе социализма в виде его требований, изложенных выше. Поэтому действия закона планомерного развития народного хозяйства могут получить полный простор лишь в том случае, если они опираются на основной экономический закон социализма[1].

---

[1] Всё, что сказал И.В.Сталин в этом абзаце, справедливо: неопределённость целей исключает возможность управления. Всё в полном соответствии с ДОТУ, хотя высказано в терминологии марксизма и конкретно применительно к задаче управления народным хозяйством *по полной функции*.

Однако проблемы были в том, что хотя в учебниках политэкономии социализма в СССР на протяжении десятилетий слова «закон планомерного и пропорционального развития» были, но учебники не давали ничего для того, чтобы эти слова в миропонимании читателей связывались с межотраслевыми балансами, какой ни на есть методологией планирования и практикой государственного управления хозяйством страны. Эта особенность советского образования в области политэкономии была одним из факторов, обеспечивавших неподконтрольность политики партийно-советского режима обществу и некомпетентность подавляющего большинства представителей самого́ режима в деле управления народ-

Что касается планирования народного хозяйства, то оно может добиться положительных результатов лишь при соблюдении двух условий: а) если оно правильно отражает требования закона планомерного развития народного хозяйства, б) если оно сообразуется во всем с требованиями основного экономического закона социализма»[1].

Если же говорить о планомерности и пропорциональности развития народного хозяйства, то это подразумевает управление межотраслевыми и межрегиональными балансами в хронологической преемственности плановых периодов в соответствии с основным экономическим законом социализма[2]. При этом в практике хозяйственной деятельности финансовая устойчивость предприятий в отраслях и регионах должна обеспечиваться за счёт соответствующей настройки алгоритмики распределения налогов, дотаций, субсидий.

Т.е. уклонение системы планирования от основного экономического закона социализма и её собственные ошибки в методологии планирования — главный источник экономических проблем в деле социалистического и коммунистического строительства.

Вторая фаза предполагала бесплатное предоставление всех благ всем членам коммунистического общества без каких-либо ограничений, налагаемых на них в прямой или опосредованной форме извне обществом, т.е. — предоставление благ по потребностям, которые могут быть ограничены только нравственностью самого человека[3]. Средствами удовлетворения индивидуальных и

ным хозяйством, финансами и внешнеэкономической деятельностью.

[1] И.В. Сталин. Экономические проблемы социализма в СССР. — Сочинения. Т. 16. — М.: Писатель. 1997. — С. 182, 183.

[2] Об этом см. упоминавшуюся ранее монографию: Величко М.В, Ефимов В.А., Зазнобин В.М. «Экономика инновационного развития. Управленческие основы экономической теории».

[3] Утверждение, что *все потребности людей гарантированно будут удовлетворяться в полном объёме,* вызывало у многих непонимание и возражения в стиле: как же — все захотят дворцы и яхты, роскошные лимузины, а где это всё на Земле поместится, даже если всё это можно будет произвести? Кроме того, содержание дворцов и яхт подразумевает

коллективных потребностей людей должны были выступать Природа и народное хозяйство, находящиеся в общенародной собственности. Труд должен был стать свободным и превратиться в первейшую жизненную потребность, поскольку именно в труде, а не в безделье и праздной болтовне реализуется творческий потенциал личности, и в его результатах труженик обретает общественное признание. В экономике коммунизма все работают по способности, и при этом, как предполагалось, осуществляется учёт трудозатрат в их натуральной форме (в «человеко-часах») во всех отраслях, учёт производимой и потребляемой продукции (в натуральной форме, т.е. по номенклатуре и стандартам), вследствие чего денежное обращение, должно было уйти в прошлое за ненадобностью[1].

наличие постоянного штата обслуживающего персонала — по сути домашней прислуги.

Возражение в том смысле, что нравственность и этика коммунистического общества не будет требовать дворцов и яхт, домашней прислуги и т.п., что свойственно образу жизни «элиты» капиталистических, феодальных и рабовладельческих формаций, не принималось под тем предлогом, что людей, дескать, не переделать либо это будет очень не скоро, а пока, чтобы «хорошо жить», надо пробиваться в «элиту», а в коммунистическую пропаганду пусть верят наивные дураки…

[1] При этом вопрос о метрологической несостоятельности трудовой теории стоимости, лежащей в основе политэкономии марксизма, перед марксистами не вставал, даже после публикации «Экономических проблем социализма в СССР», где И.В. Сталин прямо указал на эту проблему: т.е. если трудозатраты на рытьё канавы землекопами могут быть оценены в «человеко-часах», то как в «человеко-часах» оценить трудозатраты на доказательство теоремы в математике или на создание теории в любой отрасли науки? — ведь одному, чтобы доказать теорему (например Пифагора), потребуется несколько минут, а кто-то другой не сможет доказать без подсказок со стороны и за долгие десятилетия жизни. И тем более как быть с трудозатратами в искусстве (это тоже отрасль экономики, формирующая эстетику нашей среды обитания и воспитывающая людей), не говоря уж о том, что качество художественных произведений не поддаётся стандартизации и номенклатурному учёту потому, что два автомобиля определённой марки это — одно произведение инженерного искусства, но два полноценных автомобиля; Джоконда уникальна, но её репродукции и копии не обладают полнотой качеств оригинала; несколько фильмокопий всё же — один и тот же фильм, а не несколько

Введение экономики СССР в последние годы жизни И.В. Сталина в режим планомерного снижения цен по мере роста производства и удовлетворения потребностей людей — стало одним из инструментов искоренения эксплуатации «человека человеком», поскольку блокировало такой фактор обворовывания большинства паразитическими меньшинствами как инфляция (потеря деньгами покупательной способности), позволяющей обогащаться тому меньшинству, чьи доходы растут быстрее темпов инфляции.

Таковы были представления об искоренении эксплуатации «человека человеком» в СССР.

Главная проблема в деле строительства социализма и перехода к коммунизму была в том, что марксистско-ленинская теория не обеспечивала решение этой глобально-политической задачи в силу своей метрологической, управленческой и психологической несостоятельности, обусловленных атеизмом и изначальной подконтрольностью марксизма заправилам библейского проекта порабощения человечества.

Вторая проблема была в том, что далеко не всем направленность развития общества, провозглашённая Советской властью, была по нраву, в том числе и далеко не всем из тех, кто пробился в высшие эшелоны партийной, государственной и хозяйственной

новых; «Чёрный квадрат» — для одних выдающееся иносказательно-философское произведение живописи, а для других — один из многих артефактов, которому место в музее истории психиатрии, а не в картинной галерее.

Соответственно непониманию проблематики обеспечения метрологической состоятельности управления не вставал вопрос и о сохранении в условиях коммунизма кредитно-финансовой системы как инструмента макроэкономического управления и статистического учёта предпочтений потребителей, обусловленных субъективизмом, не поддающимся стандартизации на основе некой номенклатуры. Эта проблематика освещена в уже упоминавшейся монографии: Величко М.В., Ефимов В.А., Зазнобин В.М. «Экономика инновационного развития. Управленческие основы экономической теории».

власти СССР — им хотелось стать буржуями или помещиками-крепостниками.

Третья проблема была в том, что изрядной доле населения было всё равно, какая власть, лишь бы на прилавках магазинов было всё, чего душа пожелает; и та власть лучше, — которая «прямо сейчас» обильнее завалит прилавки товарами[1], а что будет потом — не сейчас об этом думать: «будем решать проблемы по мере их поступления…»[2]. — Т.е. они относились к государству, в котором жили, по-скотски беззаботно, а не по-человечески *благонравно осмысленно,* поскольку были носителями скотской разновидности животного типа строя психики.

Но именно ориентация Советской власти на искоренение всякой эксплуатации «человека человеком» и определённые успе-

---

[1] А для изрядной доли населения тогда и сейчас лучше те претенденты на власть, которые прямо сейчас наобещают больше, чем их конкуренты и оппоненты.

Группа населения, принадлежащая этой субкультуре, в годы Великой Отечественной войны служила в вермахте обозниками, была полицаями и власовцами. Ныне она же охотно откликается на заявления о том, что если бы третий рейх победил Сталина, то сейчас бы они ели колбаски немецкого качества, пили бы прекрасное баварское пиво и ездили бы исключительно на «Мерседесах» и «БМВ». О том, что был план «Ост» геноцида населения СССР и эксплуатации его остатков и природных ресурсов, они не подозревают.

В XIX веке их предшественники сожалели о том, что Наполеон не смог победить Российскую империю, какой факт Ф.М. Достоевский отобразил в образе Смердякова в романе «Братья Карамазовы»: «*Я всю Россию ненавижу… В двенадцатом году было на Россию великое нашествие императора Наполеона французского первого, и хорошо, кабы нас тогда покорили эти самые французы, умная нация покорила бы весьма глупую-с и присоединила к себе. Совсем даже были бы другие порядки*».

О том, что после установления «других порядков», проявившие доказавшие делом свою глупость подлежат уничтожению за ненадобностью без каких-либо дискуссий с ними, смердяковы всех времён не подозревают.

[2] Но к решению проблем «по мере их поступления» такие человекообразные всякий раз оказываются не готовыми, поскольку для успешного решения необходимо заблаговременно выявлять назревающие проблемы и создавать предпосылки и средства для их разрешения.

хи в этом деле обеспечили советскому обществу, особенно в послевоенные времена, как относительно низкий уровень внутрисоциальной напряжённости вообще[1], так и практически полное отсутствие взаимной вражды представителей разных национальностей. В результате в СССР действительно формировалась новая историческая общность людей — советский народ, и она вовсе не была придумана, как то утверждал на Госсовете 27.12.2010 г. В.В. Путин[2]. Однако она не успела

---

[1] Но было одно исключение. *В послесталинские времена в особенности* — нарастала напряжённость в отношениях коммунистически ориентированной общественности и партийно-государственной «номенклатуры», которая после убийства И.В. Сталина взяла курс на реставрацию капитализма. Чтобы канализировать этот процесс, нейтрализовать его и придать социокультурной динамике желательную направленность, со второй половины 1950-х гг. при поддержке КГБ и спецслужб США в раскрутку пошло диссидентское движение пустобрехливой интеллигенции либерально-буржуазного толка. А вот прокоммунистическая оппозиция бюрократической номенклатуре в разных слоях общества «профилактировалась» тем же КГБ настолько быстро и жестоко, что она не успевала оформиться в сколь-нибудь организованное идейно-этическое течение в КПСС.

[2] На этом заседании Госсовета, посвящённом проблематике национальных взаимоотношений, В.В.Путин (тогда в ранге премьер-министра) высказал следующую оценку положения дел в стране:

«Конечно, нам должно быть стыдно за то, что сейчас происходит. Вы посмотрите, мы же все родом из недалёкого прошлого. Ведь в Советском Союзе не было таких проблем с межнациональными отношениями. Советской власти удалось создать обстановку межэтнического и межконфессионального мира. Не было таких проблем, где бы мы ни жили. (…)

Я недавно разговаривал с одним из своих товарищей. Он сейчас живёт и является гражданином одной из независимых республик. Мы вместе учились в университете. Он вспоминал, как он оказался в русской деревне и там заболел, его как родного выхаживали. Ничего подобного не было из того, что мы сейчас наблюдаем в стране. Почему? Тому есть несколько причин. И первая заключается в том, что советской власти удалось создать некую субстанцию, которая оказалась над межнациональными и межконфессиональными отношениями. **К сожалению, она была и носила идеологический характер. Это социалистическая идея**. **Даже придумали некую новую общность людей — советский народ.** А у нас такого нет сегодня. Мы говорим: россияне, российский народ. Но это

сформироваться к 1985 г.: в противном случае мы бы жили в процветающем СССР — лидере цивилизационного развития человечества, в силу чего стояла бы очередь иностранных государств на вступление в СССР и в них бы осуществлялись программы, направленные на бесконфликтную интеграцию в состав СССР.

Кроме того, необходимо понимать следующее. Союз Советских Социалистических Республик (СССР) *в период руководства партией и страной В.И. Лениным и после него И.В. Сталиным* от постсоветской России и прочих государств прошлого и настоящего отличался тем, что научно-методологической основой его внутренней и внешней политики была социолого-экономическая теория — марксизм-ленинизм. Наличие теории — даже при всех по-

---

пока не то. Мы с вами не смогли найти эквивалента того, что было в Советском Союзе изобретено. И я думаю, что нам искать-то далеко ходить не нужно. **Есть только одно, что может заменить то, что неплохо работало раньше, — это общероссийский патриотизм**. Просто мы с вами не используем его, не развиваем эту мысль, а подчас даже стесняемся её. А здесь нечего стесняться, этим гордиться нужно. **Нужно, чтобы каждый человек гордился своей страной и понимал, что от успеха всей страны зависит успех каждого и наоборот.** Но для того, чтобы это понимание пришло, над этим мы все должны работать» (Стенографический отчёт о совместном заседании Госсовета и Комиссии по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике. — Официальный сайт президента РФ: http://www.kremlin.ru/events/state-council/9913; все выделения текста жирным — наши при цитировании).

Этот фрагмент нуждается в комментариях:

- О том, что слово «патриотизм» наполняется разным смыслом представителями «элиты», представителями простонародной толпы и состоявшимися человеками, — было сказано ранее. В силу этого идея абстрактного «общероссийского патриотизма» в постсоветской России в принципе неработоспособна.
- В СССР государственная идея была для одних абстрактной — «социалистической» (сродни предлагаемому «общероссийскому патриотизму»), а для других — очень конкретной идей *справедливости, т.е. необратимого искоренения эксплуатации «человека человеком» во всех её проявлениях*. И именно вторая группа созидала СССР, но их предали горбачёвцы при деятельном соучастии и попустительстве КГБ СССР.

роках «мраксизма» — при её достаточно широком распространении через систему политического образования обеспечивало достаточно единообразное понимание целей государственной политики, путей и средств их достижения как в обществе, так и на всех уровнях и во всех ветвях «вертикали власти».

Соответственно этому системообразующему принципу государственности СССР соотнесение реальной жизни общества с теорией было нормой политической жизни страны *примерно в первые тридцать пять лет существования сначала Советской России, а потом СССР, т.е. в постреволюционную и в Сталинскую эпоху.*

Этим в послесталинские времена ни в СССР, ни в постсоветской России не занимается никто: ни политики персонально, ни политические партии, ни научно-исследовательские институты РАН, ни политико-социологические факультеты и кафедры вузов, ни журналистский корпус. Причины просты — нравственная ориентация на своекорыстие, а не на служение развитию общества, и скудоумие, не позволяющие понять роль теории как одного из факторов, обеспечивающих как эффективность государственного управления, так и консолидацию (единение) общества[1].

---

[1] См. рис. Рис. 13.1-1 (гл. 15 — том 5 настоящего курса, либо раздел 13.1 — том 4 настоящего курса).

См. также аналитическую записку ВП СССР «Два способа борьбы с “великодержавным пессимизмом”» из серии «О текущем моменте» № 3 (87), 2009 г. раздел 1 — «О недееспособности государственного аппарата Россионии». В нём приведено обращение на имя Д.А. Медведева в бытность его президентом РФ по вопросу несостоятельности научно-методологического обеспечения экономической политики России. На это обращение был получен ответ следующего содержания:

«Ваше обращение на имя Президента Российской Федерации получено и рассмотрено.

Информация принята к сведению.

Всего Вам доброго!

Главный советник департамента
письменных обращений граждан А. Киселёв».

Этот ответ показывает, что Д.А. Медведев не способен должным образом организовать работу собственной канцелярии, и потому не в состоянии руководить правительством или управлять государством: см. раздел

Поэтому отказ политической «элиты» страны в послесталинские и в постсоветские времена от власти над этим этапом полной функции управления — ещё один её порок.

Поскольку в марксизме образца 1917 г. не было ответов на все вопросы, которые вставали ходе социалистического строительства, то соотнесение действительности с теорией было стимулом к тому, чтобы теория развивалась в соответствии с потребностями решения конкретных задач общественного развития.

При этом шла борьба за истолкование неоднозначно понимаемой терминологии марксизма и его умолчаний либо в духе большевизма, либо в духе изначального марксистского интернацизма. **И в этом была главная проблема социалистического строительства в СССР, неразрешимая без выявления пороков «мраксизма» и замены его в политике иной — большевистской управленчески состоятельной теорией.**

Вопреки тому, как в послесталинские времена идеализировали и романтизировали белое движение, предавая забвению его преступно-бессмысленную жестокость, безжалостность и беспощадность, итоги гражданской войны показали, что идеал построения общества без эксплуатации «человека человеком» был принят основной массой населения бывшей Российской империи. И он был провозглашён Центральным Комитетом РКП (б) — ВКП (б) и Советской властью целью государственной политики, что обеспечило поддержку политики достаточно широкими слоями населения.

Кроме того — и это главное для понимания той эпохи — политика партии и государства в сталинские времена в действительно-

---

19.2 (том 5 настоящего курса) — вопрос о предназначении и правильной работе тех подразделений органов государственной власти, которые можно условно назвать «собственная его императорского величества канцелярия».

А при ином отношении к служению народу с марта 2009 г. по настоящее время (2016 г.) вполне можно было решить проблему несостоятельности научно-методологического обеспечения государственного управления и ввести экономику страны в режим инновационного развития и гарантированного удовлетворения потребностей людей и политики государства.

сти была направлена на воплощение этого идеала в жизнь и на решение соответствующих задач развития культуры путём личностного развития людей и раскрепощения их творческого потенциала, насколько это позволял марксизм. И это находило своё практическое выражение в том, что качество жизни подавляющего большинства населения росло год от года. То, что этот идеал был поддержан подавляющим большинством населения страны его практической деятельностью, на протяжении нескольких десятилетий выражалось в успехах СССР в деле общекультурного и экономического развития. И этот идеал ликвидации системы эксплуатации «человека человеком» находил своё достаточно адекватное выражение и в документах партии большевиков, и в документах государства, касающихся в том числе и политики в области национальных взаимоотношений.

К этим документам и обратимся. XVI съезд ВКП (б), состоявшийся 26 июня — 16 июля 1930 г. в Москве, рассматривал среди всего прочего[1] и проблематику национальных взаимоотношений в СССР с целью выработки «национальной политики» в ходе осуществлявшегося социалистического строительства.

«В чём состоит существо уклона к великорусскому шовинизму[2] в наших современных условиях?

[1] XVI съезд ВКП (б) принял решение о реконструкции всех отраслей народного хозяйства на основе новейшей техники, т.е. провозгласил курс на модернизацию страны с целью построения материально-технической базы социализма и **обеспечения полной экономической независимости СССР**. Он подтвердил курс на коллективизацию сельского хозяйства, что было обусловлено: во-первых, низкой товарной отдачей единоличных хозяйств в их большинстве, во-вторых, потребностью промышленности в трудовых ресурсах, которые можно было получить только за счёт роста сельскохозяйственного производства на основе роста производительности труда на селе и перетока экономически избыточного сельского населения (прежде всего молодёжи) в города — в промышленность и науку. Ещё раз напомним: вне сельского хозяйства может быть занято людей не больше, чем сельское хозяйство способно гарантированно обеспечивать продовольствием на протяжении многолетних сроков времени.

[2] А по сути речь идёт об угрозе великоросского национализма и возможности перерастания его в нацизм. — Наше замечание при цитировании.

Существо уклона к великорусскому шовинизму состоит в стремлении обойти национальные различия языка, культуры, быта; в стремлении подготовить ликвидацию национальных республик и областей; в стремлении подорвать принцип национального равноправия и развенчать политику партии по национализации[1] аппарата <государственного и партийного управления>, национализации прессы, школы и других государственных и общественных организаций[2].

Уклонисты этого типа исходят при этом из того, что так как при победе социализма нации должны слиться воедино, а их национальные языки должны превратиться в единый общий язык, то пришла пора для того, чтобы ликвидировать национальные различия и отказаться от политики поддержки развития национальной культуры ранее угнетённых народов.

Они ссылаются при этом на Ленина, неправильно цитируя его, а иногда прямо искажая и клевеща на Ленина.

«**Шовинизм** (франц. chauvinisme), крайняя форма национализма, проповедь национальной исключительности; противопоставление интересов одной нации интересам всех других наций, распространение национального чванства, разжигание национальной вражды и ненависти. Термин “Ш.” появился во Франции [в 1831 в комедии братьев И. и Т. Коньяр “Трёхцветная кокарда”; одним из героев был агрессивно-воинственный новобранец Никола Шовен; считается, что прообразом этого персонажа была реальная личность — ветеран наполеоновских войн Н. Шовен (N. Chauvin), воспитанный в духе преклонения перед императором — создателем “величия” Франции]. Словом “Ш.” стали обозначать различные проявления националистического экстремизма» (Большая советская энциклопедия).

[1] В данном контексте «национализация» означает комплектацию называемых далее сфер деятельности в национальных республиках СССР кадрами их коренных национальностей. — Наше пояснение по контексту при цитировании.

[2] В наши дни оно состоит в том, что для националистов-великороссов все кровно-невеликороссы — просто «чурки», и при этом у самих великоросских расистов-националистов за душой нет ничего, кроме мифа о великих предках, самодовольства, невежества и управленческой несостоятельности.

Ленин сказал, что в социализме сольются интересы национальностей в одно целое, — не следует ли из этого, что пора покончить с национальными республиками и областями в интересах... интернационализма? Ленин сказал в 1913 году в полемике с бундовцами, что лозунг национальной культуры есть буржуазный лозунг,— не следует ли из этого, что пора покончить с национальной культурой народов СССР в интересах... интернационализма?

Ленин сказал, что национальный гнёт и национальные перегородки уничтожаются при социализме, — не следует ли из этого, что пора покончить с политикой учёта национальных особенностей народов СССР и перейти на политику ассимиляции в интересах... интернационализма? И так далее и тому подобное.[1]

Не может быть сомнения, что этот уклон в национальном вопросе, прикрываемый к тому же маской интернационализма и именем Ленина, является самым утончённым и потому самым опасным видом великорусского национализма[2].

---

[1] Этот и предшествующий абзац — к вопросу о необходимости защиты социализма и национальных культур от интернацизма в формах «интернационализма». — Наше замечание при цитировании.

[2] Эта фраза требует продолжения: ... *которым манипулирует глобальный ветхозаветно-талмудический интернацизм.* — Наше замечание при цитировании.

И именно за то, что «великорусские» националисты всегда оказывались *тупым* инструментом в руках интернацистов (по причине отсутствия у националистов собственного проекта глобализации), большевизм их никогда не поддерживал, а они всегда были против большевизма. В эпоху И.В. Сталина «великорусских» националистов (в том числе и «государственников») поэтому и подавляли, хотя внятно в терминах марксизма объяснить им «за что?» — было невозможно, поскольку в марксизме не было понятия «интернацизм».

Но и в других странах местный национализм (шовинизм) всегда оказывается подчинённым интернацизму библейской концепции порабощения человечества от имени Бога, наиболее ярким примером чему стал гитлеризм, хотя *обращение к теме его связей с сионизмом признаётся «неполиткорректным», а в ряде случаев и уголовно наказуемым*. Причина подчинённости всевозможных национализмов интернацизму проста:

Во-первых, Ленин никогда не говорил, что национальные различия должны исчезнуть, а национальные языки должны слиться в один общий язык в пределах одного государства, **до победы** социализма **во всемирном масштабе**. Ленин, наоборот, говорил нечто прямо противоположное, а именно, что "национальные и государственные **различия** между народами и странами... будут **держаться ещё очень и очень долго** даже **после** осуществления диктатуры пролетариата во **всемирном** масштабе"[1] (т. XXV, стр. 227).

Как можно ссылаться на Ленина, забывая об этом основном его указании?

Правда, один из бывших марксистов, а ныне ренегат и реформист, г. Каутский утверждает нечто прямо противоположное тому, чему учит нас Ленин. Он утверждает, вопреки Ленину, что победа пролетарской революции в австро-германском объединённом государстве в середине прошлого столетия привела бы к образованию **одного общего** немецкого языка и к **онемечению** чехов, так как "одна лишь сила освободившегося от пут обмена, одна лишь сила современной культуры, которую несли с собой немцы, без всякой насильственной германизации **превратила бы в немцев отсталых чешских мелких буржуа, крестьян и пролетариев, которым ничего не могла дать их захудалая нацио-**

библейский интернацизм осуществляет концепцию глобализации, а националисты — не имеют за душой концепций такого уровня, но при этом убеждены в своей «истинной элитарности».

[1] Весь текст в цитате выделен жирным самим И.В. Сталиным при публикации выступления.

нальность"[2] (см. предисловие к немецкому изданию "Революция и контрреволюция").

Понятно, что такая "концепция"[1] вполне гармонирует с социал-шовинизмом Каутского. С этими взглядами Каутского и боролся я в 1925 году в своём выступлении в Университете народов Востока. Но неужели для нас, для марксистов, желающих остаться до конца интернационалистами, может иметь какое-либо положительное значение эта антимарксистская болтовня зарвавшегося немецкого социал-шовиниста? Кто прав, Каутский или Ленин? Если прав Каутский, чем объяснить тогда тот факт, что такие сравнительно отсталые национальности, как белоруссы и украинцы, более близкие к великоруссам, чем чехи к немцам, не обрусели в результате победы пролетарской революции в СССР, а, наоборот, возродились и развились, как самостоятельные нации? Чем объяснить, что такие нации, как туркмены, киргизы, узбеки, таджики (не говоря уже о грузинах, армянах, азербайджанцах и т.д.), несмотря на свою отсталость, не только не обрусели в связи с победой социализма в СССР, а наоборот, возродились и развились в самостоятельные нации[2]? Не ясно ли, что наши уважаемые уклонисты, в погоне за показным интернацио-

[2] Это — тоже германский нацизм, но в версии несколько более «гуманной», чем гитлеровская либо высокоразвитая на протяжении нескольких веков англосаксонская версия нацизма, поскольку ориентируется на ассимиляцию «отсталых народов», а не на их полное уничтожение «за ненадобностью». Политика большевизма в сфере национальных взаимоотношений — качественно иная, что будет видно из дальнейшего повествования. — Наше замечание при цитировании.

[1] Это одно из немногих мест, где И.В. Сталин употребляет термин «концепция», причём берёт его в кавычки. И из общего контекста ясно, что И.В. Сталин, освещая проблематику национальных взаимоотношений в СССР, — сам концептуально властен; а К. Каутскому (1854, Прага — 1938, Амстердам) он в концептуальной властности отказывает, взяв слово «концепция» в кавычки. — Наше замечание при цитировании.

[2] В том смысле, как термин «нация» был определён И.В. Сталиным в работе «Марксизм и национальный вопрос». — Наше замечание при цитировании.

нализмом, попали в лапы каутскианского социал-шовинизма? Не ясно ли, что, ратуя за один общий язык в пределах одного государства, в пределах СССР, они добиваются по сути дела восстановления привилегий господствовавшего ранее языка, а именно — **великорусского языка**?

Где же тут интернационализм? **Во-вторых,** Ленин никогда не говорил, что уничтожение национального гнёта и слияние интересов национальностей в одно целое равносильно уничтожению национальных различий. Мы уничтожили национальный гнёт. Мы уничтожили национальные привилегии и установили национальное равноправие. Мы уничтожили государственные границы в старом смысле слова, пограничные столбы и таможенные преграды между национальностями СССР. Мы установили единство экономических и политических интересов народов СССР. Но значит ли это, что мы уничтожили тем самым национальные различия, национальные языки, культуру, быт и т.д.? Ясно, что не значит. Но если национальные различия, язык, культура, быт и т.д. остаются, не ясно ли, что требование уничтожения национальных республик и областей в данный исторический период является требованием реакционным, направленным против интересов диктатуры пролетариата? Понимают ли наши уклонисты, что уничтожить теперь национальные республики и области — это значит лишить миллионные массы народов СССР возможности получить образование на **родном** языке, лишить их возможности иметь школу, суд, администрацию, общественные и иные организации и учреждения на **родном** языке, лишить их возможности приобщиться к социалистическому строительству? Не ясно ли, что в погоне за показным интернационализмом наши уклонисты попали в лапы реакционных великорусских шовинистов и забыли, совершенно забыли о лозунге культурной революции[1] в период

[1] В связи с затрагиваемой И.В. Сталиным темой рекомендуем перечитать повесть Чингиза Айтматова «Первый учитель» (см., например: http://lib.ru/PROZA/AJTMATOW/uchitel.txt). — Наше замечание при цитировании.

диктатуры пролетариата, имеющем одинаковую силу для всех народов СССР, и для великоруссов, и для невеликоруссов?»[1]

В-третьих, Ленин никогда не говорил, что лозунг развития национальной культуры в **условиях диктатуры пролетариата** является реакционным лозунгом. Наоборот, Ленин всегда стоял за то, чтобы помочь народам СССР развить свою национальную культуру. Под руководством Ленина, а не кого-либо другого, была составлена и принята на X съезде партии[2] резолюция по национальному вопросу, где прямо говорится о том, что:

“*Задача партии состоит в том, чтобы помочь трудовым массам невеликорусских народов догнать ушедшую вперёд центральную Россию, **помочь** им: а) развить и укрепить у себя советскую государственность в формах, соответствующих национально-бытовым условиям этих народов; б) развить и укрепить у себя действующие на родном языке суд, администрацию, органы хозяйства, органы власти, составленные из людей местных, знающих быт и психологию местного населе-*

Кроме того, см. раздел 19.3, посвящённый развитию системы образования (том 5 настоящего курса), поскольку система образования была в тот период инструментом осуществления культурной революции всех народов СССР без исключения.

[1] Эти вопросы, поставленные И.В. Сталиным перед съездом, показывают, что нацизм и интернацизм по своим целям, путям и средствам их достижения идентичны, но проводники политики нацизма и интернацизма — разные. Одно из современных проявлений этой идентичности — объединение интернацистов либерал-буржуинов и «русских националистов» в кампании «Путин, уходи!», которая тянется, начиная с 2011 г.

В то же время эти вопросы показывают, что марксизм изначально — идеологическая оболочка интернацизма, поскольку он не позволяет терминологически размежеваться с интернационалистами-интернацистами, обличить интернацизм и тем самым защитить многонациональное общество от него. — Наше замечание при цитировании.

[2] Состоялся в Москве 8 — 16 марта 1921 г. — Наше замечание при цитировании. Соответственно, на XVI съезде обсуждаются результаты политики прошлых девяти лет и вырабатывается политический курс на будущее. И всё это делается на основе соотнесения событий с социолого-экономической теорией марксизма-ленинизма.

ния; в) развить у себя прессу, школу, театр, клубное дело[1] и вообще культурно-просветительные учреждения на родном языке; г) поставить и развить широкую сеть курсов и школ, как общеобразовательного, так и профессионально-технического характера, на родном языке".

Не ясно ли, что Ленин стоял целиком и полностью за лозунг развития национальной культуры в **условиях диктатуры пролетариата**?

Разве не ясно, что отрицание лозунга национальной культуры в условиях диктатуры пролетариата означает отрицание необходимости культурного подъёма невеликорусских народов СССР, отрицание необходимости общеобязательного образования для этих народов, отдаче этих народов в духовную кабалу реакционным националистам?

Ленин, действительно, квалифицировал лозунг национальной культуры **при господстве буржуазии** как лозунг реакционный. Но разве могло быть иначе?

* * *

Что такое национальная культура при господстве национальной буржуазии? **Буржуазная** по своему содержанию и национальная по своей форме культура, имеющая своей целью отравить массы ядом национализма и укрепить господство буржуазии.[2]

---

[1] Клуб в те времена — здание или помещение, где люди могли собраться на досуге для того, чтобы посмотреть кинофильм, концерт, самим поучаствовать в работе каких-либо художественно-творческих кружков, обсудить в диспуте какой-либо вопрос, выслушать лекцию. Т.е. клубное дело в те времена — средство помощи людям в их личностном развитии, а не нечто типа «ночных клубов» либерально-буржуазной эпохи, работающих на личностную деградацию, прежде всего, подростков и молодёжи.

[2] Эта характеристика справедлива для многих стран и при господстве транснациональной буржуазии, хотя в других странах «мировая закулиса» посредством транснациональной буржуазии может проводить интернацистскую политику насаждения буржуазно-либерального мульти-

Что такое национальная культура при диктатуре пролетариата? **Социалистическая** по своему содержанию и национальная по форме культура, имеющая своей целью воспитать массы в духе социализма и интернационализма[1].

Как можно смешивать эти два принципиально различных явления, не разрывая с марксизмом[2]?

Разве не ясно, что, борясь с лозунгом национальной культуры при буржуазных порядках, Ленин ударял по буржуазному **содержанию** национальной культуры, а не по её национальной форме?

Было бы глупо предположить, что Ленин рассматривал социалистическую культуру, как культуру **безнациональную**, не имеющую той или иной национальной формы. Бундовцы, действительно, приписывали Ленину одно время эту бессмыслицу. Но из сочинений Ленина известно, что он резко протестовал против такой клеветы, решительно отмежевавшись от такой бессмыслицы. Неужели наши уважаемые уклонисты так-таки поплелись по стопам бундовцев[3]?[4]

культурализма.

Суть буржуазной по содержанию и национальной по форме культуры — организация эксплуатации большинства народа национальным буржуазным меньшинством. — Наше замечание при цитировании.

[1] В большевистской трактовке (и соответственно в сталинском контексте) интернационализм свободен от интернацизма и не должен быть его проводником, средством его легализации и маскировки.

Социалистическая по содержанию культура предполагает отсутствие эксплуатации «человека человеком» при сохранении национального языка, народного искусства, кулинарии и т.п. национальных особенностей широких народных масс — масс трудящихся. — Наше замечание при цитировании.

[2] В данном случае было бы точнее — с большевизмом. — Наше замечание при цитировании.

[3] Т.е. впали в интернацизм. — Наше замечание при цитировании.

[4] Эти абзацы отделены звёздочками от остального текста нами при цитировании, поскольку именно из понимания стоящих за ними нравственно-этически обусловленных социальных явлений проистекают оба вида политики в области национальных взаимоотношений:

*   *
*

Что же осталось после всего сказанного от аргументов наших уклонистов?

Ничего, кроме жонглирования флагом интернационализма и клеветы на Ленина.

Уклоняющиеся в сторону великорусского шовинизма глубоко ошибаются, полагая, что период строительства социализма в СССР есть период развала и ликвидации национальных культур. Дело обстоит как раз наоборот. На самом деле период диктатуры пролетариата и строительства социализма в СССР есть период **расцвета** национальных культур, **социалистических** по содержанию и национальных по форме, ибо сами-то нации при советском строе являются не обычными "современными" нациями, а нациями социалистическими, так же как их национальные культуры являются по содержанию не обычными, буржуазными культурами, а культурами социалистическими.

Они, очевидно, не понимают, что развитие национальных культур должно развернуться **с новой силой** с введением и укоренением общеобязательного первоначального образования на родном языке. Они не понимают, что только при условии развития национальных культур можно будет приобщить по-настоящему отсталые национальности к делу социалистического строительства.

Они не понимают, что в этом именно и состоит основа ленинской политики **помощи** и **поддержки** развития национальных культур народов СССР.

Может показаться странным, что мы, сторонники **слияния** в будущем национальных культур в одну общую (и по форме, и по

- и политика разлада, возникающего вследствие проявлений нацизма и интернацизма,
- и политика гармонизации национальных взаимоотношений на основе искоренения национальных и интернациональных систем эксплуатации «человека человеком».

содержанию) культуру[1], с одним общим языком, являемся вместе с тем сторонниками расцвета национальных культур в данный момент, в период диктатуры пролетариата. Но в этом нет ничего странного. Надо дать национальным культурам развиться и развернуться, выявив все свои потенции, чтобы создать условия для слияния их в одну общую культуру с одним общим языком в период победы социализма во всём мире. **Расцвет национальных по форме и социалистических по содержанию культур в условиях диктатуры пролетариата в одной стране для слияния их**

---

[1] Процесс **слияния** национальных культур в одну общую (и по форме, и по содержанию) культуру в СССР действительно протекал, однако он не успел завершиться к 1985 г.: в противном случае СССР в 1991 г. не распался бы — советский народ не позволил бы разрушить его собственное государство.

Но вопреки действительности в послесталинские времена неотроцкисты, паразитируя на тенденции к слиянию национальных культур в процессе развития каждой из них, о существовании единого советского народа как носителя социалистической культуры на основе русского языка говорили как о свершившемся факте.

«В 1961 году, выступая на XXII съезде КПСС, Н. С. Хрущёв провозгласил: «В СССР сложилась новая историческая общность людей различных национальностей, имеющих общие характерные черты, — советский народ». Постановлением XXIV съезда КПСС от 1971 г. советский народ был провозглашён результатом прочного социально-политического и идейного единства всех классов и слоёв, наций и народностей, заселяющих территорию СССР. Их общим языком — языком советского народа — был признан русский язык, что являлось выражением «той роли, которую играет русский народ в братской семье народов СССР» (Википедия: http://ru.wikipedia.org/wiki/Советский_народ).

И под воздействием этого пропагандистского мифа неотроцкистов именно в послесталинские времена в национальных республиках началось свёртывание систем образования на национальных языках народов СССР и свёртывание систем обучения национальным языкам и основам местных культур представителей русскоязычных диаспор. Это было одним из факторов создания потенциала разнородных национализмов с целью реализации этого потенциала в деле ликвидации социализма и расчленения СССР в соответствии с Директивой Совета национальной безопасности США 20/1 от 18.08.1948 г. — Наше замечание при цитировании.

в одну общую социалистическую (и по форме, и по содержанию) культуру с одним общим языком, когда пролетариат победит во всём мире и социализм войдёт в быт, — в этом именно и состоит диалектичность ленинской постановки вопроса о национальной культуре (выделено жирным при цитировании нами: это — одно из кратких выражений большевистского проекта глобализации).

(...)[1]

Или, например, ленинская постановка вопроса о праве наций на самоопределение, вплоть до отделения. Ленин иногда изображал тезис о национальном самоопределении в виде простой формулы: "разъединение для объединения". Вы только подумайте — разъединение для объединения. Это отдаёт даже парадоксом. А между тем эта "противоречивая" формула отражает ту жизненную правду марксовой диалектики, которая даёт большевикам возможность брать самые неприступные крепости в области национального вопроса.

То же самое нужно сказать о формуле насчёт национальной культуры: расцвет национальных культур (и языков) в период диктатуры пролетариата в одной стране в целях подготовки условий для отмирания и слияния их в одну общую социалистическую культуру (и в один общий язык) в период победы социализма во всём мире.

[1] При цитировании опущен абзац об «отмирании государства». Отметим, что в КОБ утверждение марксизма об «отмирании государства» расценивается как ошибочное: государственность будет существовать, поскольку общество нуждается в управленческом труде, осуществляемом на профессиональной основе. А это требует не только управленческой грамотности, но и знания предметной области. Изучение подавляющего большинства предметных областей не может быть осуществлено в процессе управления, а требует предварительной подготовки претендента, что может потребовать продолжительного времени и не всегда может быть осуществлено на фоне какой-то иной профессиональной деятельности. См. раздел 19.2 (том 5 настоящего курса).

Кто не понял этого своеобразия и “противоречивости” нашего переходного времени, кто не понял этой диалектики исторических процессов, тот погиб для марксизма[1].

Беда наших уклонистов состоит в том, что они не понимают и не хотят понять марксовой диалектики.

* * *

Так обстоит дело с уклоном к великорусскому шовинизму.

Нетрудно понять, что этот уклон отражает стремление отживающих классов господствовавшей ранее великорусской нации вернуть себе утраченные привилегии.

Отсюда опасность великорусского шовинизма, как главная опасность в партии в области национального вопроса.

В чём состоит существо уклона к местному национализму?

Существо уклона к местному национализму состоит в стремлении обособиться и замкнуться в рамках своей национальной скорлупы, в стремлении затушевать классовые противоречия внутри своей нации[2], в стремлении защититься от великорусского шовинизма путём отхода от общего потока социалистического строительства, в стремлении не видеть того, что сближает и соединяет трудящиеся массы наций СССР, и видеть лишь то, что может их отдалить друг от друга.

Уклон к местному национализму отражает недовольство отживающих классов ранее угнетённых наций режимом диктатуры пролетариата, их стремление обособиться в своё национальное буржуазное государство и установить там своё классовое господство.

---

[1] В данном случае было бы точнее — для большевизма. — Наше замечание при цитировании.

[2] Т.е. представить эксплуатацию «человека человеком» в национальном культурно-своеобразном обществе как выдумку или как безальтернативную норму жизни. — Наше пояснение при цитировании.

Опасность этого уклона состоит в том, что он культивирует буржуазный национализм, ослабляет единство трудящихся народов СССР и играет на руку интервенционистам.[1]

* *
*

Таково существо уклона к местному национализму.

Задача партии состоит в том, чтобы вести решительную борьбу с этим уклоном и обеспечить условия, необходимые для интернационального воспитания трудящихся масс народов СССР»[2].

Последняя фраза в цитированном фрагменте выступления И.В. Сталина подразумевает построение социалистической культуры, объединяющей всё население СССР, и приобщение к этой культуре всех народов страны без исключения.

---

[1] Эти абзацы отделены звёздочками от остального текста нами при цитировании, поскольку МЕЛКО-буржуазное перерождение советской «элиты» — как в Российской Федерации, так и в прочих Союзных республиках и во всех национальных автономиях — один из факторов, приведших к распаду СССР.

«Интервенционисты» — сторонники интервенции в СССР «более цивилизованных» государств, т.е. они — потенциальные пособники оккупантов, колонизаторов. Прежде всего прочего они недовольны строительством социализма-коммунизма в СССР. Принципиальной разницы между «интервенционистами» и *криптоколонизаторами и их холуями* — нет.

Постсоветская Украина — наиболее яркое подтверждение на постсоветском пространстве правоты И.В. Сталина в оценке мелкобуржуазного национализма.

Суть мелкобуржуазного национализма — в стремлении национальной буржуазии (или претендентов в неё) эксплуатировать подавляющее большинство своего народа самостоятельно или в сговоре с транснациональной буржуазией и её хозяевами под предлогом сохранения национальной самобытности.

[2] И.В. Сталин. Политический отчёт Центрального комитета XVI съезду ВКП (б). Сочинения. Т. 12. — М.: 1949. С. 362 — 371.

Через 7 лет в преддверии принятия новой Конституции СССР (вступила в действие 5 декабря 1936 г.[1]) И.В. Сталин снова обратился к вопросу о «национальной политике» в стране.

«Союз Советских Социалистических Республик образовался, как известно, в 1922 году на Первом Съезде Советов СССР. Образовался он на началах равенства и добровольности народов СССР. Ныне действующая Конституция, принятая в 1924 году, есть первая Конституция Союза ССР[2]. Это был период, когда отношения между народами не были ещё как следует налажены, когда пережитки недоверия к великороссам ещё не исчезли, когда центробежные силы всё ещё продолжали действовать. Нужно было наладить в этих условиях братское сотрудничество народов на базе экономической, политической и военной взаимопомощи, объединив их в одно союзное многонациональное государство. Советская власть не могла не видеть трудностей этого дела. Она имела перед собой неудачные опыты многонациональных государств в буржуазных странах. Она имела перед собой провалившийся опыт старой Австро-Венгрии. И всё же она пошла на опыт создания многонационального государства, ибо она знала, что многонациональное государство, возникшее на базе социализма, должно выдержать всё и всякие испытания.

С тех пор прошло 14 лет. Период достаточный для того, чтобы проверить опыт. И что же? Истекший период с несомненностью показал, что опыт образования многонационального государства, созданный на базе социализма, удался полностью. Это есть несомненная победа ленинской национальной политики.

Чем объяснить эту победу?

Отсутствие эксплуататорских классов, являющихся основными организаторами междунациональной драки; отсутствие эксплуата-

---

[1] С нею можно ознакомиться по ссылке: http://www.democracy.ru/library/history/laws/constitution_1936.html.

[2] С нею можно ознакомиться по ссылке: http://www.democracy.ru/library/history/laws/constitution_1924.html.

По ссылке http://www.democracy.ru/library/history/laws/ можно ознакомиться с Конституцией 1977 г., и с Конституцией РСФСР 1918 г.

ции, культивирующей взаимное недоверие и разжигающей националистические страсти; наличие у власти рабочего класса, являющегося врагом всякого порабощения и верным носителем идей интернационализма; фактическое осуществление взаимной помощи народов во всех областях хозяйственной и общественной жизни; наконец, расцвет национальной культуры народов СССР, национальной по форме, социалистической по содержанию, — все эти и подобные им факторы привели к тому, что изменился в корне облик народов СССР, исчезло в них чувство взаимного недоверия, развилось в них чувство взаимной дружбы и наладилось, таким образом, настоящее братское сотрудничество народов в системе единого союзного государства.

В результате мы имеем теперь вполне сложившееся и выдержавшее все испытания многонациональное социалистическое государство, прочности которого могло бы позавидовать любое национальное государство в любой части света.

Таковы изменения, происшедшие за истекший период в области *национальных взаимоотношений* в СССР.

Таков общий итог изменений в области хозяйственной и общественно-политической жизни в СССР, происшедших за период от 1924 года до 1936 года»[1].

Таковы были теоретические воззрения Всесоюзной коммунистической партии (большевиков) в ленинско-сталинские времена по проблематике национальных взаимоотношений, которые она культивировала в обществе и на основе которых строила свою политику.

В последующем в хрущёвско-брежневские времена КПСС[2] от

[1] Сталин И.В. О проекте Конституции Союза ССР: Доклад на Чрезвычайном VIII Всесоюзном съезде Советов 25 ноября 1936 года. — Сталин И.В. Сочинения. Т. 14. — М.: Издательство «Писатель». 1997. — С. 125, 126.

[2] Коммунистическая партия была переименована в 1952 г. на XIX съезде. До него она называлась: Всесоюзная коммунистическая партия (большевиков) — ВКП (б). После XIX съезда она стала именоваться: Коммунистическая партия Советского Союза — КПСС. Эта аббревиатура может быть раскрыта так: капитулянтская партия самоликвидации социа-

этих воззрений не отказывалась, хотя в системе партийной учёбы предпочитала подавать их не в изложении И.В.Сталина, а в пересказе доверенных учёных-«мраксистов», и какой-либо своей альтернативы в духе «преодоления последствий культа личности Сталина» не выдвигала. Однако в этот период теория перестала лежать в основе политики, а её разрозненные положения стали употребляться для «онаучивания» политики, которая проистекала из иных источников.

После смерти Л.И. Брежнева (6 (19).12.1906 — 10.11.1982), возглавивший партию (а потом и государство) Ю.В. Андропов (2 (15).06.1914 — 09.02.1984) предпринял попытку вернуться к обоснованию политики теорией[1], однако его правление было непродолжительным и изменить стиль партийного и государственного управления ему не удалось. После непродолжительного занятия должностей главы партии и государства К.У. Черненко (11 (24).09.1911 — 10.03.1985) высшим должностным лицом стал М.С. Горбачёв, чей интеллект и подкаблучная натура вообще не позволяли даже близко допускать его до государственного управления. Это было одной из причин, вследствие которой, во-первых, перестройка началась без какой-либо теоретической подготовки со стороны СССР[2] и, во-вторых, в её ходе команда ставленников

лизма. Такое раскрытие подтверждено исторической практикой деятельности КПСС. КПРФ унаследовала первые две буквы из аббревиатуры КПСС и ничего не сделала для того, чтобы не быть капитулянтской партией Российской Федерации.

[1] В журнале «Коммунист» № 3 1983 г. была опубликована его статья «Учение Карла Маркса и некоторые вопросы социалистического строительства в СССР» (см.: http://www.sovietworld.narod.ru/stat/stat/andropov-stat01.htm). В ней, в частности, есть слова *«с так называемыми азбучными истинами марксизма вообще следует обращаться бережно, ибо за непонимание или забвение их сурово карает сама жизнь»*. Указывая в такой форме на значимость социолого-экономической теории в жизни общества и в государственном управлении, Ю.В. Андропов однако не сомневался в жизненной состоятельности само́й *марксисткой теории,* что и обусловило его скорый уход в мир иной и последующее развитие событий.

[2] Единственное честное признание авторитета от отечественной «экономической науки», которое удалось найти, о неготовности науки решать задачи, провозглашённые с началом «перестройки» в СССР, принадлежит

ЦРУ во главе с «вербанутым»[3] членом Политбюро ЦК КПСС А.Н. Яковлевым вообще не допускала каких бы то ни было дискуссий в обществе и на партийных конференциях и съездах по вопросам социолого-экономических теорий в СССР и за рубежом, их жизненной состоятельности и развития, хотя декларировала «гласность».

В условиях «гласности» в годы перестройки единственное, что было реально запрещено в СССР, — отстаивать идеал жизни

академику А.И. Анчишкину (1933 — 1987), создателю и первому директору Института экономики и прогнозирования научно-технического прогресса АН СССР (ныне Институт народно-хозяйственного прогнозирования РАН, возглавляемый академиком В.В. Ивантером (1935 г.р.)):

«Следует признать со всею определённостью, что экономическая наука, да и общественные науки в целом оказались не готовыми к ответу на вопросы, поставленные XXVII съездом партии, январским (1987 год) Пленумом, всем ходом нашего развития. Многие фундаментальные проблемы развивающегося социализма приходится решать сегодня эмпирически, методом «проб и ошибок», со всеми негативными последствиями, связанными с теоретической неподготовленностью к таким решениям. Причин сложившегося положения дел несколько, и было бы, наверное, упрощением все сводить к неудовлетворительной работе самих учёных-экономистов.

Во-первых, для успешного развития экономической науки нужна чётко выраженная общественная, политическая потребность в глубоком и объективном раскрытии реальных закономерностей экономического развития, его противоречий, нужна *потребность в научной истине.* (…).

Во-вторых, состояние последней (речь идёт об экономической науке: наше пояснение при цитировании) всегда было связано с идеологическими установками, наличием или отсутствием догм, которые часто предопределяли не только направления, ход научных исследований, но и их выводы, результаты» (Дискуссия «Экономическая теория и практика перестройки». — «Коммунист», теоретический и политический журнал ЦК КПСС, № 5 (1303), март 1987, с. 35, 36).

В противоположность этой практике «онаучивания» неведомо как и откуда появившихся политических мнений высшего партийного и государственного руководства СССР в США политика в отношении СССР строилась на основе науки, изучавшей СССР, — так называемой «советологии».

[3] Об этом см., например, интервью бывшего работника Управления внешней контрразведки КГБ СССР полковника А.А. Соколова

общества без эксплуатации «человека человеком» и развивать теоретическую базу воплощения этого идеала в жизнь[1].

Вследствие всего этого в совокупности:

Те воззрения по вопросу о национальных взаимоотношениях, путях и средствах их гармонизации, которые высказал И.В. Сталин в 1912 — 1913 гг. и в годы социалистического строительства, — представляют собой наивысший уровень теоретического обеспечения «национальной политики» в нашей стране за всю её памятную историю. Но и за рубежом ничего лучше нет.

Поэтому работы И.В. Сталина по национальному вопросу по-прежнему обладают глобальной эпохальной значимостью.

Термин марксизма-ленинизма «культура национальная по форме и социалистическая по содержанию» следует понимать в том смысле, что национальные языки и традиции сохраняются и развиваются, и в этом проявляется своеобразие и различие национальных культур, но при этом в каждой национальной культуре искореняется всё то, что представляет собой разные аспекты эксплуатации «человека человеком» и системно не организованного паразитизма одних на труде и жизни других.

«А. Яковлева завербовало ЦРУ, спас от расследования Горбачёв. Почему?»: http://www.elesta1.ru/a-iakovleva-zaverbovannogo-cru-spas-ot-rassledovan/part1 и последующие страницы. См. также Н. Добрюха «Откровения последнего председателя КГБ: Возможно, Горбачева и Яковлева завербовали в США» («Комсомольская правда» «в Украине», 26.08.2011: http://kp.ua/daily/260811/297869/print/).

[1] Достаточно вспомнить реакцию на грани истерики «перестройщиков» на в общем-то безсодержательную в аспекте развития теории эмоциональную статью Н.А. Андреевой (1938 г.р.) «Не могу поступиться принципами», опубликованную в газете «Советская Россия» 13 марта 1988 г. (см.: http://www.revolucia.ru/nmppr.htm). Спустя три недели эта статья была дезавуирована газетой «Правда» от 5 апреля 1988 г. в редакционной анонимной статье «Принципы перестройки: революционность мышления и действия», написанной «вербанутым» ЦРУ членом Политбюро «архитектором перестройки» А.Н.Яковлевым (см.: http://soveticus5.narod.ru/88/prpe.htm).

Но высказанные И.В. Сталиным и приведённые выше воззрения и практика общественной жизни СССР нуждаются в пояснениях, поскольку без этого невозможно оценить перспективы гармонизации национальных взаимоотношений ни в РФ, ни на «постсоветском пространстве», ни в остальном мире.

Прежде всего необходимо понимать, что те мнения, которые высказывал И.В. Сталин о положении дел в СССР и о проблематике строительства социализма и коммунизма во многонациональной стране, далеко не во всём соответствовали действительности. Основные причины этого в том, что:

- во-первых, он изъяснялся в терминологии марксизма, в которой изначально не было слов для именования и описания ряда явлений, которые объективно наличествовали в обществе, а смысловая нагрузка ряда терминов была либо недостаточно точной для выявления и разрешения проблем общественного развития, либо была взаимоисключающе неоднозначной;
- во-вторых, Советская Россия и СССР — изначально проект глобального надъиудейского предиктора, проводящего свою политику посредством еврейско-иудейской диаспоры и масонства, что не было для И.В. Сталина секретом[1]. Но в культуре СССР той эпохи это было тайной, запредельной для *адекватного*[2] понимания подавляющим большинством общества

[1] См. работу ВП СССР «Иудин грех XX съезда» («О текущем моменте», № 2 (50) 2006 г.).

[2] Максимум, что реально было, это понимание сути Советской власти исключительно как власти евреев и их прихвостней и ощущение несостоятельности интернацистского марксистского проекта. Один из ярких примеров такого рода «понимания» запечатлён в «Окаянных днях» И.А. Бунина:

«Недавно встретил на улице проф. Щепкина, “комиссара народного просвещения”. Движется медленно, с идиотической тупостью глядя вперёд. На плечах насквозь пропылённая тальма (разновидность плаща-накидки — без рукавов: наше пояснение при цитировании) с громадным сальным пятном на спине. Шляпа тоже такая, что смотреть тошно. Грязнейший бумажный воротничок, подпирающий сзади целый вулкан, гнойный фурункул, и толстый старый галстук, выкрашенный *красной масляной краской.*

Рассказывают, что Фельдман говорил речь каким-то крестьянским “депутатам”:

и прежде всего — теми слоями общества, которые до 1917 г. были «простонародьем». Вследствие этого И.В. Сталин не мог говорить в прямой форме о многих явлениях политической жизни страны и мира, поскольку «братаны»-масоны *в этом случае похоронили бы его раньше, чем успела бы образоваться концептуально властная социальная группа*[1], осуществляющая по своей инициативе альтернативный библейскому большевистский проект глобализации, что сделало бы невозможным пресловутый «культ личности» и могло бы за-

— Товарищи, скоро во всём свете будет власть советов!

И вдруг голос из толпы депутатов:

— Сего не буде!

Фельдман яростно:

— Это почему?

— Жидив не хвате!

Ничего, не беспокойтесь: хватит Щепкиных» (http://az.lib.ru/b/bunin_i_a/text_2262.shtml) — датировано ночью на 24 апреля 1919 г. — Но и «высокомудрые» «Бунины» — в силу их «элитаризма» — библейскому проекту порабощения человечества от имени Бога — не помеха, а пособники; помеха и альтернатива — презираемые «Буниными» большевики — малограмотные в ту эпоху, благодаря указу «о кухаркиных детях» (1887 г.), закрывшему доступ к среднему и высшему образованию выходцам из «простонародья» и тем самым, спустя несколько десятилетий лишившему страну дееспособного управленческого корпуса.

17 (29) октября 1888 г. произошло крушение царского поезда Александра III в Борках, которую можно интерпретировать как данное Свыше предзнаменование будущей катастрофы империи в 1917 г. вследствие неадекватного управления: конкретное место — район слободы Червонный Велетень, что в переводе с украинского означает Красный Великан — Советский Союз, пришедший на смену империи, был действительно «Красным Великаном».

Но в официальной церковной и государственной традиции той эпохи это происшествие было воспринято не как предзнаменование-предостережение, из которого надо делать адекватные политические выводы, а как «чудо» — спасение царской семьи. Поэтому на месте этой «чудесной» катастрофы в 1891 — 1894 гг. был воздвигнут храм во имя Христа Спасителя (храм был утрачен в ходе боевых действий в годы Великой Отечественной войны), а социальная политика осталась прежней. Вследствие неизменности социальной политики Российская империя под властью клана Романовых после отмены крепостного права в 1861 г. не

щитить И.В. Сталина от «братанов»-масонов — как *истинных марксистов*, так и либерал-буржуинов, а также — и от местного «провинциального» (если пользоваться масонской терминологией) знахарства с его *притязаниями на исключительно свою паразитическую власть над невежественной толпой в своей «провинции»*[1];

- в-третьих, И.В. Сталин — тоже человек, хотя и не заурядный: т.е. он вырос в русской многонациональной культуре на определённой стадии её развития, в силу чего его *миропонимание (субъективные образы в их лексическом выражении)* было ограничено во многом достигнутым уровнем развития этой культуры в ту эпоху — даже при том, что в некоторых аспектах он *мировоззренчески (т.е. в аспекте мировосприятия и образных субъективных представлений о жизни)* обогнал лет на сто — сто пятьдесят основную статистическую массу своих современников, включая и многих философов и ведущих политиков мирового уровня того времени.

Главные проблемы социалистического строительства в СССР в Сталинскую эпоху и в последующие времена проистекали из невнятности «мраксизма» в освещении проблематики управления во всех сферах жизни общества. Следствием этого стала практическая неосуществимость пресловутой «диктатуры пролетариата»

смогла реализовать тот сценарий развития, который в целом успешно (хотя и с некоторыми ошибками — участие во второй мировой войне на стороне Гитлера) реализовала Япония после реставрации Мейдзи в 1868 — 1889 гг.

[1] Пример тому — убийство президента США Дж.Ф. Кеннеди (1917 — 1963), который в одном из своих публичных выступлений заявил, что власть в США принадлежит тайным обществам и это несовместимо с демократией. — *Реально властные заправилы тайных обществ* оспаривать его мнение публично и доказательно не стали: просто пристрелили и похоронили со всеми почестями…; убийство записали на психопата-одиночку, которого тоже пристрелили (хотя он некоторое время жил в СССР, однако антисоветскую карту разыгрывать не стали), а покойного президента включили в «пантеон» выдающихся политических деятелей Америки, истолковав для «американского народа» его правление приемлемым для себя образом…

[1] Из этих притязаний местного национального знахарства и проистекает национализм со склонностью трансформации в нацизм.

— одного из основных положений марксизма, характеризующего власть в обществе в период построения социализма и коммунизма, пока общество остаётся классовым, а государственность «не отмерла».

Государственность это — субкультура управления на профессиональной основе делами общественной значимости, с которыми люди не в состоянии управиться единолично и на основе эпизодической самоорганизации дилетантов.

Соответственно, если не мудрствовать лукаво, то *термином «диктатура пролетариата» следует именовать такой режим государственной власти, когда комплектация всей сферы государственного управления осуществляется представителями рабочего класса*.

Но рабочий класс ни до 1917 г., ни после, ни в настоящее время в своём большинстве не обладал и не обладает необходимой образованностью для профессиональной деятельности в сфере государственного управления. Конечно, можно готовить к работе в органах государственной власти представителей рабочего класса, чей потенциал личностного развития позволяет освоить необходимые знания и навыки, а нравственно-этические качества позволяют надеяться, что, придя во власть, эти люди не станут злоупотреблять ею в интересах своего личного и семейно-кланового эгоизма в ущерб остальному обществу и в ущерб делу строительства социализма и коммунизма как социальной системы, в которой нет места эксплуатации «человека человеком»[1]. Однако, войдя в сферу

---

[1] Однако такого рода надежды не всегда оправдываются. Кто с этим утверждением не согласен, должен признать, что в Казахстане и после развала СССР доныне имеет место *диктатура пролетариата,* поскольку его бессменный президент Нурсултан Абишевич Назарбаев (1940 г.р.) начинал свою трудовую деятельность бетонщиком, а потом горновым на Карагандинском металлургическом комбинате (Магнитка — огненная колыбель: http://www.izvestia.kz/node/333).

Однако он «постеснялся» вспомнить о своём рабочем прошлом на официальном сайте президента Казахстана (http://www.akorda.kz/ru/the_head_of_the_state/president), хотя указал все свои заведомо фальшивые «научные» «элитарно»-статусные регалии (доктор экономических наук, академик академий разных стран, «почётный профессор» и т.п.). В общем, производит впечатление типичного бая, выбившегося в ханы.

управления в качестве управленцев-профессионалов, они, даже если и не «элитаризуются», — по существу перестают быть рабочим классом, вследствие чего «диктатура пролетариата» снова оказывается всего лишь лозунгом, если рассматривать общественное самоуправление по полной функции.

В условиях СССР рабочий класс и остальные трудящиеся реально могли контролировать соответствие политики государства задаче строительства коммунизма только через *депутатов, продолжавших в период между сессиями Советов работать в своих коллективах,* и через институты внутрипартийной демократии в ВКП (б), а позднее — в КПСС, и то только в тех случаях, когда могли подчинить Советы депутатов и внутрипартийные институты себе. Т.е. диктатура пролетариата (как политическое явление, а не как лозунг эпохи) реально могла охватывать только некоторые этапы полной функции управления, но не всю полную функцию управления по отношению к обществу. Программно-адаптивный модуль при этом оказывался вне власти реальной диктатуры пролетариата — во власти профессиональных управленцев «аппаратчиков»: партийного, профсоюзного и государственного чиновничества, а также — «хозяйственников»[1]. О концептуальной же власти в марксизме вообще вопрос не вставал, а образование большинства населения и широта кругозора были недостаточными для того, чтобы быть глобально-концептуально властными по факту — без какого-либо теоретического обоснования.

Такой взгляд на «диктатуру пролетариата» не отвечает описанию её функционирования И.В. Сталиным в работе «К вопросам ленинизма» в главе «V. Партия и рабочий класс в системе диктатуры пролетариата»[2].

---

[1] Директоров предприятий государственного сектора и председателей колхозов и артелей, назначение которых на должности в сталинские времена, если и не диктовалось партийными чиновниками того или иного уровня во всех без исключения случаях, то согласовывалось с ними на стадии выдвижения кандидатур или после избрания. В послесталинские времена имела место диктатура партийно-бюрократического аппарата, которая определяла все назначения без исключения, а выборы в необходимых по закону случаях придавали её решениям законную силу, создавая видимость избрания.

[2] Сталин И.В. Сочинения. Т. 8. С. 31 — 60. — М.: 1948. Либо см.: http://grachev62.narod.ru/stalin/t8/t8_03.htm.

Проблема была в том, что до способности осуществлять общественное самоуправление по полной функции на основе схемы «диктатуры пролетариата», описанной И.В. Сталиным, либо на основе какой-то иной схемы общество ни в СССР, ни в других странах в тот период истории мировоззренчески и нравственно-психологически ещё не доросло.

И как следствие, если обратиться к «Отчётному докладу XVII съезду партии о работе ЦК ВКП (б)»[1], с которым И.В. Сталин выступил перед делегатами съезда 26 января 1934 г., то в тексте доклада — *как об одной из главных помех и угроз делу строительства социализма* — неоднократно говорится о «канцелярско-бюрократическом методе руководства», который сложился в СССР к тому времени и который стал одной из причин его краха в 1991 г., а ныне представляет собой вполне реальную угрозу будущему России. И там же И.В. Сталин ставит задачу ликвидации «канцелярско-бюрократического метода руководства» во всех звеньях государственного аппарата. Но И.В. Сталин — не первый руководитель Советского государства, который столкнулся с угрозой бюрократизма делу социалистического строительства.

Как можно прочитать в одном из рефератов, предлагаемых интернетом нерадивым студентам:

«Ленин никогда не рассматривал бюрократию как класс, в его глазах это было всего лишь подлежащий искоренению буржуазный пережиток в советском аппарате. После октябрьской революции он начал с тревогой говорить о всепроникающем бюрократизме в партийном и советском аппарате и в конце жизни пришёл к выводу, что если что и погубит социализм, так это бюрократизм»[2].

Действительно, во времена В.И. Ленина и И.В. Сталина бюрократия в СССР ещё не успела сложиться в общественный класс[3].

---

[1] Сталин И.В. Сочинения. Т. 13. С. 382 — 379. — М.: 1952. Либо см. публикацию в газете «Правда» от 28 января 1934 г. Одна из интернет-публикаций: http://www.hrono.ru/libris/stalin/13-27.html.

[2] http://www.nestudent.ru/show.php?id=43497&p=1.

[3] Ленинское определение общественного класса: «Большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определённой системе общественного производства, по их отношению (большей частью за-

Но предпосылки к тому, чтобы она с течением времени стала классом, причём классом эксплуататорским, — были уже тогда. Они усилились после отмены «партмаксимума»[1]. А в послесталинские времена, когда прекратился «отстрел» профессионально несостоятельных и продажных карьеристов, предпосылки реализовались, и бюрократия, ставшая эксплуататорским классом[2], отказалась от нравственно неприемлемых для эксплуататоров идеалов большевизма — социализма-коммунизма, предала народ и

креплённому и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которыми они располагают. Классы это такие группы людей, из которых одна может присвоить себе труд другой благодаря различию их места в определённом укладе общественного хозяйства» (Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Изд. 5, т. 39, с. 15).

[1] Партмаксимум — ограничение доходов членов ВКП (б) в СССР, занимавших руководящие должности. Был отменён в 1934 г. В учебниках истории, включая и «Историю КПСС», не упоминался и его роль не обсуждалась.

[2] Соответствие бюрократии в СССР определению общественного класса:

- место советской бюрократии во всех её ипостасях в системе общественного производства — сфера управления;
- отношение к средствам производства — бюрократия СССР стала воспроизводить саму себя на «элитарно»-клановой основе, вследствие чего при попустительстве остального общества обрела монополизм и бесконтрольность с его стороны за её управленческой деятельностью;
- что касается получения своей доли общественного богатства, то бюрократия сама определяла тарифную сетку зарплаты, структуру бесплатных льгот и гособеспечения прежде всего для высших иерархов бюрократии, а потом уж — по остаточному принципу — для остального общества.

О становлении бюрократии в СССР как общественного класса — класса паразитического, эксплуататорского см. работы ВП СССР: «Глобальная потребность наших дней — дебюрократизация власти и бизнеса и искоренение паразитизма меньшинств на труде и жизни большинства» (аналитическая записка из серии «О текущем моменте», № 3 (39) 2005 г.), «Иудин грех XX съезда» (аналитическая записка из серии «О текущем моменте», № 2 (50) 2006 г.), «Пятнадцать лет после ГКЧП…» (аналитическая записка из серии «О текущем моменте» № 8 (56), 2006 г.), «Бюрокра-

продала СССР буржуинам, поскольку в силу накопления скудоумия в своих рядах стала некомпетентной и неспособной к управлению страной[1]. В итоге спустя полвека реализовался прогноз Л.Д. Троцкого[2].

Не последнюю роль в этом сыграло социальное явление, которое в сталинские времена называлось «буржуазным перерожденчеством». Так в докладе XVII съезду И.В. Сталин говорит о людях «с известными заслугами в прошлом», ставших «вельможами»,

---

тическая безнадёга в России и глобальный проект “Обама”» (аналитическая записка из серии «О текущем моменте» № 11 (83), 2008 г.), «“Сад” растёт сам?» (2009 г.). Кроме того в настоящем курсе проблематика бюрократизма затронута в разделах 10.8 (том 3) и 19.2, 19.3 (том 5).

Первым, кто публично охарактеризовал бюрократию в так называемых «социалистических государствах» как общественный эксплуататорский класс, был Милован Джилас (1911 — 1995), в прошлом член ЦК компартии Югославии и один из вице-президентов этой страны. «19 ноября 1956 года, после его публичного заявления агентству «Франс Пресс» с осуждением советского военного вмешательства в Венгрии, Джилас был арестован и приговорён к трём годам заключения. В 1957 году за рубежом была опубликована публицистическо-философская книга Джиласа «Новый класс: Анализ коммунистической системы», в которой он обосновал свой тезис о возникновении в СССР, Югославии и других социалистических странах нового правящего класса привилегированной партийной бюрократической верхушки. Книга эта, переведённая на больше чем 40 языков, получила широкий отклик за пределами так называемого социалистического мира — но для её автора она принесла ещё семь дополнительных лет заключения»

(http://ru.wikipedia.org/wiki/%CC%E8%EB%EE%E2%E0%ED_%C4%E6%E8%EB%E0%F1).

[1] Бюрократия стоит «на трёх китах»: 1) нравственная готовность индивида-бюрократа к паразитизму, 2) его безволие и 3) некомпетентность в деле, за которое взялся. Но нравственная готовность — главное: если её нет, то второму и третьему тоже нет места. Это всё — психологические факторы, что переводит вопрос об искоренении бюрократии из области борьбы с бюрократизмом и бюрократами персонально в область развития культуры самим обществом.

Внешним по отношению к бюрократии фактором, способствующим реализации этих предпосылок в реальный бюрократизм, является управленческая безграмотность и политическое безволие, господствующие в остальном обществе.

«которые считают, что партийные и советские законы писаны не для них, а для дураков. Это те самые люди, которые не считают своей обязанностью исполнять решения партии и правительства и которые разрушают, таким образом, основы партийной и государственной дисциплины. На что они рассчитывают, нарушая партийные и советские законы? Они надеются на то, что Советская власть не решится тронуть их из-за их старых заслуг. Эти

[2] В 1936 г., Л.Д. Троцкий (один из интернацистов и потому — один из зачинателей подавления Советской власти как власти, исходящей на местах из народа, и подмены её бюрократическим правлением), писал в книге «Преданная революция: Что такое СССР и куда он идёт?» (http://www.magister.msk.ru/library/trotsky/trotl001.htm):

«Привилегии имеют лишь половину цены, если нельзя оставить их в наследство детям. Но право завещания неотделимо от права собственности. Недостаточно быть директором треста, нужно быть пайщиком. Победа бюрократии в этой решающей области означала бы превращение её в новый имущий класс».

«Крушение советского режима неминуемо привело бы к крушению планового хозяйства и, тем самым, к упразднению государственной собственности. Принудительная связь между трестами и заводами внутри трестов распалась бы. Наиболее преуспевающие предприятия поспешили бы выйти на самостоятельную дорогу. Они могли бы превратиться в акционерные компании или найти другую переходную форму собственности, напр. с участием рабочих в прибылях. Одновременно и ещё легче распались бы колхозы. Падение нынешней бюрократической диктатуры, без замены её новой социалистической властью, означало бы, таким образом, возврат к капиталистическим отношениям, при катастрофическом упадке хозяйства и культуры».

«Если... правящую советскую касту низвергла бы буржуазная партия, она нашла бы немало готовых слуг среди нынешних бюрократов, администраторов, техников, директоров, партийных секретарей, вообще привилегированных верхов. Чистка государственного аппарата понадобилась бы, конечно, и в этом случае; но буржуазной реставрации пришлось бы, пожалуй, вычистить меньше народу, чем революционной партии. Главной задачей новой власти было бы, однако, восстановление частной собственности на средства производства. Прежде всего потребовалось бы создание условий для выделения из слабых колхозов крепких фермеров и для превращения сильных колхозов в производственные кооперативы буржуазного типа, в сельскохозяйственные акционерные компании. В об-

зазнавшиеся вельможи думают, что они незаменимы и что они могут безнаказанно нарушать решения руководящих органов. Как быть с такими работниками? Их надо без колебаний снимать с руководящих постов, невзирая на их заслуги в прошлом. (Возгласы: “Правильно!”.) Их надо смещать с понижением по должности и опубликовывать об этом в печати. (Возгласы: “Правильно!”.) Это необходимо для того, чтобы сбить спесь с этих зазнавшихся вельмож-бюрократов и поставить их на место. Это необходимо для того, чтобы укрепить партийную и советскую дисциплину во всей нашей работе. (Возгласы: “Правильно!”. Аплодисменты.)».

ласти промышленности денационализация началась бы с предприятий легкой и пищевой промышленности. Плановое начало превратилось бы на переходный период в серию компромиссов между государственной властью и отдельными “корпорациями”, т.е. потенциальными собственниками из советских капитанов промышленности, их бывших собственников-эмигрантов и иностранных капиталистов. Несмотря на то, что советская бюрократия многое подготовила для буржуазной реставрации, в области форм собственности и методов хозяйства новый режим должен был бы произвести не реформу, а социальный переворот».

Но это выступление Л.Д. Троцкого против бюрократии не было заботой настоящего коммуниста о благе страны. Это было одной из граней конфликта библейского проекта и большевизма, в котором истинный марксист Л.Д. Троцкий (см. работу ВП СССР «Печальное наследие Атлантиды» (Троцкизм — это «вчера», но никак не «завтра») под видом борьбы с бюрократией выступал против большевизма, вынужденного в тех исторических обстоятельствах защищать будущее страны от идейных марксистов, опираясь на принципиально безыдейную бюрократию, которую Л.Д. Троцкий сам же и создавал в первые послереволюционные годы, подавляя Советскую власть под видом борьбы с контрреволюцией на местах (см. работу ВП СССР «Иудин грех XX съезда»). Вопрос о том, как марксисты-троцкисты, начиная с конца 1917 г. сами же уничтожали Советскую власть, как власть, исходящую из народа, в исторической литературе не освещён и не отражён адекватно в документах партии и государства той эпохи. Один из лозунгов Кронштадтского восстания 1921 г. «За Советы без коммунистов!» (был популярен в 1919 — 1920 гг. по всей стране: т.е. в Кронштадте его не придумали сами) — только одно из проявлений этой борьбы интернацистов-троцкистов против действительно народной Советской власти и социализма.

Эти обвинения-*предостережения*[1] не были клеветнической выдумкой И.В. Сталина, порочащей «ленинскую гвардию», проистекающей якобы из его стремления заранее оправдать задуманные им репрессии. Их справедливость спустя десятилетия признал В.М. Молотов, признав тем самым и своё собственное отступничество от большевизма и идеалов коммунизма. В одной из бесед с ним Ф.И. Чуев завёл речь о К.Е. Ворошилове[2]. В.М. Молотов, характеризуя К.Е. Ворошилова, вышел на обобщение:

«Конечно, я бы сказал, он (И.В. Сталин: наше пояснение по контексту при цитировании) ему не вполне доверял. Почему? **Ну, мы все, конечно, такие слабости имели — барствовать. Приучили — это нельзя отрицать. Всё у нас готовое, всё у нас бесплатно. Вот он начинал барствовать** (выделено нами при цитировании[3])» (Ф.И.Чуев. Молотов: полудержавный вла-

[1] Официальное название XVII съезда в партийной историографии — «съезд победителей», а неофициальное название в «либерально-гуманистической» историографии — «съезд расстрелянных»: из 1966 делегатов XVII съезда были репрессированы 1108 человек, из них расстреляны 848 (при этом из 139 членов и кандидатов в члены ЦК ВКП (б), избранного XVII съездом, были расстреляны 89 человек) — данные с сайта: http://www.liga-press.ru/news/history/dvadcaty_sezd/ со ссылками на материалы комиссии Президиума ЦК КПСС, образованной 31 декабря 1955 г. «для разбора вопроса о том, каким образом оказались возможными массовые репрессии против большинства всего состава членов и кандидатов ЦК ВКП(б), избранного XVII съездом партии». В комиссию входили Поспелов, Комаров, Аристов и Шверник; к работе привлекались сотрудники КГБ и Прокуратуры СССР (в частности, председатель КГБ генерал И. Серов). Выводы комиссии были представлены 8 февраля 1956 г. на заседании Президиума ЦК — в преддверии XX съезда КПСС, состоявшегося 14 — 25 февраля 1956 г., в последний день работы которого Н.С. Хрущёв выступил с лживым докладом «О культе личности и его последствиях» (в материалах КОБ этот доклад комментируется в работе ВП СССР «Иудин грех XX съезда»).

[2] Тоже, как В.М. Молотов, М.И. Калинин, Н.И. Ежов и многие другие деятели тех лет был женат на еврейке — к вопросу о характере послереволюционной партийно-советской «элиты» и управление через инстинктивно обусловленную подчинённость мужчины женщине при нечеловечных типах строя психики.

стелин. — М.: ОЛМА-ПРЕСС. 1999. — С. 380; см. также: http://militera.lib.ru/db/chuev_fi/index.html).

— Т.е. некоторая часть борцов против эксплуатации «человека человеком», впав в «буржуазное перерожденчество», сама стала на путь эксплуатации «человека человеком», занимая разного рода должности на всех ступенях всех ветвей иерархии власти в СССР. И она проводила кадровую политику, отдавая предпочтение при продвижении на управленческие должности себе подобным. О махровом цветении в СССР «буржуазного перерожденчества» в высших эшелонах власти, спустя 29 лет после XVII съезда, см. за-

[3] Это — она из главных проблем перехода к коммунизму: в условиях изобилия сохранить человеческое достоинство и не начать «хрюкать» — см. мультфильм «Медвежуть» (студия «Союзмультфильм», 1988 г.), серия про чудо-ящик, который обеспечивал изобилие. Иначе говоря, коммунизм — не для «бандерлогов».

Характеристика Бандар-Логов медведем Балу (Р.Киплинг. Маугли):

«Я научил тебя Закону Джунглей — общему для всех народов джунглей, кроме Обезьяньего Народа, который живёт на деревьях. **У них нет Закона.** У них нет своего языка, одни только краденые слова, которые они перенимают у других, когда подслушивают, и подсматривают, и подстерегают, сидя на деревьях. Их обычаи — не наши обычаи. Они живут без вожака. **Они ни о чём не помнят. Они болтают и хвастают, будто они великий народ и задумали великие дела в джунглях, но вот упадёт орех, и они уже смеются и всё позабыли** (выделено жирным нами при цитировании). Никто в джунглях не водится с ними. Мы не пьём там, где пьют обезьяны, не ходим туда, куда ходят обезьяны, не охотимся там, где они охотятся, не умираем там, где они умирают. Разве ты слышал от меня хотя бы слово о Бандар-Логах?» — Характеристика Бандар-Логов никого не напоминает?

Но кроме бунтующих и готовых к бунту «бандерлогов» есть ещё и «смирные», более или менее выдрессированные культурой толпо-«элитаризма» «бандерлоги».

писки Е.С. Варги[1] «Вскрыть через 25 лет», написанные им незадолго до смерти в 1963 г. В частности, он пишет:

«Никогда у нас не говорилось и не писалось так много о «коммунистической морали», о формировании «коммунистической личности», как сейчас. Никогда не было таким вопиющим противоречие между официально провозглашённой идеологией и действительными отношениями между людьми, как сейчас. За редкими исключениями каждый человек в Советском Союзе стремится к тому, чтобы увеличить свои доходы. Как и при капитализме, это составляет главное содержание жизни людей. Если бы речь шла только о тех широких слоях населения, месячная зарплата которых составляет 30 — 80 руб. и для которых такое стремление понятно и простительно; но когда то же самое делают люди с достаточными доходами, — это не совместимо с социализмом!

Построение общества исключительно на принципе «вознаграждения по труду», т.е. на корысти, спустя 46 лет после Октябрьской революции ведёт к глубокому моральному разложению советского общества. Люди, включая высший слой бюрократии, стремятся повысить свои доходы не только посредством

---

[1] О нём можно узнать из интернета: Евгений Самуилович Варга (1879 — 1964) — экономист, академик АН СССР. Родился в Венгрии. Председатель Высшего Совета Народного Хозяйства Венгерской Советский республики (1919 г.) После неудачной попытки создания Венгерской Советской республики он оказался в Москве. В 1927 году он стал основателем Института мирового хозяйства и мировой политики и возглавлял его до 1947 г. Работы Е.С.Варги в области проблем экономики и политики империализма получили широкую известность. Лауреат Ленинской премии (1963).

Судя по запискам «Вскрыть через 25 лет», Е.С. Варга не кривил душой, но прожив долгую жизнь, в которой видел многое, так и не понял, что такое марксизм, большевизм, троцкизм, иудаизм, интернацизм, и какую роль они играют в глобальном историческом процессе… **Как следствие — созданный им Институт мирового хозяйства и мировой политики за 20 лет своей работы не заметил библейского проекта порабощения человечества от имени Бога ни в конфессиональной, ни в марксистско-светской версиях.**

больших трудовых усилий, но и с помощью всяких средств: обкрадывания государства, спекуляции (Смирнов, секретарь Крымского обкома), выдачи военных тайн (Пеньковский), кражи личного имущества, вплоть до присвоения чужих рукописей; и всё это — начиная со школы. Описание всех изощренных методов мошенничества, с помощью которых имущество и доходы государства (и других социалистических организаций) попадают в руки частных лиц, потребовало бы многих томов.

Как можно положить этому конец? Можно ли наполнить принцип распределения по труду коммунистическим содержанием? Вообще — совместим ли на долгий срок принцип собственности с социализмом? (...)

Рабочий совхоза в месяц зарабатывает 30 — 50 рублей; академик приблизительно 1000 руб., т.е. в 20, а то и в 30 раз больше. А каковы реальные доходы тех, кто принадлежит к верхушке бюрократии, к правящему в стране слою? А лучше сказать, сколько платит государство в месяц самому себе?

Этого не знает никто!

Но каждый знает, что под Москвой существуют дачи — конечно, государственные; при них постоянно находится 10 — 20 человек охраны, кроме того, садовники, повара, горничные, специальные врачи и медсёстры, шоферы и т.д. — всего до 40 — 50 человек прислуги. Все это оплачивает государство. Кроме того, естественно, имеется городская квартира с соответствующим обслуживанием и, по меньшей мере, ещё одна дача на юге. У них персональные спецпоезда, персональные самолеты, и те, и другие с кухней и поварами, персональные яхты и, конечно же, множество автомобилей и шоферов, обслуживающих днём и ночью их самих и членов их семей. Они бесплатно получают, или по крайней мере получали раньше (как обстоит дело теперь, я точно не знаю) все продукты питания и прочие предметы потребления.

Во что обходится всё это государству? Я этого не знаю! Но я знаю, что для обеспечения такого уровня жизни в Америке надо быть мультимиллионером! Только оплата самое малое 100 человек личной обслуги обошлась бы в месяц примерно в 30 — 40 тыс. долл. Вместе с прочими расходами это составило бы более полумиллиона долларов в год!

Как должен произойти переход к коммунизму, к «распределению по потребностям» от такого распределения доходов и всеобщего стремления к всё большему повышению «жизненного уровня»?

Говорят, что будет полное изобилие!

Но откажутся ли верхи от такой жизни, при которой их обслуживает целая орава в сто человек, станут ли они обслуживать себя сами? Ведь ясно, что при коммунизме никто не может быть слугой другого (за исключением врачей, медицинских сестер и т.п.).

Мыслим ли вообще переход к коммунизму от нынешнего, морально разложившегося общества, с тысячекратными различиями в доходах и бесчисленными привилегиями?

Или нынешнее состояние вечно?

Я умру в печали. (...)

Сегодня я боюсь, что сильно недооценивал размеры той части национального дохода, которую получают привилегированные слои. Например, тринадцать (!) дочерей (и сестёр) Калинина живут поныне каждая на правительственных дачах с оплачиваемым государством персоналом, получают довольствие и т.д. (М.И. Калинин умер в 1946 г., записки Е.С. Варги — 1963 г.: наше замечание при цитировании). Хрущёв за десять лет построил себе 13 новых роскошных особняков. В Крыму на берегу моря для него построена новая резиденция; только укрепление берега обошлось в 8 млн, (новых) рублей[1]! В Крымском запо-

[1] В 1961 г. была произведена денежная реформа — десятикратное уменьшение номинальных цен, зарплат и т.п.: наше пояснение при цитировании.

веднике на месте старого охотничьего дома построен мраморный дворец и т.д.

В Советском Союзе не существует никакой статистики относительно реального распределения доходов по различным слоям населения. Поэтому мы не можем сказать, как велика доля, которую получает правящая бюрократия — почти исключительно коммунисты. Однако нам известно, что число министров, секретарей обкомов ежедневно продолжает расти. В Китае с его 700 млн. жителей имеется всего 57 министров. У нас при 230 млн. — несколько сот...»[1].

При этом во всесоюзной «элитаризующейся» бюрократии начали обособляться националистические ветви, оказавшиеся, как обычно, под контролем локализованной в СССР ветви приверженцев глобального интернацизма. Развитие этих процессов при попустительстве народов страны позволило интернацистам в годы «перестройки» разыграть националистическую и либерально-буржуазную космополитическую карты в процессе злоумышленного развала СССР и ликвидации основ социализма.

Дело в том, что, соответственно изложенному, в СССР можно было быть недовольным одним из двух:

- либо в принципе тем, что в стране строится коммунизм как общество, в котором нет места эксплуатации «человека человеком»;
- либо тем, что в процессе воплощения в жизнь этого идеала имеют место ошибки и, кроме того, процессу строительства коммунизма сопутствуют разного рода злоупотребления как со стороны партийно-государственной власти (включая и иностранных агентов в её рядах), так и со стороны «простых граждан», порабощённых нравственно-этическими нормами толпо-«элитарных» культур прошлого.

В 1985 г. так называемую «перестройку» начали агрессивные паразиты, прикрывая свою политику ликвидации основ социализ-

[1] http://library.rksmb.org/text/e4a96086501947c1955be017ff782b88.rtf: со ссылкой на публикацию в журнале «Полис», № 2, 1991 г.

ма и расчленения СССР *словоблудием амбициозных начитанных дураков, нравственно-психологически идентичных Бандар-Логам;* перестройку начали те, кто был недоволен социализмом в принципе и желал раз и навсегда закрыть перспективу коммунизма как общества, в котором не будет места эксплуатации «человека человеком», т.е. не будет места агрессивному паразитизму их самих и их наследников на жизни человечества и биосферы Земли.

Когда эта подлая суть «перестройки» стала ощутима в конце 1980-х годов, то некоторые люди, не приемлющие дурную и лицемерную политику режима, олицетворяемого М.С. Горбачёвым, решили заняться политической самодеятельностью: на иных нравственно-этических основах выработать и провести в жизнь альтернативный политический курс, который выражал бы жизненные интересы как их самих, так и подавляющего большинства людей, живущих своим трудом на зарплату и более или менее нравственно готовых жить в обществе, в котором нет места паразитизму. Именно в результате этого появилась, развивается и распространяется Концепция общественной безопасности. Но эта деятельность — не нечто «инновационное», неведомо откуда и как взявшееся, а закономерное продолжение и развитие процессов, протекавших в советском обществе вне бюрократической «номенклатуры», а ещё ранее — и во всех слоях общества Российской империи, включая и императорскую фамилию[1]: вне «номенклатуры» действовала и

---

[1] См. аналитическую записку ВП СССР 2011 г. «Освобождение философии на Руси от догм византийского богословия». Здесь же мы приведём выдержку из XX главы «Заключение» «Книги воспоминаний» великого князя Александра Михайловича (1866 — 1933) — внука Николая I:

«Я ни о чём не жалею и не падаю духом. Мои внуки — у меня их четверо — вероятно, достигнут чего-нибудь лучшего. Я не считаю современную эпоху ни цивилизованной, ни христианской. Когда я читаю о миллионах людей, умирающих от голода в Европе, Америке и Азии в то время, как в складах гниёт несметное количество хлеба, кофе и др. продуктов (написано в годы «великой депрессии», в результате которой в США от голода вымерло несколько миллионов человек: — наше замечание при цитировании), я признаю необходимость радикальных изменений в условиях нашей жизни. Судьба трёх монархий поколебала мою веру в незыблемость политических устоев. Тринадцать лет коммунистического опыта над несчастной Россией убили все мои иллюзии относительно челове-

распространялась иная этика, обусловленная иной — не «элитарной» нравственностью. Поэтому обратимся к рассмотрению того, что происходило в СССР за пределами бюрократической «номенклатурной» корпорации.

В СССР подавляющее большинство населения с момента завершения коллективизации сельского хозяйства в первой половине 1930-х гг. работало в коллективах. В отличие от *«номенклатурной» бюрократии, которая сама выписывала себе зарплату и определяла спектр гособеспечения себя и своих семей за счёт*

ческого идеализма. От людей, находящихся в духовном рабстве, и нельзя ожидать ничего иного.

Официальное христианство, обнаружившее свою несостоятельность в 1914 году, прилагает все усилия к тому, чтобы превратить нас в *рабов Божьих* (выделенные нами курсивом слова следовало бы взять в кавычки либо оставить только слово «рабов», не упоминая Бога: наше замечание при цитировании), приводя нас таким образом к фатализму, который несёт страшную ответственность за трагический конец России и её династии.

Религия Любви, основанная на законе Любви, должна заменить все вероисповедания и превратить сегодняшних «рабов Божьих» в Его активных сотрудников. Если наши страдания нас ничему не научили, то тогда жертва Христа была бесполезна, и тогда действительно прав тот, кто утверждает, что последний христианин был распят тысячу девятьсот лет тому назад.

Горько сознавать, что церковь сегодняшнего дня далеко отошла от Христа; но это так (и за 10 лет до рождения Александра Михайловича об этом писал святитель Игнатий Брянчанинов в записках 1862 — 1866 гг. «О необходимости Собора по нынешнему состоянию Российской Православной Церкви» с целью возвращения церкви к истинном учению Христа). Недостающего звена она создать не может, ибо закону Любви она не следует; всё налицо: догматы, таинства, обряды, тысячи молитв, за которыми скрывается её духовное бессилие, но нет Любви.

Кого и что мы должны любить?

Силу Высшую — Бога, не словами, не низкопоклонством и рабским пресмыканием, а мыслями и делами любви ко всем одинаково, и к близким и к дальним, и к друзьям и к врагам, и ко всем творениям.

Любить мы должны весь мир, ибо мы составляем его нераздельную частицу, сознавая в то же время, что мы произошли от Высшей Силы и к ней вернемся только тогда, когда мы станем самостоятельной, самосознательной, сильной духом личностью. Вне мыслей и для любви не может существовать любви к Силе Высшей — Богу; этой Силе мы нужны по-

остального общества и вне зависимости от качества управления хозяйством страны, качество жизни и возможности карьерного роста подавляющего большинства тех, кто работал в коллективах, и их семей было обусловлено работоспособностью соответствующего коллектива.

А работоспособность всех коллективов обуславливается слаженностью коллектива, в основе которой лежат: 1) нравственно обусловленная этика как средство сборки множества инди-

---

стольку, поскольку мы, исполняя законы мировые, не тревожим гармонии мира.

Любить мы должны всё чистое, красивое, природу и все проявления её, любить мы должны жизнь земную, ибо она есть одна из ступеней жизни вечной, проведя которую в правде, чистоте и любви, мы получим возможность подняться на ступень выше. Я понимаю, что трудно любить жизнь тем, для которых она проходит в постоянной тяжелой работе, в постоянных заботах о прокормлении своих семей. Но ведь если сравнить нашу жизнь с жизнью наших сестёр и братьев, оставшихся в России, то, право, лучше, быть свободным бедняком, чем бедняком-рабом.

Кроме того, ведь не нам одним тяжело живётся; все население земного шара, за исключением состоятельного меньшинства, живёт в тех же условиях, что и мы.

Надо себе твердо уяснить, что возврата к прошлому нет; если мы вернёмся на родину, то и там будем работать не покладая рук; нам самим придётся строить своё благополучие, помощи ждать будет на от кого. Кроме того, резкая перемена, которая произошла в нашей жизни, с точки, зрения духовной, есть великое благо, и кто это понял, тот глубоко использовал это обстоятельство для своего восхождения но пути к совершенству. И вот с этой точки зрения мы должны любить жизнь.

Следует рассматривать свою жизнь не с точки зрения узкой земной, преходящей, а с точки зрения вечной, духовной. На себя надо смотреть, не как на тело, в котором мы временно живём, а как на дух, которого наше «Я» есть выражение, который есть житель Мира, для которого нет ни времени, ни пространства, который живёт, где хочет, который не подчинён ни законам природы, ни законам людским, которого права безграничны, ибо жизнь в нём самом, и который ответственен только пред Силою Высшею — Богом.

Ничто земное ни в чём и никогда не может тронуть нашего духа, он вне досягаемости земных, людских притязаний, но связь с Духом Вечным всегда в его полной досягаемости. Сознавая великую истину только что сказанного и прочувствовав эту велико-радостную истину до конца,

видов в единый коллектив и 2) специфический профессионализм каждого из участников коллектива. **Без этого даже наилучшая в функциональном отношении оргштатная структура[1] оказывается в большей или меньшей мере неработоспособной.**

Хотя система оплаты труда и система распределения прав доступа к общественным фондам потребления в силу бюрократического характера управления в СССР была далека от идеала (в аспекте стимулирования добросовестного труда и творчества[2]), и в

мы поймём, насколько всё, что касается нашего тела, мелочно, насколько всё, на земле происходящее, не существенно.

Скажите себе: «Я дух вечный, свободный, от Бога исшедший и к Богу идущий: я имею в себе всё для того, чтобы с Богом быть в вечном общении, и это всё заключается в слове «любить» — слово, которое действительно выражает основной, положительный закон Мира» (http://militera.lib.ru/memo/0/one/russian/a-m.rar). — О Любви см. раздел 12 (том 4 настоящего курса).

[1] О построении и анализе соответствия миссиям предприятий их оргштатных структур см. рабочие материалы ВП СССР «О культуре административной деятельности».

[2] Если в обществе есть финансовое обращение, то качество его жизни и перспективы во многом определяются тем, кому и за что в нём платят деньги:

- если в доходах лидируют «светские львицы» (т.е. «элитарные» «драные кошки»), «шоумены» и представители узкой группы «элитарных» кланов, занимающие высшие должности в государственной власти и в бизнесе, — у общества одни перспективы, и эти перспективы — дурные;
- если высокие профессионалы науки, техники, системы образования (**в особенности — дошкольного** и далее), медицины независимо от клановой принадлежности, — у общества другие перспективы, гораздо лучшие.

Что касается сферы управления, то в нравственно-этически здравом обществе она не может лидировать в доходах, поскольку продвижение по «карьерной лестнице» в направлении вершины «вертикали власти» должно сопровождаться снижением доходов от некоторого максимума для этой сферы деятельности до уровня примерно 2/3 от среднестатистического в обществе на вершине «вертикали власти». (В этом смысле появившиеся в интернете в августе 2016 г. предложения установить зарплату премьер-министру Д.А. Медведеву в 15 000 рублей вполне целесооб-

ней имели место злоупотребления разного рода властью, однако это оказывало своё решающее воздействие на макроуровне экономики на исторически продолжительных интервалах времени. В тех условиях, которые уже были сформированы макроуровнем государственного управления, на микроуровне (в коллективах, а также в аспекте решения бытовых проблем) на исторически непродолжительных интервалах времени (от нескольких лет до нескольких десятилетий активной трудовой деятельности в жизни поколения) решающее значение имели собственный профессионализм и этические навыки взаимодействия с другими членами коллектива.

Это было характерным в СССР для всех коллективов, результаты работы которых были не формальной суммой результатов индивидуального труда его членов[1], а произведени-

---

разны, но должны быть адресованы не личности премьера, а должности. Это касается и всех прочих должностей в высших эшелонах власти на федеральном и региональном уровне, а также — в сфере крупного бизнеса как частного, так и государственного).

Дело в том, что кратность отношения зарплаты к минимальной представляет собой признаваемую обществом оценку дефицита в социально-экономической системе соответствующего профессионализма. Соответственно в многократно высоких по отношению к минимальной зарплатах высших управленцев и в прочих их доходах и привилегиях выражается острая нехватка высокопрофессиональных управленцев в этом обществе. Положение ещё усугубляется тем, что в толпо-«элитарных» культурах в конкуренции за должности с более высокими зарплатами в карьерном росте выигрывают интриганы и холуи, а не профессионалы, которые называют вещи своими именами, обнажают проблемы, ошибки и злоупотребления в сфере осуществления власти. Вследствие неискоренимости этой тенденции в толпо-«элитарных» культурах дефицит высокопрофессиональных управленцев обостряется ещё больше, качество управления делами общественной в целом значимости снижается, что ведёт общество к кризису (см. приведённые ранее выдержки из записок академика Е.С. Варги и соотнесите их с последующей историей СССР).

[1] Например, «коллектив поликлиники» вылечил 100 больных, в том числе: 3 терапевта вылечили по 20 больных, хирург — 15, окулист — 10, ЛОР — 10, невропатолог — 5. И все они лечили большей частью разных пациентов и независимо друг от друга.

ем[1], в которое каждый участник коллектива внёс свой вклад, обусловивший успешную работу других членов коллектива и общий результат его труда в целом.

Понятно, что в таких условиях в неформализованных оценках[2] коллективом любого своего члена главное:

- чтобы человеку можно было доверить порученную ему часть общего дела;
- чтобы инициатива этого человека, проявляясь, была направлена на повышение работоспособности коллектива в целом, т.е.

---

[1] Самолёт — произведение фундаментальной науки и её прикладных отраслей, главного конструктора и обслуживавших его работу специалистов, коллектива авиационного завода и коллективов всех тех предприятий, которые были поставщиками сырья, комплектующих и всего прочего, необходимого для работы авиазавода. Кроме того, возможность его создания в наши дни обусловлена достижениями в области науки и техники, наработанными прошлыми поколениями за всю историю нынешней глобальной цивилизации.

Вклад каждого участника такого рода коллективной деятельности в общий результат позволяет пояснить такой пример. Предположим, что необходимо разгрузить машину кирпича вручную. 10 человек выстраиваются в цепочку и начинают разгружать машину, перебрасывая кирпичи друг другу. Вероятность того, что каждый участник цепочки не уронит кирпич и не разобьёт его, равна 0,9. Спрашивается: сколько кирпича будет разбито при таком способе разгрузки и при таком отношении к делу и уровне профессионализма? — посчитайте сами: это не трудно, если подумать, благо программа-калькулятор есть почти в каждом мобильном телефоне и в каждом компьютере.

Понятно, что если в результате такой «работы» целого кирпича останется меньше, чем необходимо для постройки, а нового подвоза кирпича не будет, то постройка не осуществится. **При этом для результата не важно, кто раскалывает больше кирпичей — первый или последний в цепочке, либо все более или менее одинаково вносят свой вклад в то, чтобы постройка не осуществилась.**

Если эту аналогию применить к задаче о разработке и производстве наукоёмкой продукции на основе коллективного профессионально специализированного труда, то очевидно, что многие проекты окажутся неосуществимыми вследствие сверхкритического накопления ошибок в технологических цепочках (последовательностях работ) в сетевых графиках проектов, отображающих процессы разработки и производства наукоёмкой продукции.

на рост в нём профессионализма каждого его члена и общей слаженности, а не на то, чтобы решить какие-то свои задачи за счёт других и в ущерб им.

Если это имеет место, то вопрос о национальном происхождении того или иного профессионала имеет для коллектива значение только в аспекте преодоления «языкового барьера», что необходимо для обеспечения слаженности коллектива в целях обеспечения его высокой работоспособности[1].

Конечно, описанное выше — идеал, от которого в реальной жизни были те или иные отступления. Но принципы, составляющие этот идеал, работоспособны, и они были в СССР системообразующим фактором.

И с этим системообразующим фактором высшей правящей бюрократии и её низовой периферии в коллективах приходилось считаться, поскольку в противном случае под воздействием несправедливости и злоупотреблений, творимых в коллективах и их подразделениях большим и мелким начальством, коллективы утрачивали работоспособность, и это в конечном итоге приводило начальников к необходимости отвечать перед вышестоящим руко-

[2] Формализованные оценки, представляемые для отделов кадров и вышестоящего начальства, не имеют значения для взаимоотношений людей в коллективе.

[1] Реальный случай. Осень 1941 г. В артиллерийскую батарею прибыло пополнение из Казахстана. Родину защищать люди морально готовы, но большинство прибывших не владеет русским языком. Что делать? — Командир батареи назначает командирами орудий тех, кто владеет русским языком. Далее командир отдаёт распоряжения по-русски — командиры орудий репетуют их по-казахски, номера расчётов всё понимают и исполняют. Доклады и вопросы также идут через командиров орудий. Боевая подготовка идёт тоже нормально: знающие русский учатся сами и объясняют другим по-казахски, как пользоваться оружием и как организована служба. Спустя несколько месяцев языковой барьер преодолён: батарея боеспособна, и она — многонациональный коллектив, все члены которого работают на общую цель, помогая друг другу и будучи готовыми заменить в бою раненых и погибших. Никаких конфликтов на национальной почве нет.

См. также книгу: Мухин Ю.И. СССР — потерянный рай. — М.: Яуза-пресс. 2009

водством за срыв работ. Это особенно характерно для Сталинской эпохи, хотя и в ней имели место далеко не единичные случаи назначения виновных из числа непричастных[1]. Но даже в брежневские — «застойные» — времена эти системообразующие принципы были значимы в жизни коллективов и страны в целом.

Отказ от них на макроуровне был осуществлён в годы перестройки кликой «Яковлева — Горбачёва», чему на микроуровне любого отдельного коллектива (завода, колхоза, НИИ, войсковой части и т.п.) противостоять было невозможно, поскольку инструментов прямого воздействия на макроуровень с уровня коллектива (кроме «мистических»[2]) в СССР не было, как нет их и в постсоветской России.

* * *

На уровне же общесоюзном для того, чтобы отстранить от власти клику «Горбачёва — Яковлева», не хватило сил и организованности, хотя призывы к этому были. В частности уже в первые 10 минут работы XXVIII съезда КПСС[3] делегатом из Магадана Владимиром Даниловичем Блудовым было внесено предложение о том, чтобы заслушать отчёт Политбюро и руководителей партии персонально, и выразить полное недоверие М.С. Горбачёву, как генеральному секретарю ЦК КПСС.

«**Блудов В. Д.,** делегат от Магаданской области, мандат 1157, помощник начальника участка шахты «Кадыкчанская» объединения «Северовостокуголь» Минуглепрома СССР. Прошу принять следующее предложение: *«На основании параграфа 31 действующего Устава КПСС съезд объявляет о переходе всей*

---

[1] Массовые «необоснованные репрессии», сопровождавшиеся неоправданными жертвами, имели место в те времена, но они по своему источнику — интернацистско-троцкистские, а не сталинские, не большевистские.

[2] Об этом см. разделы 19.1 и 19.3 (том 5 настоящего курса), а также аналитическую записку ВП СССР «Правдив и свободен их вещий язык и Волей Небесною дружен…» из серии «О текущем моменте» № 6 (102), 2011 г.

[3] Проходил в Москве 2 — 13 июля 1990 г. Оказался последним съездом КПСС перед её ликвидацией в 1991 г. после провала ГКЧП.

полноты партийной власти в его ведение, как высшего органа партии, и постановляет:

1. Гарантировать неприкосновенность делегатов, продлить их полномочия до XXIX съезда КПСС.

2. Объявить отставку ЦК КПСС во главе с Политбюро и не избирать их в члены руководящих органов съезда за развал работы по выполнению Продовольственной программы, решений XXVII съезда КПСС и XIX партконференции.

Персональную оценку каждому секретарю ЦК, члену Политбюро дать на съезде». Прошу поставить вопрос на голосование.

Горбачев М. С. Думаю, что этот вопрос... К этому вопросу мы еще вернемся. А сейчас будем продолжать работать по программе. Так, товарищи?

Голоса. Да.

Горбачев М. С. Хорошо. Относительно Президиума можно ставить на голосование?

Голоса. Да.»[1]

Но к этому вопросу съезд так и не вернулся, хотя спустя несколько дней В.Д. Блудов выступил от микрофона в зале заседаний:

«Я очень коротко вас познакомлю с постановлением заседания партийного комитета рудника им. Матросова Магаданской области о выражении недоверия ЦК», — взволнованно говорил делегат съезда. — «За ошибки, допущенные уже в годы перестройки, за непоследовательность, нерешительность руководства перестроечными процессами, за отсутствие позиций по ряду фундаментальных вопросов развития общества выразить недоверие ЦК».

Дальневосточника, будто дорвавшегося до пулемета "Максим", что называется понесло, и он продолжал строчить по

[1] «Стенографический отчёт о работе XXVIII съезда КПСС», т.1. — М.: Издательство политической литературы. 1991 г. Приведено по публикации: http://soveticus5.narod.ru/85/xxviii_1.htm.

Горбачеву: "Сусуманская районная партийная организация постановляет аналогично. У Магаданской областной партийной организации постановление такое же: «Считать работу ЦК КПСС и Политбюро по выполнению решений XXVII съезда и XIX Всесоюзной партийной конференции неудовлетворительной». Нас пытаются увести в сторону, чтобы не давать оценку деятельности Политбюро. Я считаю, что это, мягко говоря, безобразие... Хочу напомнить свое выступление в первый день работы съезда. Тогда было предложение, от которого уклонились и не поставили на голосование, — вопрос персональной оценки деятельности каждого секретаря ЦК, члена Политбюро на съезде».

Это неединичное настойчивое предложение так и не прошло. Ловкий аппаратчик Горбачев заболтал и замотал вопрос — испугался, что его и таких деятелей, как Яковлев, погонят из партии поганой метлой»[1].

[1] Иван Михайлович Болтовский. Солдат. На полях мировой войны. — 2016 г. — Приводится по публикации в интернете: http://maxpark.com/community/politic/content/5317650. См. также «Стенографический отчёт о работе XXVIII съезда КПСС», том 2. — М.: Издательство политической литературы. 1991 г. (http://soveticus5.narod.ru/85/xxviii_2.htm).

Далее В.Д. Блудов продолжил: «Второе. Я считаю, что вести съезд поручать Михаилу Сергеевичу больше нельзя, потому что он методом Кашпировского (А.А.Кашпировский — шоумен-экстрасенс, гипнотезёр, которого регулярно в те времена показывали в телевизионных сеансах «исцеления» зрителей от всех болезней: — наше пояснение при цитировании) пользуется. *(Смех.)* Всех до единого заговаривает и уводит нас от решения вопроса по существу. Он подавляет нас. Я прошу этот вопрос поставить на голосование и привлечь товарища Горбачева к персональной партийной ответственности за то, что он уводит нас от этого... *(Шум в зале.)»*

В ходе дальнейшей работы съезда В.Д. Блудов взял самоотвод, когда был выдвинут на должность председателя Центральной контрольной комиссии ЦК КПСС, мотивируя это тем, что его опыт работы на уровне районного комитета КПСС не позволяет ему хорошо работать на этом посту. В нашем понимании, «опыт — дело наживное», было бы добросовестное отношение к делу, а оставлять дело в руках профессиональных негодяев — это более вредно для общества, нежели вступить в дело не

Не запомнилось, что бы этот эпизод попал в телевизионные отчёты о работе XVIII съезда. Но приведённый выше первый эпизод попал в прямой эфир трансляции Центрального телевидения СССР об открытии съезда и стал благодаря этому всеобщим достоянием.

Т.е. изрядная часть общества хотела в то время добиться от членов Политбюро: от А.Н. Яковлева — объяснений его действий по поддержке антикоммунистического сепаратизма в Прибалтике; от Э.А. Шеварднадзе — объяснений его антигосударственной деятельности на посту министра иностранных дел СССР. Это всё — наиболее яркие проявления того, что изрядная доля общества хотела развития СССР по пути к действительному коммунизму. Но в стране не было процедурных механизмов для того, чтобы реализовать эту возможность демократическим путём, а навыков самоорганизации благонамеренная толпа в себе не несёт: её необходим авторитет-лидер, который соответствует неким предубеждениям толпы о том, каким должен быть её вождь; если претендент в лидеры есть, но он не соответствует этим предубеждениям, то он не станет вождём; если соответствует, то станет либо вождём, либо марионеткой в роли вождя, каким стал М.С. Горбачёв[1].

Спустя несколько месяцев после XXVIII съезда КПСС, четвёртый съезд народных депутатов СССР[2] тоже начался с внесения предложения Сажи Зайндиновны Умалатовой (1953 г.р.) о

вполне компетентным, а потом нарабатывать компетентность и профессионализм. Кроме этого он выдвинул Э.А. Шеварднадзе на пост Генерального секретаря ЦК КПСС вместо М.С. Горбачёва. Последнее, с одной стороны, показатель того, что националистических предубеждений в стране не было, а с другой стороны, показатель того, что последствий избрания ещё одного предателя на должность Генерального секретаря ЦК КПСС В.Д. Блудов не предвидел: какая для страны польза от замены на высшем властном посту одного негодяя на другого?

[1] В сопоставлении с Л.И. Брежневым, К.У. Черненко, Ю.В. Андроповым на момент избрания М.С. Горбачёв вполне соответствовал предубеждениям толпы: молодой (55 лет), энергичный, говорит без бумажки на любые темы, улыбается — чего ещё надо? — Нет внятной концепции реформ перестройки? — Но толпа о концепциях и их роли в политике даже не подозревает, не говоря уж о том, что она не подозревает, о многовековой истории осуществления закулисной глобальной политики.

[2] Проходил в Москве 17 — 27 декабря 1990 г.

рассмотрении вопроса о недоверии М.С. Горбачеву — президенту СССР, генеральному секретарю правящей партии.

Хотя эти предложения не прошли ни на съезде партии, ни на съезде депутатов, но они объективно выражали мнение достаточно широкой части населения СССР. И они остались в памяти ноосферы и её Русского сегмента, что не может не иметь последствий.

Причины того, что делегаты съезда КПСС и депутаты Верховного Совета СССР не поддержали эти предложения, состоят в том, что исторически реально к августу 1991 г. КПСС возглавляли отъявленные лицемеры-антикоммунисты и при этом не все рядовые члены КПСС были сторонниками очищения социализма от извращений — КПСС была заражена духом либерализма. Это было следствие того, что с середины 1950-х гг. многие сторонники *социалистического развития страны без извращений* не допускались руководством партии в её ряды; а многие коммунисты-большевики остались вне партии, потому что *брезговали* вступать в партию, возглавляемую такой бессовестной *марионеточной* публикой, как Хрущев, Брежнев, Горбачев.

Необходимо также отметить и то обстоятельство, что даже при всей государственной антипартийной пропаганде тех лет, коммунистические партии даже в республиках Прибалтики к июлю 1991 г. миновали кризис, и в них возобновился приток коммунистов, выразивших свою приверженность идеалам социализма таким способом. Но им не хватило решительности и навыков самоорганизации, которая оказалась бы более эффективной, нежели структурная организация замасоненной бюрократии партийного аппарата.

Соответственно итогам деятельности послесталинской КПСС как правящей в СССР партии — все делегаты XXVIII съезда и все депутаты Верховного Совета СССР, не поддержавшие инициативы В.Д. Блудова и С.З. Умалатовой, — изменники и предатели, хотя и без злого умысла, а в силу большей частью трусости и идиотской доверчивости толпарей к вождям.

После этого пояснения можно обратиться к национальным взаимоотношениям в СССР как таковым.

*   *
*

Трудовая миграция — одна из составляющих жизни организационно-технологически развитых и развивающихся по этому пути обществ. В СССР трудовая миграция также имела место, и при этом трудовая миграция охватывала все ареалы становления национальных культур на территории страны. Поэтому в коллективах *повсеместно* неизбежно появлялись новые люди — выходцы из ареалов становления иных национальных культур.

При этом на протяжении десятилетий люди ехали на постоянное жительство как из более развитых в техносферно-цивилизационном отношении регионов страны в менее развитые с целью их подъёма до уровня развитых, так и из менее развитых в более развитые с целью получения образования и работы по профессиям, которым не было места на их «малой родине»[1]. В силу этого

---

[1] Например, герой Советского Союза, подводник Ярослав Константинович Иоселиани (1912 — 1980) родился и вырос в горах Сванетии. В своих воспоминаниях «Огонь в океане» (Тбилиси: Мерани. 1975) он, минуя цензуру Главного политуправления Советской Армии и Военно-морского флота, опубликовал правду о нравственно-этических качествах «непотопляемого» главкома ВМФ СССР хрущёвско-горбачёвских времён С.Г.Горшкова (см. http://lib.rus.ec/b/177805/read).

Герой Советского Союза, подводник Израиль Ильич Фисанович (1914 — 1944) родился в Елисаветграде (ныне Кировоград, Украина), потом семья переехала в Харьков. Он погиб на подводной лодке В-1 (бывшая британская «Sunfish») вместе со всем экипажем, включая и английских офицеров связи: лодку, шедшую в надводном положении, на переходе из Великобритании в Мурманск потопил (как утверждают англичане, по ошибке) английский самолёт; по утверждению английской стороны лодка вышла из согласованного района и при обнаружении самолёта погрузилась вместо того, чтобы оставаться на поверхности и подавать согласованные опознавательные сигналы, после чего была потоплена авиационными глубинными бомбами.

Герой Советского Союза, подводник Магомед Имадутди́нович Гаджи́ев (1907 — 1942), капитан 2 ранга, командир дивизиона подводных лодок Северного флота, родился в горном ауле Дагестана. Ввёл практику уничтожения кораблей противника артиллерийским огнём подводных лодок типа «К» (2 орудия калибра 100 мм, 2 орудия калибра 45 мм), когда это допускала тактическая обстановка. Погиб в бою вместе с подводной

коллективы были многонациональные, а русский язык был языком межнационального общения и интеграции индивидов во многонациональное общество при сохранении национальных языков в регионах становления национальных культур и в диаспорах за их пределами.

Жизнь наша такова, что примерно половину времени бодрствования мы проводим на работе, и потому неизбежно, что между людьми в процессе работы в коллективах возникали дружеские отношения, а часть браков заключалась между работниками одного и того же коллектива (последнее было особенно характерно для «градообразующих предприятий», на которых работали до половины и более взрослых жителей соответствующего населённого пункта). Но дружба и любовь, возникая в коллективах между его членами, национальных границ не знали.

При этом национальная политика Советской власти в Сталинскую эпоху действительно была направлена на то, чтобы искоренить национальное угнетение одних этнических групп другими путём предоставления возможностей представителям всех национальностей получать сколь-угодно высокое образование в разных областях и реализовывать полученные знания в практической деятельности. Для достижения этой цели государственная политика была направлена на то, чтобы в кратчайшие сроки поднять уровень образованности в национальных республиках, в которых до революции население жило по нормам феодализма или родоплеменного строя, до уровня России, где численность получивших образование была высока в сопоставлении с окраинами империи. О роли неравенства в области образования в построении системы эксплуатации «человека человеком» и возникновении национального гнёта был сказано ранее, что позволяет понять жизненную состоятельность политики большевиков. А людей ценили за нравственно-этические качества и профессионализм, а не за этническое происхождение.

Этот принцип распространялся и на оценки простонародьем представителей сферы управления, по какой причине претензий в связи тем, что И.В. Сталин — грузин, братья М.М. и Л.М. Кагано-

---

лодкой К-23 и её экипажем. Магомету Гаджиеву приписывают фразу: «Нигде нет такого равенства, какое существует на подводной лодке, где все или побеждают, или погибают».

вичи — евреи, В.М. Молотов, М.И. Калинин, С.М. Будённый — русские, Е.С.Варга — еврей из Австро-Венгрии, А.И. Микоян и его брат (авиаконструктор), адмирал И.С. Исаков (Исакян) — армяне, маршал К.К. Рокоссовский — поляк и т.п., не возникало.

Если претензии к кому-либо и возникали, то в связи с деятельностью каждого из них как таковой. И только в самых невежественных слоях общества неприемлемая с их точки зрения деятельность тех или иных должностных лиц объяснялась их «инородческим происхождением» — реальным либо приписываемым вопреки действительности; но точно также была тенденция причислять к своему народу представителей других народов, если они обретали уважение. И так продолжалось до тех пор, пока социализм действительно строился, пока общество действительно продвигалось к коммунизму, — вследствие того, что качество управления росло и проблемы, с которыми сталкивались люди на работе и в быту, решались потому, что все год от года жили лучше на основе своего коллективного труда.

Отношение к власти и к науке в простонародье изменилось только после того, как бюрократия в послесталинские времена стала воспроизводить себя в преемственности поколений как общественный эксплуататорский класс и проникла в науку[1], вследствие чего качество управления с точки зрения простонародья стало прогрессирующе снижаться. Самым поверхностным объяснением снижения качества управления стали ссылки на засилье во власти и науке «инородцев»: в национальных республиках — на засилье главным образом славян и евреев; а в аппарате союзных органов власти, в науке, искусствах, системе образования — на засилье евреев и выходцев из национальных республик СССР.

Также следует признать, что при назначении на должности в ареалах становления национальных культур народов СССР предпочтение в ряде случаев «авансом» отдавалось не профессионализму пришлых в эти регионы «инородцев», а местным «нацио-

---

[1] Если не с конца 1950-х гг., то с начала 1960-х гг. в обиход вошла поговорка *«учёным можешь ты не быть, но кандидатом быть обязан...»*. О плачевном состоянии официальной науки в нашей стране см. аналитическую записку ВП СССР «Российская академия наук против лженауки? — “Врачу”: исцелися сам...» из серии «О текущем моменте» № 4 (64), 2007 г.

нальным кадрам», т.е. ущемлялись возможности карьерного роста профессионально более состоятельных людей иных национальностей, но не коренной национальности, представители которой получали преимущество, подчас не обладая должным профессионализмом[1]. Однако, как показал опыт, многие местные «национальные кадры», получившие такой аванс, не всегда правильно оценивали его именно как аванс, который их обязывает к профессиональному росту и к благодарности тем, кто им в этом помогает и за счёт кого они получили преимущества. Вследствие этого такая кадровая политика способствовала росту местного «элитарного» профессионально несостоятельного национализма и злоупотреблений с его стороны, включая и устремлённость национальных «элит», *получивших образование и социальный статус за счёт СССР, за счёт всех его народов и прежде всего — за счёт великороссов,* к разрушению СССР и ликвидации социализма. Особенно это касалось бывших «отсталых окраин» Российской империи: республик Средней Азии, Прикавказских регионов, Прибалтики[2].

---

[1] Исключением были ареалы становления великороссской, украинской, белорусской культур. Здесь сверхпропорционально по отношению к их доле в составе населения наиболее успешны в делании карьеры были представители еврейско-иудейской диаспоры. В первые десятилетия СССР это касалось как их присутствия в составе бюрократии, так и иных «престижных» сфер деятельности. В послесталинские времена их присутствие в административном аппарате высшего уровня несколько сократилось, но по-прежнему они играли решающую роль в науке, системе образования, искусствах, ориентированных на широкие массы и досуг, и в журналистике. В постсоветские времена еврейско-иудейская диаспора усилила своё присутствие в органах государственной власти на всех уровнях «вертикали», а также — в бизнесе (как государственном, так и частном).

[2] Что касается Прибалтики, то либеральные мифы о процветании этих государств в период самостоятельного существования с 1918 по 1940 г. не соответствуют действительности и потому не подтверждаются социально-экономическими статистиками. Простонародью в этих государствах жилось плохо — хуже, чем в Российской империи. Поэтому возвращение их под власть государственности Русской многонациональной цивилизации в лице СССР прошло при поддержке простонародья. Но это — фактологически объёмная тема, выходящая за пределы тематики настоящего курса.

Тем не менее в среде простонародья, жившего своим трудом на одну зарплату, национализм, нацизм и интернацизм были явлениями крайне редкими. Они были значимым явлением только в среде национальных и диаспоральных бюрократических и «интеллектуальных» «элит» (в среде так называемой «интеллигенции»).

В постсоветские времена в условиях действия либерально-буржуазной экономической модели и люмпенизации под её воздействием изрядной доли населения разных национальностей, падения качества всеобщего образования и возникновения недоступности для многих социальных групп (в том числе и выделяемых по национальному признаку) высшего образования, закрытия возможностей вступления в «престижные» сферы деятельности, невозможности карьерного роста — проблемы национальных взаимоотношений обострились, поскольку разные этнические группы пострадали от разрушения СССР, ликвидации социализма и реставрации *капитализма под контролем транснационального космополитичного капитала в разной мере*. При этом сложившаяся в постсоветской России статистика распределения капитала среди представителей различных этнических групп[1] и распределения населения разных этнических групп по уровню доходов, характеру профессиональной занятости, возможностям получения образования, трудоустройства и карьерного роста таковы, что следует признать:

> Постсоветское пространство находится под властью глобального интернацизма, проводником которого является еврейско-иудейская диаспора; её представители занимают на мафиозно-клановой основе многие ключевые места в науке, бизнесе, государственном аппарате, сфере образования; где не они сами — там сидят их прихлебатели и почитатели и утратившие национальное самосознание этнически разнородные космополиты и связанные с ними представители «ЛГБТ»-сообщества.

Поэтому перед Россией, *как и перед всеми другими государствами планеты (включая и Израиль),* стоит проблема не *“гармонизации национальных взаимоотношений на основе культа всевозможной «толерантности» в либерально-буржуазном мультикультурном обществе”*, а **проблема искоренения эксплуатации**

[1] См. раздел 20-2 в настоящем томе.

«человека человеком» и ликвидации системы национального угнетения страны в целом и её народов интернацизмом. Только в этом случае национальные взаимоотношения «сами собой» гармонизируются с течением времени в ходе развития культуры в направлении её перехода к тому типу, когда культура поощряет освоение, развитие и реализацию творческого потенциала всех и каждого, подавляет деградационные процессы и искореняет причины деградации и предпосылки к ней.

21.4.4. Национальная политика большевизма безальтернативна

В настоящем разделе изложено кратко только то, что относится к делу большевизма и его перспективам. Всё сопутствующее этой теме обстоятельно изложено в других работах ВП СССР: взгляды на течение глобального исторического процесса изложены в работах «Мёртвая вода» и «Печальное наследие Атлантиды. Троцкизм — это “вчера”, но никак не “завтра”», «“Сад” растёт сам?..»; взгляды на историю Руси — России — СССР в её взаимосвязях с глобальным историческим процессом — в работах «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление...», «Иудин грех XX съезда», «Мёртвая вода», «“Сад” растёт сам?..»; взгляды на историю организации революций в Российской империи — в работе «Разгерметизация».

Исторический опыт великого княжества Московского, потом — Московского царства и позднее — Российской империи, которые в прошлые эпохи были формой государственного существования региональной цивилизации Руси, показывает: в тот исторический период единство многонациональной (мультикультурной) страны обеспечивалось путём массовой интеграции представителей «элит» народов, на которые распространялась власть российского государства, в состав общегосударственной правящей «элиты». Причём в общероссийскую правящую «элиту» успешно интегрировались и иммигранты-одиночки из других государств: немцы, турки, французы, испанцы, португальцы, итальянцы, англичане, швейцарцы и другие[1], включая даже евреев-выкрестов и их потомков

[1] Единственное исключение — поляки. Причина, по которой кадровая политика Российской империи не смогла интегрировать в состав имперской «элиты» польскую «элиту», а Польшу — интегрировать в состав России, состоит в том, что в относительно недавнем историческом прошлом Польша сама была центром власти, под который на протяжении

(П.П. Шафиров — вице-канцлер Петра I, К.В. Нессельроде — министр иностранных дел Николая I, Е.Ф. Канкрин — министр финансов Александра I (с 1823 г.), а потом — Николая I, хотя наличие еврейских предков К.В. Нессельроде и Е.Ф. Канкрина ряд историков оспаривают; многочисленные мальчики-кантонисты времён Николая I, успешно сделавшие карьеру в армии и на флоте, и их потомки — примеры такого рода). И

нескольких столетий собирались окрестные земли и народы, чья собственная государственность не состоялась (будущие украинцы) или была недостаточно эффективной для того, чтобы отвечать на «вызовы времени» (часть древнерусских удельных княжеств и Литва). И при этом Польша успешно интегрировала в состав своей «элиты» этнических неполяков, «ополячивая» их. **Однако этот процесс был этически порочен. Его порочность выражалась в том, что всё непольское характеризовалось словами «пся крев» (собачья кровь), «быдло» и т.п., подавлялось и искоренялось — как до последнего раздела Польши в 1795 г., так и в период между двумя мировыми войнами XX века, когда Польша была самостоятельным государством. Именно по причине свойственного ему нацизма великопольский имперский проект зашёл в тупик**, когда Польша предприняла попытку интегрировать в себя и ополячить «Московию» в период смутного времени на Руси рубежа XVI — XVII веков.

В отличие от польского процесса собирания земель под власть Кракова и Варшавы, Московский проект собирания земель и народов позволял всем сохранять свою национальную культуру и самоидентичность при условии, что все собираемые следуют этому принципу; но именно этому принципу польская «элита» следовать не желала, и пока не желала — не могла интегрироваться в состав имперской общерусской «элиты».

Не состоявшийся в прошлом польско-нацистский имперский проект, однако активный на эгрегориальном уровне и в наши дни, а не некое специфическое польское свободолюбие, был причиной непрестанной оппозиционности польской «элиты» к Российской империи и её «элите».

Что касается «польского свободолюбия», то оно — культовый миф: в ходе восстания 1794 г. польские бунтари против империи саботировали отмену Тадеушем Костюшко (1746 — 1817, руководитель восстания, национальный герой Польши, Литвы, Белоруссии, США, почётный гражданин Франции) крепостного права даже на основе самовыкупа крестьян и погашения ими задолженности по разного рода платежам; а польское восстание 1863 г. по сути было бунтом польских крепостников-нацистов против отмены крепостного права в империи.

многие из числа таких «инородцев» и их потомков служили России честно, *став по сути русскими людьми своей эпохи*[1].

Есть исторический анекдот[2], возводимый к маркизу Астольфу де'Кюстину (1790 — 1857, автор книги «La Russie en 1839»), посетившему Россию в царствование императора Николая I:

«На придворном балу к маркизу де'Кюстину обратился император Николай I:

— Вы думаете, все эти люди вокруг нас — русские?

Этот великопольско-нацистский проект является причиной всех прочих неудач Польши как государства на протяжении последних нескольких веков по настоящее время, а приверженность ему в будущем с возведением ответственности за все великопольские неудачи на Москву не сулит Польше ничего хорошего и в перспективе.

Тем не менее и при этом, выходцы из Польши и их потомки внесли свой, подчас выдающийся, вклад в развитие Руси. В частности: герой войны 1812 г. генерал Н.Н. Раевский (23 июля 1812 г. в бою у деревни Салтановка в критический момент сражения лично повёл в атаку Смоленский полк. По легенде его сопровождали два его сына 17-ти и 11-лет, хотя сам Н.Н. Раевский этот факт в последствии не признавал. Бой завершился нашей победой, сам Н.Н. Раевский был ранен картечью в грудь. Благодаря этой победе армия П.И. Багратиона избежала разгрома, что вызвало гнев Наполеона, и стало одной из предпосылок к окончательному поражению Наполеона в дальнейшем), П.И. Чайковский, К.Э. Циолковский, В.И. Лопушинский, Ф.Э. Дзержинский, маршал Советского Союза К.К. Рокоссовский — все они носители польских фамилий или этнические поляки. Многие из таких, освободившись от польско-нацистских замашек и вожделений, стали русскими.

Пояснение. Вацлав Иванович Лопушинский (1856 — 1929) — создатель паровоза серии «Э», самого массового в нашей стране, на котором мы выехали из хозяйственной разрухи после гражданской войны, построили промышленность в первые пятилетки, выехали из Великой Отечественной войны и восстановили после неё народное хозяйство.

Паровоз серии «Э» (исходный проект 1909 г.) — шедевр инженерной мысли, но не потому, что он обладал обогнавшими своё время техническими характеристиками, а потому, что на протяжении более, чем полувека соответствовал потребностям и условиям (реальным возможностям) эксплуатации на железных дорогах России — СССР. Он соответствовал: нашему путевому хозяйству и реальным возможностям его улучшения, вагонному парку, погодным условиям и условиям технического обслуживания в большинстве депо на всей территории страны.

— Конечно, Ваше Величество…

— А вот и нет. Это — татарин. Это — немец. Это поляк. Это — грузин, а вон там стоят еврей и молдаванин.

— Но тогда кто же здесь русские, Ваше Величество?

— А вот все вместе они (в другой версии: все вместе мы) русские!»

При этом одна из задач, которую решала имперская правящая «элита» — оказание помощи национальным («туземным») «эли-

---

Хотя с конца 1920-х гг. неоднократно высказывались мнения о «моральной устарелости» этого паровоза, однако экономические возможности кардинальной реконструкции железных дорог на всей территории СССР в исторически короткие сроки отсутствовали. И потому именно эти паровозы, как наиболее соответствующие конструктивно потребностям в перевозках и условиям работы на большинстве дорог страны, продолжали модернизировать до конца 1940-х гг., выпускать до 1957 г. и массово эксплуатировать до конца 1970-х гг., хотя в ряде случаев на наиболее тяжёлых в аспекте рельефа участках и направлениях интенсивных грузоперевозок им приходилось работать двойной тягой — по два локомотива на поезд. Паровозы более совершенной конструкции по новым проектам стали производить с начала 1930-х гг. («ФД», «ИС» и «СО», после войны — «Л», «ЛВ», «П36»), но они вытесняли паровозы серии «Э» только по мере реконструкции железных дорог, прежде всего, — на наиболее загруженных направлениях перевозок. Окончательно паровозы серии «Э» ушли с работы на перегонах железных дорог СССР только в 1986 г.

Паровозы более совершенной конструкции по новым проектам стали производить только с начала 1930-х гг., и они вытесняли паровозы серии «Э» только по мере реконструкции железных дорог, прежде всего, — на наиболее загруженных направлениях перевозок.

Эти паровозы были исключительно надёжны, неприхотливы и работоспособны даже в условиях военной *прифронтовой* разрухи, слабых путей (в том числе путей, набранных из «рельсовой рубки»: вследствие катастрофической нехватки стандартных рельсов пути набирались из более или менее целых кусков, вырезанных из обломков повреждённых войной рельсов) и обслуживания в «чистом поле», отопления «неведомо чем» и заливки воды «откуда придётся», когда они работали в составе «колонн паровозов особого резерва НКПС» наряду с паровозами серии «СО» («Серго Орджоникидзе» — были созданы на основе конструкции паровозов типа «Э» при обеспечении взаимозаменяемости наиболее важных узлов и деталей паровозов обеих серий; паровозов «СО» было произведе-

там» в поддержании режима эксплуатации «человека человеком» в национальных обществах — вплоть до силового подавления бунтов с привлечением сил регулярной армии (в частности «Пугачёвский бунт» был многонациональным, и его подавляла регулярная армия как в интересах сохранения династии Романовых, режима крепостничества и целостности империи, так и в интересах региональных национальных «элит»; были и мелкие бунты в «инородческих» регионах, которые тоже подавлялись с привлечением сил регулярной армии).

но 4 487 экз.). Поэтому не будь паровоза серии «Э» (их с 1912 по 1957 г. было выпущено около 11 000 экз. — мировой рекорд по численности выпуска и *по продолжительности производства одного и того же конструктивного типа*), — история страны была бы другой, более тяжёлой.

Это был основной, самый многочисленный тип паровоза на дорогах СССР, который работал как с грузовым поездами, так и с пассажирскими (хотя и реже, чем с грузовыми). Поэтому, если соотносить роль этого паровоза в жизни нашей страны с историей его появления на закате империи, то его создание можно расценивать как упреждающе промыслительную заботу Свыше, которая реализовалась через В.И. Лопушинского. Однако сам В.И. Лопушинский во время гражданской войны покинул Россию вместе деникинцами, а в 1920 г. вернулся в Польшу, где и умер в 1929 г., успев создать ещё один паровоз «Ту23». Кроме того, в 1889 г. при участии В.И. Лопушинского на Коломенском паровозном заводе был создан ещё один «эпохальный паровоз» — серии «О» (1890 по 1928 г. разными заводами было выпущено более 9 000 экз. разных модификаций этого паровоза, наиболее известная из которых — «О^{В}»).

[1] А.В. Колчак (1874 — 1920) к ним не относится. Считается, что он — потомок турецкого военачальника Илиаса Колчак-паши (дата рождения неизвестна, умер 1743 г.), который был взят в плен фельдмаршалом Х.А. Минихом в 1739 г. в результате сдачи Колчаком крепости Хотин. Поскольку сдача им крепости была расценена султаном Махмудом I как предательство и Колчак-паша был приговорён им к смерти, то по окончания войны Колчак-паша поселился в Польше, поступив на службу магнату Йозефу Потоцкому. В 1794 г. потомки Колчак-паши переселились в Россию и приняли православие, получили дворянство (для сведения: они перешли на русскую службу, когда у Польши не было никаких перспектив: в 1794 г. произошло восстание под предводительством Т. Костюшко, поражение которого привело к третьему разделу Польши в 1795 г.). Сам Илиас Колчак родился в Молдавии, потом поступил наёмником в турецкую армию, где принял ислам и начал делать карьеру.

Однако принципы кадровой политики Российской империи выражали нравы и этику родоплеменного строя в его многонациональной версии. В силу этого обстоятельства пробиться из простонародья в имперскую «элиту» — в потомственное дворянство (а тем более — в малочисленную группу кланов, из поколения в поколение поставлявших империи бюрократов и военных деятелей высших рангов) — было не просто представителям всех национальностей. Династия Романовых тупо поддерживала сословно-кастовый строй как якобы Богом данный, поскольку он

Его потомок — А.В. Колчак, спустя несколько дней после Великой октябрьской социалистической революции, подал прошение на имя британского короля Георга VI о зачислении на службу в британскую армию *на любых условиях*. Его прошение было удовлетворено, и **с 30 декабря 1917 г. он официально-юридически состоял на службе британской короны.** В 1918 г. *британское командование послало его в Россию «наводить порядок» в бунтующей криптоколонии,* и он приступил к исполнению приказа своих хозяев сначала в качестве военного министра «Директории», а потом — по согласованию с интервентами — организовал военный переворот и объявил себя «верховным правителем России». Соответственно, **будучи как бы «верховным правителем России», А.В. Колчак был на службе британской короны,** а кроме того — и спецслужб США. Т.е. он состоялся как предатель Руси-России, на фоне чего его измена жене С.Ф. Колчак и бесчестный роман с супругой своего сослуживца А.В. Тимерёвой, идеализированный в либерастическом исторически лживом фильме «Адмиралъ», — мелочь (фильм и телесериал «Адмиралъ», режиссёр А. Кравчук, сценаристы — З. Кудри и В. Валуцкий, 2008 г., по заказу 1 канала российского телевидения при поддержке Госкино и Свердловской киностудии).

Похоже этим фильмом пробританские мафии в России «отмывали» своего агента-оперативника: во всём фильме правда только то, что была русско-японская война, была первая мировая война XX века, была революция и гражданская война, а Колчак и Тимирёва жили в эту историческую эпоху.

Что касается судьбы А.В. Тимерёвой (1893 — 1975), которая провела в СССР многие годы в заключении и в ссылках, то следует понимать: если бы А.В. Колчак победил в гражданской войне и пролил бы ещё больше народной крови, чем он пролил её в реально свершившейся истории (в 1918 — 1919 гг. в Сибири только расстреляны порядка 40 000 человек, на Урале в одной только Екатеринбургской губернии — порядка 25 000), то она могла бы — *без каких-либо зазрений совести* — прожить долгую жизнь в ранге «боевой подруги» «спасителя Отечества» и «пер-

наиболее полно соответствовал нравам и этике верхушки родоплеменной иерархии кланов и персон, и не заботилась о расширении кадровой базы управленческого корпуса путём просвещения простонародья и вовлечения выходцев из него в государственное управление на всех уровнях, в науку, в систему образования. Последнее было объективно необходимо для бескризисного развития страны путём искоренения родоплеменной толпо-«элитарной» антихристианской этики и демонтажа сословно-кастового строя[1]. Как следствие игнорирования *программного (политико-алгорит-*

вой леди», но не состоялось… Такова судьба «травы на поле боя».

Похоже, что холопство, предполагающее бесчестность как жизненный принцип, было у Колчаков родовой чертой на протяжении нескольких поколений и обнажалось как измена прежнему владыке в критические моменты, хотя холопы они были профессионально умелые и их профессионализм был востребован в «некризисные времена» — этого не отнимешь.

А.В. Колчак по существу был предан интервентами (союзниками беляков), в результате чего оказался во власти красных и был расстрелян по решению большевистского Иркутского военно-революционного комитета.

Сейчас его некоторые пытаются представить патриотом России и «спасителем Отечества от жидов и большевиков», которого однако современники не поняли, а вероломные союзники предали на смерть большевикам.

[2] Прямых ссылок на такой текст де'Кюстина в интернете найти не удалось. Но нашлось утверждение, что это — байка, выдуманная в советские времена. Это утверждение странно тем, что в советские времена Николая I было принято представлять деспотом и самодуром, а не патриотом многонациональной России. Тем не менее, вне зависимости от происхождения, этот исторический анекдот социально достоверен. А де'Кюстин описывает близкий по смыслу эпизод, имевший место на балу в Михайловском замке:

«… всеобщая покорность заставляет вас думать, будто у нас царит единообразие — избавьтесь от этого заблуждения; нет другой страны, где расы, нравы, верования и умы разнились бы так сильно, как в России. Многообразие лежит в глубине, одинаковость же — на поверхности: единство наше только кажущееся. Вот, извольте взглянуть, неподалеку от нас стоят двадцать офицеров; из них только двое первых русские, за ними трое из верных нам поляков, другие частью немцы; даже киргизские ханы, случается, доставляют ко мне сыновей, чтобы те воспитывались среди моих кадетов, вон один из них, — с этими словами он указал

мического) стихотворения А.С. Хомякова «России» (1839 г., см. Приложение 10 в настоящем томе), несозыва Собора русской православной церкви[1] и проведения в жизнь положений неоднократно упоминавшегося ранее «указа о кухаркиных детях»[2], заблокировавшего доступ к образованию детям «простолюдинов», Российская империя рухнула по её внутренней причине — **обусловленной системообразующими принципами неспособности** сформировать управленческий корпус необходимой численности и ква-

---

мне пальцем на *маленькую китайскую обезьянку (это слова «просвещённого» и «гуманного» европейца де'Кюстина, а не «деспота», «тирана» и «самодура» Николая I)* в диковинном бархатном костюме, с ног до головы усыпанную золотом; на голове у юного азиата красовалась высокая прямая шапка с острым верхом и большими, загнутыми кверху круглыми отворотами, похожая на шутовской колпак. — Вместе с этим мальчиком здесь воспитываются и получают образование за мой счёт двести тысяч детей».

[1] Как это произошло в Японской империи в результате реставрации Мейдзи (1868 — 1889 гг.).

[1] О необходимости созыва Собора писал святитель Игнатий Брянчанинов в 1862 — 1867 гг.: см. его записки «О необходимости Собора по нынешнему состоянию Российской Православной Церкви»:

«Если Собор будет совершаться под влиянием интриги и уклонится от цели богоугождения к цели человекоугодия, то лучше не быть ему: столько он принесёт вреда, произведёт решительное и гласное разъединение! Напротив того, если милосердие Божие дарует Собору совершиться с вожделенным успехом, как совершились Вселенские и Поместные Соборы Православной Церкви, то благотворные плоды Собора и в духовном, и в гражданском отношениях будут поразительно величественны и велики.

В духовном отношении доставится торжество истинному Христову учению, о котором у нас почти не смели говорить доселе (выделено нами жирным при цитировании). Когда же Христово учение объяснится, со всею откровенностью, тогда падут или, по крайней мере, очень ослабеют все еретические учения, Православный народ утвердится в Православии, и многие иноверцы притекут под кров Православия. Православие должно быть принято во всей целости и полноте его, без допущения хулы на Святого Духа ни по какому предмету.

В гражданском отношении такой Собор соединит Православно верующий люд во един народ, хотя бы этот люд и находился в различных государствах и под различным гражданским управлением. В России такой

лификации, в преемственности поколений успешно выявляющий и разрешающий проблемы развития человечества и страны. Все прочие причины краха Российской империи — вторичны либо представляют собой следствия и сопутствующие условия для действия этой — главной — причины: хронической неспособности управленческого корпуса империи, кланово-«элитарно» обособившегося от общества и живущего в мире своих иллюзорных фантазий и вождевлений, праведно и заблаговременно (т.е. по схеме «предиктор-корректор») отвечать на «вызовы времени».

На смену империи и *саморазрушительному* безвластию временного правительства либерал-буржуинов 7 ноября 1917 г. пришла Советская власть. Становление Советской власти в 1917 г. и в годы гражданской войны носило двоякий характер:

- С одной стороны — Советы как органы власти учреждались на местах самими людьми — большей частью большевиками из простонародья. Т.е. *«снизу» шло становление и формирование государственности Советской власти как общенародной прямой и оперативной демократии — самодержавия народа.* ***Но Советская власть в то время не могла состояться в таковом качестве, что было обусловлено массовой некомпетентностью её активистов — выходцев из простонародья, не по-***

Собор должен сильно подействовать на раскол, который в настоящее время имеет много опоры для себя в правилах и постановлениях Вселенской Церкви. Американцы и англичане вынуждены будут не насилием, а здравым смыслом принять Православную веру так, как она есть, без всяких изменений и исключений» (приведено по публикации на сайте: http://pravbeseda.ru/library/index.php?id=464&page=book). По сути это — предложение выработать и осуществить проект глобализации на основе возращения к учению Христа в его первозданном, не извращённом «элитами» виде, когда церковь — Божия, а не церковь — кесаря (государя, олицетворяющего собой правящую «элиту» и являющегося заложником её корпоративного эгоизма: судьбы Анны Леопольдовны, Петра III, Павла I — яркие тому примеры в истории России).

[2] Пояснения по этому вопросу см. в сносках: в разделе 10.1.2 (том 3 настоящего курса), в разделе 13.2.1 (том 4 настоящего курса); а также в аналитической записке ВП СССР «Власть на Руси и Русь: возможности упущенные и возможности актуальные…» из серии «О текущем моменте» № 4 (111), ноябрь 2013 г.

лучивших должного для осуществления государственного управления образования.

- С другой стороны изначально замасоненное руководство марксистской партии РСДРП (б) — РКП (б) — ВКП (б) формировало Советы высших уровней государственной власти и входило в них, имея целью подчинение марксистскому проекту и себе персонально низовых Советов всеми правдами и *неправдами*. Т.е. сверху шло формирование государственности Советской власти как масонской диктатуры, реализуемой в формах фальшь-демократии и осуществляемой опосредованно через единственную правящую партию, представляемую в пропаганде в качестве авангарда всего народа. *В этом процессе участвовали (и тем более им закулисно руководили) люди, получившие хорошее образование, однако ориентированное на реализацию библейского проекта порабощения человечества от имени Бога, а не на решение задач, провозглашённых Советской властью в качестве её идеалов*.

Итогом процесса становления государственности СССР к началу 1930-х гг. стало весьма специфическое и внутренне разнородное социальное образование, включающее в себя на всех уровнях «вертикали власти»:

- масонство в двух основных ветвях: псевдосоциалистическое масонство на идейной основе *эзотерического истинного марксизма*[1] и буржуазно-либеральное масонство на основе традицион-

---

[1] Публичным лидером и пророком этого направления был Л.Д. Троцкий (Бронштейн). Г.Е. Зиновьев (настоящая фамилия Радомысльский, председатель исполнительного комитета Коминтерна в 1919 — 1926 гг.) также принадлежал к этому направлению. Марксисты-эзотерики истолковывали марксистские тексты для себя несколько не так, так они же истолковывали те же тексты для толпы марксистов экзотериков, составляющих основную массу членов партии и беспартийных приверженцев марксизма и социализма, в силу разных причин не вступавших в партию.

Об «эзотерическом марксизме» см.: И. Ландовский. «Красная симфония». Это — роман-мистификация, назначение которого — внести в общество информацию о существовании и деятельности надгосударственного управления, осуществляемого на мафиозных принципах. Вследствие этого:

- Всё, что в нём говорит о марксизме и мировой революции в ходе допроса на спецдаче персонаж, названный именем реального троцки-

ных библейских верований и беззастенчивого атеизма:

- первые контролировали партийный и советский аппарат;
- вторые контролировали Академию наук и через общественный институт «наука» — систему образования, а в качестве специалистов-профессионалов участвовали в работе государственного аппарата, в управлении хозяйством и вооружёнными силами, занимая подчас высокие должности.

Но и буржуазно-либеральная ветвь масонства не была однородной, а включала в себя два подразделения:

- космополитичное (интернацизм — его носителями на протяжении многих десятилетий являются отечественные западники разных национальностей и многие представители еврейско-иудейской диаспоры);
- имперское (иначе говоря — «элитарии»-государственники, по составу — это главным образом великороссы и потомки давно обрусевших «инородцев», а также и поддерживающие великоросский имперский проект «инородцы» без различия

ста, осужденного в 1938 г. на двадцать лет, — Г.Х. Раковского, — в общем соответствует полной функции управления, историческому прошлому и системе взаимодействия «оглашений — умолчаний» марксизма.

- Но вот история того, как врач Иосиф Ландовский, которого за выдающиеся достижения в области наркологии и токсикологии НКВД якобы привлек к работе и который присутствовал на допросе Г.Х. Раковского; как он произвёл на пишущей машинке, стуча по клавиатуре двумя пальцами, не учтённый экземпляр стенограммы допроса; как он оставил работу в НКВД, и что НКВД забыл про своего секретоносителя и выпустило его из поля зрения; что вследствие этого в годы Великой Отечественной войны секретоноситель оказался один на Ленинградском фронте вместе с личным архивом, который он тайком от НКВД вынес со спецдачи, где жил во время работы в НКВД; и что благодаря всей этой как бы случайной последовательности грубейших нарушений функционирования действовавшей в СССР системы охраны государственных секретов его личный архив, полный секретов, оказался найденным на трупе, — это всё мистификация, призванная правдоподобно объяснить, как эта информация, действительно не подлежащая публичному обсуждению ни в СССР, ни на Западе в марксистских — психтроцкистских — кругах, стала достоянием гласности.

их национального происхождения, включая и некоторое количество представителей еврейско-иудейской диаспоры).

Поскольку обе ветви масонства так или иначе работали на библейский проект глобализации, то вышестоящие «братаны» позволяли им сохранять свою идеологическую специфику, кулуарно-непублично дискутировать на темы «социальной философии» и «политологии», но переход дискуссий в войну на уничтожение идейного противника блокировали[1].

- стоящие вне масонских структур носители марксистской идеологии, верующие в научную состоятельность марксизма, т.е. марксисты-экзотерики — члены партии и беспартийные приверженцы социализма, доверяющие истолкование жизни на основе марксистских текстов вождям партии.
- профессиональные бюрократы (в том числе и юристы), главные качества которых:
  - абсолютная беспринципность и безыдейность (в том смысле, что бюрократы способны ссылаться на любую идеологию и менять свои «идеологические воззрения» по мере изменения политической конъюнктуры и воззрений закулисной «партии власти») — **бесстыдство и бессовестность их жизненный принцип, на основе которого и формируется бюрократическая корпорация**;
  - холопская услужливость по отношению к «хозяину»[2] (бюрократия концептуально безвластна, не способна к управлению по полной функции, хотя легко встраивается в программно-адаптивный модуль системы управления, поэтому самостийно-бесхозной она может быть только относительно непродолжительное время);
  - нежелание и неумение вникать в суть дела (этим, по их мнению, должны заниматься подчинённые профессионалы-специалисты — люди второго и третьего сорта, если бюрокра-

[1] До тех пор, пока Л.Д. Троцкий не был исключён из ВКП (б) в 1927 г. (после попытки осуществления троцкистами государственного переворота в 10-ю годовщину Великой октябрьской социалистической революции), а потом — выслан из СССР (в феврале 1929 г.). После этого от дискуссий обе масонские мафии перешли к войне на уничтожение идейных противников и их массовки.

[2] С начала 1930-х гг. бюрократия признала «хозяином» И.В. Сталина.

тов считать людьми «первого сорта») и подмена реального дела документооборотом и формальной отчётностью.

- настоящие большевики — разного социального и этнического происхождения, как признающие марксизм в качестве научно-теоретической основы большевизма, так и не признающие его в таковом качестве, как вступившие в партию, так и «беспартийные большевики» (был такой термин в ленинско-сталинские времена).

В итоге, к тому времени когда масонство взрастило потенциал для розжига второй мировой войны XX века, И.В. Сталин *как персона, олицетворяющая СССР,* устраивал и руководство масонства, стоящее над обеими названными выше его ветвями, и верующих в научную состоятельность марксизма приверженцев социализма, и бюрократию, которая после всего, происшедшего в 1930-е гг., признала в И.В. Сталине «хозяина», и большевиков. И каждая из этих сил работала в меру своего понимания и наличия подконтрольных ей ресурсов (прежде всего, ресурсов социальных в целом и кадровых — управленческих, в особенности) на свои интересы, а в меру недопонимания — на тех, кто понимает больше. Поэтому политика Советской государственности во всех её аспектах (глобальная, внешняя и внутренняя) была внутренне разнородной, вплоть до конфликтности. Т.е. она не была полностью ни большевистской, ни идейно-марксистской, ни пробуржуазно-либеральной, ни тупо бюрократически-хапужнической.

Вопреки этой исторической данности либерал-буржуины и марксисты-троцкисты всё списывают на извращение их благих намерений большевиками под руководством И.В. Сталина и представляют большевизм как главную угрозу для человечества, в каком воззрении все они идентичны А. Гитлеру.

Поэтому для понимания возможностей разрешения проблем мультикультурализма в государствах и проблем многонационального человечества, необходимо за потоком событий жизни СССР ленинско-сталинской эпохи увидеть большевистские принципы гармонизации взаимоотношений людей и культур во многонациональном обществе.

Соответственно далее речь пойдёт не о злоупотреблениях, ошибках в политике ВКП (б) и государственности, не

проистекавших из них реальных и мнимых ужасах эпохи, а о том, что делалось правильно.

Если соотноситься с объективными закономерностями всех шести групп, которым подчинена жизнь людей, то на первом месте стоит государственная политика защиты природной среды, её воспроизводства и благоустройства. Эта проблематика была вне содержания политики Советской власти в 1920 — 1940-е гг. Однако после победы в Великой Отечественной войне эта проблематика была включена в область ответственности Советского государства. 20 октября 1948 года было принято Постановление Совмина СССР и ЦК ВКП (б) о реализации проектов великого русского учёного-почвоведа В.В. Докучаева (1846 — 1903) — автора книги «Наши степи прежде и теперь» и по сути одного из первых в истории нынешней цивилизации учёных экологов.

«Для борьбы с засухой и для спасения почв было решено: 1) создать до 1965 года восемь государственных лесополос в 16 областях страны общей протяженностью 5 тысяч километров; 2) создать значительный массив местных лесополос; 3) создать 45 тысяч прудов; 4) организовать лесные питомники; 5) организовать обучение специалистов по посадке, разведению, содержанию и охране лесов и водоёмов; 6) внедрить механизацию в сферу лесопосадочных работ. На этом экологические планы Сталина, однако, не заканчивались.

В мае 1949 года — в самый разгар Берлинского кризиса! — появилось постановление Совмина СССР о борьбе против загрязнения атмосферного воздуха и об улучшении санитарно-гигиенических условий в населенных местах. Это постановление: 1) строго запрещало строить либо восстанавливать промышленные предприятия без очистных сооружений; 2) вводило в технических вузах обязательные курсы по проблемам охраны окружающей среды; 3) утверждало программу выпуска контрольно-измерительной аппаратуры для наблюдения за состоянием окружающей среды; 4) предписывало госсанинспекциям систематиче-

ски собирать и публиковать материалы о промышленных выбросах в атмосферу.[1]

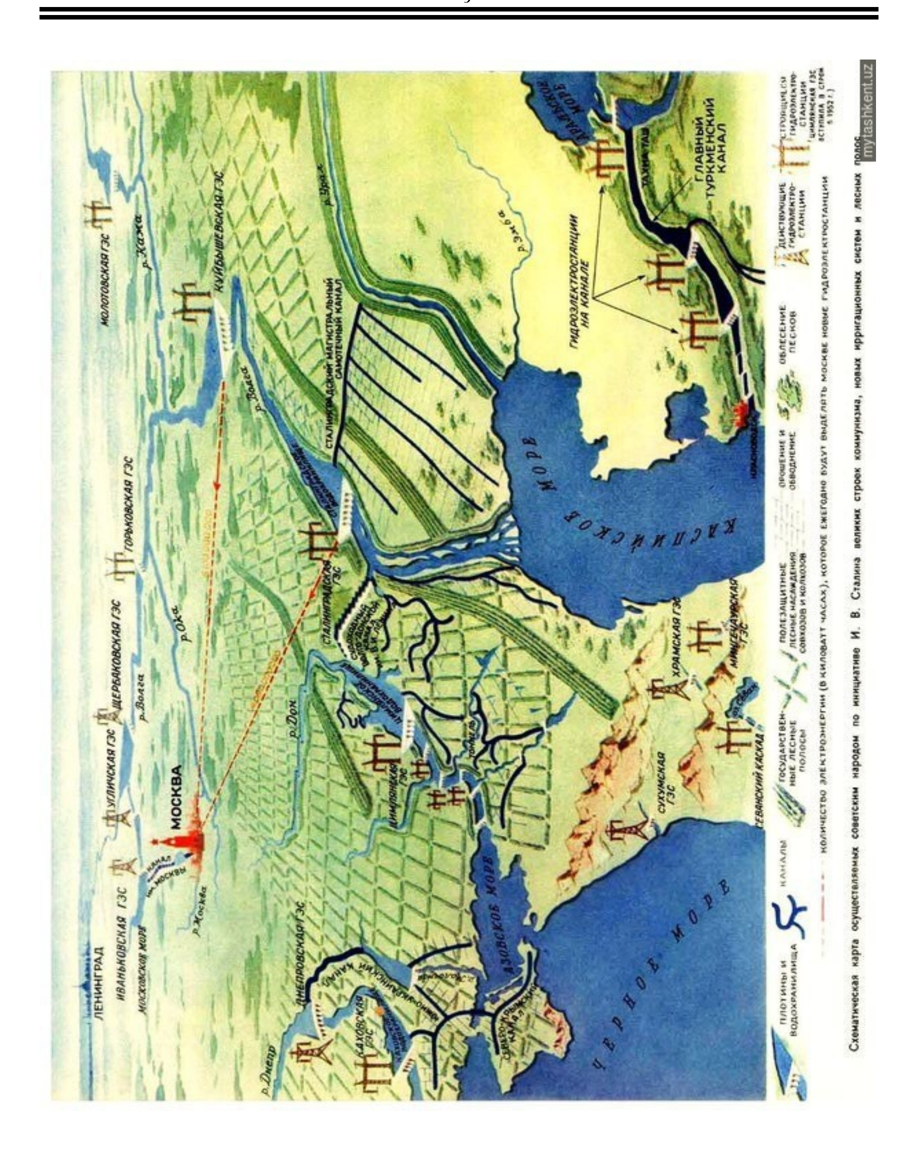
Эти постановления запускали гигантские механизмы в сфере экономики, в социальной жизни. Например, только в течение четырех лет после 1948 года план лесопосадок, рассчитанный на семнадцать лет вперед, был уже выполнен на треть. В газетах того времени борьбу с эрозией почв и с засухой стали называть «священным делом». Пропаганда сравнивала продвижение государственных лесополос со «сталинскими ударами» 1944 года. При этом, однако, авторство проекта Сталину не приписывалось, а говорилось именно о великом почвоведе Докучаеве. К проекту были подключены гигантские трудовые ресурсы»[2]. (См. агитационный плакат ниже по тексту).

---

[1] По сути создавалась новая отрасль народного хозяйства, которая по мере роста производительности труда в других отраслях и удовлетворения потребностей общества и государства в разнородной продукции должна была вовлекать в себя высвобождающиеся трудовые ресурсы.

[2] Сидоров В.М. Пятая лекция о марксизме. Социализм. Преображение мира. — Интернет-ресурс: http://valentin-aleksy.livejournal.com/7252.html?thread=528212.

См. также: Сталинская экологическая революция. — Пролетарская газета. Интернет-версия: http://pgazeta.narod.ru/4_1999_7_.html.



Сталинский план благоустройства природной среды в европейской части СССР

В послесталинские времена всё это было предано забвению, и это одно из проявлений, в котором выражается антинародность всех послесталинских режимов. «Многие лесополосы были вырублены, несколько тысяч прудов и водоёмов, которые предназначались для разведения рыб, были заброшены, созданные в 1949—1955 годах 570 лесозащитных станций были ликвидированы по указанию Н.С. Хрущёва»[1].

Кроме того в хрущёвские времена было уничтожено множество «колхозных ГЭС» на мелких реках, осушено множество болот, что понизило уровень грунтовых вод на многих территориях и не пошло на пользу экологии страны, создав предпосылки к обширным летним «природным пожарам»[2]. Казахстан обязан Н.С. Хрущёву экологической катастрофой[3], которая возникла вследствие агрессивно паразитического рваческого «освоения целины», инициатором которого он стал, игнорируя предостережения учёных.

В наши дни такого рода научно обоснованные жизненно состоятельные программы оздоровления биосферы и благоустройства среды обитания и соответствующие работы необходимы для всех государств и для всех регионов, поскольку только они создают предпосылки для успешного разрешения всех прочих проблем цивилизации.

И прежде всего они необходимы для успешного осуществления государственной политики оздоровления населения в преемственности поколений не столько за счёт развития медицины (её

---

[1] «И засуху победим!». Сталинский план преобразования природы. (Часть 3): http://so-l.ru/news/show/i_zasuhu_pobedim_stalinskiy_plan_pr_k.

[2] Т.е. это были массовые грубые нарушения общебиосферных закономерностей, которым подчинена жизнь людей.

[3] Ветровая эрозия почв в степной зоне привела к опустыниванию обширных территорий и снижению плодородия.

Пыльные бури в состоянии унести за одни раз с обширной территории до 15 — 20 см почвенного покрова вместе с посевами. На восстановление почвенного покрова после этого требуется минимум 1 000 лет. Реальная защита от ветровой эрозии — сохранение целостности поверхностных слоёв почвы и травяного покрова, но это требует применения специальных агротехнологий и сельскохозяйственной техники, отличных от применяемых в лесной зоне, где нет ветровой эрозии почв.

технологий) и навязывания населению разного рода «медицинских услуг», сколько за счёт перехода всего населения к здоровому образу жизни и снижению за счёт этого предрасположенности к заболеваниям и травматизму.

Политика оздоровления населения может быть успешной только в том случае, если она строится в соответствии со специфическими видовыми закономерностями, характерными для биологического вида «Человек разумный». Пропаганда и государственная поддержка здорового образа жизни была составной частью большевистской государственной политики, один из примеров чего представлен на фотографии ниже в сопоставлении с современностью.





Слева фотография 1928 г. Такие детские демонстрации организовывались в то время повсеместно, поскольку политика государства была направлена на искоренение пьянства и защиту детей от пьянства родителей и его последствий для будущих поколений. Другой вопрос, что тогда не понимали, что пьянство возникает из так называемого «культурного пития», пития «в меру», которое воспринимали как норму жизни.

Справа фотография наших дней. Запечатлённое на фото носит массовый характер, но государство проводит политику воспроизводства этого порока, осуществляя «самогеноцид» населения.

**Такова зримая разница
между политикой большевизма и либерализма.**

Государственные деньги и деньги общественных организаций вкладывались в массовое физкультурное движение, а не в показушных спортсменов «высоких достижений». Для этого создава-

лись общедоступные спортивные сооружения: спортплощадки и стадионы, «водные станции»[1], аэроклубы, в парках культуры и отдых тоже имелись спортивные сооружения, которыми можно было пользоваться бесплатно или за «символическую» плату[2].



Типичная «водная станция» сталинских времён в провинции: Тюмень, 1951 г.

В подавляющем большинстве случаев это были открытые соо-

—

…ссии? — Пирс для

ло… …а них настил из до-

со… …же понтон с анало-

ги… …а берегу для хране-

ни… …она для плавания —

та… …бочки. От пирса до

«з… …нуты верёвки с поплавками — это разметка плавательных дорожек. Поскольку есть течение, то хронометраж — относительный, Федерацией плавания не будет учитываться, но множество людей может заниматься физкультурой практически бесплатно, укрепляя своё здоровье и здоровье будущих поколений.

Вышка для прыжков в воду (если позволяет глубина водоёма) — тоже деревянная конструкция, по сложности изготовления несколько превосходящая строительные леса той эпохи (см. выше фото водной станции в Тюмени: главное, чтобы «деревяшки», с которыми соприкасается человек, были проструганы рубанком во избежание травмирования людей занозами).

Всё это можно построить за неделю. И даже если ледоход и весенний паводок будет ежегодно сносить прошлогоднюю «водную станцию» полностью, то построить новую и обеспечить возможность безопасного занятия физкультурой — вполне посильно любому колхозу или солдатам гарнизона города: было бы желание людей и соответствующая поддержка их инициативы со стороны государства — в 1920-е — 1930-е гг. в СССР было и то, и другое.

Поле стадиона или спортплощадка (т.е. максимум игроков или атлетов — минимум зрителей) — технологически ещё проще, чем «водная станция».

«Водные станции» (водноспортивные базы) 1920-х — 1940-х гг. это место, где можно было погрести на лодке в своё удовольствие (лодки предназначались для гребли и получения удовольствия от этого процесса, а не как сейчас — «корыта с лопатами», которые для гребли не при-

ружения, где можно было заниматься укреплением своего здоровья и развитием тела на свежем воздухе, во взаимодействии организма с природными стихиями во всём их разнообразии. Поэтому всё это было несоизмеримо дёшево в сопоставлении с железобетонными спортивными комплексами наших дней и не было дефицитом. Большинство сооружений этой системы массового физкультурного движения можно было создавать с нуля и поддерживать в работоспособном состоянии силами самих физкультурников и по их инициативе, поскольку при их сооружении и ремонте использовались общедоступные материалы соответствующих регионов.

Всё это делалось для того, чтобы взрослые и подростки занимались физкультурой в своё удовольствие, а дети возрастом помладше брали с них пример, а не для того, чтобы чиновники «осваивали» (т.е. присваивали себе) бюджетные деньги и отчитывались перед вышестоящими бюрократами о введении в строй как бы «спортивных» сооружений шоу-бизнеса[1].

способлены, и «гребля» на которых вызывает омерзение, хотя съём денег с посетителей парков обеспечивается); можно было заниматься плаванием (как видом спорта) в открытой воде, прыжками в воду. В природном водоёме находилось или обустраивалось место, где глубина, скорость течения, состояние дна обеспечивали безопасность пловцов и прыгунов. После убийства И.В. Сталина в 1950-е гг. эту всю инфраструктуру массового физкультурного движения бюрократы привели в запустение. Потом стали строить дорогущие бассейны, количество которых по всей стране было недостаточным для того, чтобы заместить «водные станции» и обеспечить массовость занятий плаванием вне зависимости от возраста.

Почему мы об этом пишем? — потому, что плавание — один из наиболее полезных для здоровья видов занятий физической культурой (тем более в открытой воде — случаев отравления хлором или ожогов слизистых оболочек не было) и наименее травмоопасный.

[2] Придти в парк для того, чтобы поиграть в волейбол на площадке с друзьями или подружиться с другими игроками — ещё в 1960-е гг. было обычным делом. Парашютные вышки и центрифуги (карусели-самолёты, в том числе и вертикальные с петлей Нестерова) работали в парках культуры и отдыха не только в областных центрах, но и во многих других городах.

[1] Типа «Зенит-арены», от которой населению С-Петербурга пользы нет и не предвидится: строительство начато в 2007 г., стоимость оценивалась в 4,7 млрд. руб., планировалось ввести в строй в 2009 г., теперь в



Знаки ГТО СССР 1-й и 2-й ступеней 1936 — 1940 гг.

Общесоюзная статистика результатов сдачи нормативов комплексов упражнений БГТО («Будь готов к труду и обороне» — детский комплекс) и ГТО («Готов к труду и обороне» — юношеский и взрослый) характеризовала реальные показатели здоровья населения в динамике их изменений год от года. Это весьма далеко от нынешнего спорта «высоких достижений»: на фоне «успехов» страны в этой сфере люди в большинстве своём не в состоянии сдать нормативы БГТО (для школьников 1 — 8 классов, 4 возрастных ступени) и ГТО (для учащихся старше 16 лет и взрослого населения, 3 ступени) 1930-х гг. С 1931 по 1941 г. порядка 6 миллионов человек сдали нормы комплекса ГТО I ступени, и более 100 тысяч человек — II ступени.

С нашей точки зрения гораздо лучше, если:

- процентов 95 подростков и взрослых ежегодно в состоянии подтвердить нормативы комплексов БГТО и ГТО для своих возрастных групп, но страна при этом не участвует ни чемпионатах разного уровня, ни в олимпийских игрищах, где для победы требуется калечить людей во всех аспектах триединства материи-информации-меры,
- нежели то положение дел со здоровьем населения и шоуменов-спортсменов, которое имеет место ныне и культивируется либе-

---

2018 г. (к чемпионату мира по футболу, который Россия подписалась провести), стоимость строительства на 2016 г. оценивается не менее, чем в 39 млрд. руб.).

И таких социально никчёмных шоу-комплексов, весьма полезных в деле «освоения» бюрократами госбюджета и денег спонсоров, ныне по стране много, а массовой физкультуры нет и не предвидится: «Зенит-арен» в каждом селе не построишь, а пропаганда спорта высоких достижений — помеха массовому физкультурному движению. Спрашивается: сколько можно построить разнородных спортивных сооружений для массового физкультурного движения на 39 млрд. руб.?

рально-буржуазной государственностью и спонсорами-рекламодателями.

Причём сами знаки БГТО и ГТО были не показателями удовлетворённого честолюбия спортсменов в соревнованиях с другими честолюбцами, а большей частью средством самооценки человеком состояния *здоровья своего организма и телесного развития, необходимых и ему самому для полноценной жизни, и обществу, и государству для обеспечения устойчивости развития*.

Понятно, что вопрос о специальном «спортивном питании», «допинге» для достижения высоких результатов и взращивания шоуменов для отстаивания «чести страны» в «спорте наивысших достижений» в этой системе не вставал.

- В начальный период своего становления эта система была ориентирована на воспроизводство здорового населения и повышения статистических показателей здоровья в преемственности поколений.
- Переориентация её с массового физкультурного движения на профессиональный спорт высоких результатов, в который вовлечена со вредом для их здоровья ничтожная доля населения страны, была осуществлена усилиями бюрократов уже в послесталинские времена.

Т.е. политика Советской власти в области развития массового физкультурного движения была эффективна в аспекте повышения показателей здоровья населения в преемственности поколений, поскольку соответствовала специфическим видовым закономерностям, характерным для биологического вида «Человек разумный»: организм, угнетаемый алкоголем и прочими ядами, а также обездвиженностью — обречён быть нездоровым, и это своё нездоровье будет транслировать последующим поколениям на основе генетического механизма биологического вида (т.е. на уровне ДНК и на уровне биополевой компоненты).

Следующая группа закономерностей — ноосферно-религиозные — нравственно-этические по своему характеру. Задача искоренения эксплуатации «человека человеком» и построение общества действительно *свободных людей, чья воля под властью диктатуры совести взаимно благодетельно дополняет волю всех других* ***добросовестных*** *людей,* по своему существу — задача из-

менения статистически преобладающих в обществе нравственности и этики.

Эта задача должна быть решена в ограничениях техносферной цивилизации, чтобы люди сначала перешли к праведной нравственности и этике, и это достижение стало бы гарантией безопасного перехода к биологической цивилизации и гарантией её дальнейшего безопасного развития. Соответственно искоренение эксплуатации «человека человеком», будучи одним из аспектов этой комплексной задачи, предполагает безальтернативное господство в обществе нравственности, исключающей принципы «моя хата с краю», «после нас — хоть потоп», «принимайте меня таким, каков я есть, а кто не согласен, — покажите, что вы “круче”» и им аналогичные. При этом праведность практически выражается и вырабатывается в этике созидания и взаимопомощи. Такая этика в условиях цивилизации, полностью зависящей от техносферы и производства, может формироваться только в трудовой деятельности людей, поскольку в жизни, основанной на коллективном труде, подавляющие (отрицательные) обратные связи в иерархически высшем по отношению к обществу управлении (действует пресловутая «карма») замыкаются на людей через производимую ими продукцию по принципу «ложка дёгтя портит бочку мёда»: *т.е. недобросовестная работа одного может сорвать проект, в котором заняты миллионы, и от результата которого в большей или меньшей мере может зависеть жизнь (качество жизни) подчас сотен миллионов, если не всего человечества;* а поощряющие (положительные) обратные связи в иерархически высшем по отношению к обществу управлении замыкаются в виде роста качества жизни в смысле снижения статистики разного рода неприятностей[1]: «Ищите прежде Царствия Божия и Правды Его, и это всё (по контексту благоденствие земное для всех людей) приложится вам» (Матфей, 6:33).

В этой связи посмотрим на монеты СССР 1920-х гг. (фото ниже по тексту). Значимо не то, что они выполнены из серебра, а то, что на них отчеканено: «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!» — это альтернатива принципам «моя хата с краю» и «после нас — хоть потоп», поскольку предполагает единение людей в созидании лучшего будущего в преемственности поколений без раз-

[1] См. Предисловие к Части 4 — том 4 настоящего курса.

личий их национального и сословно-кастового происхождения. Изображения же на обеих монетах представляют и возвеличивают труд (на полтиннике — 50 копеек) и устремлённость в светлое будущее (рабочий как символ диктатуры пролетариата зовёт с собой крестьянина, который опирается рукой на борону, навстречу восходу солнца).



Это — тоже пропаганда, причём если не каждодневная, то еженедельная, поскольку в магазины и на рынки приходилось регулярно ходить всем и этими монетами наряду с бумажными деньгами пользовалось практически всё население страны, а дети, познавая мир, требовали от взрослых пояснений на тему: что на монетах изображено и что это значит? — вследствие чего взрослым приходилось объяснять детям, что труд — источник всех благ, которые в цивилизованном обществе потребляют взрослые и дети.



Бумажные деньги работали на ту же идею объединения людей в труде на принципах взаимопомощи. Пример тому — трёхрублёвая банкнота 1924 г. (на фотографии выше): в стране, где большинство населения не умело ни читать, ни писать, изображение на купюре пропагандирует необходимость освоения грамоты и взаимопомощи в этом деле: рабочий и крестьянин на отдыхе читают книгу — источник новых для них знаний[1]. И так практически на всех довоенных денежных знаках

[1] Один из культовых афоризмов советской эпохи: «Любите книгу — источник знания, только знание спасительно, только оно может сделать вас духовно сильными, честными, разумными людьми, которые способны искренне любить человека, уважать его труд и сердечно любоваться плодами его непрерывного великого труда» (А.М. Горький). — Это аль-

сталинской эпохи: на рубле 1938 года — изображён шахтёр, на трёхрублевой купюре — пехотинец, на пятирублёвой — лётчик: труженик и защитники мирной жизни и созидания.

Т.е. всё это подразумевает, что в основе обеспеченности денег СССР как и в основе благополучия всех и каждого — лежит труд людей, профессионализм и добросовестность каждого из них.

И вся символика на советских деньгах говорила о том, что они не должны быть инструментом для паразитизма на труде и жизни других людей путём извлечения нетрудовых доходов из денежного обращения.

Российская империя накануне первой мировой войны, вследствие действия и последействия «указа о кухаркиных детях» была страной отсталой в научно-техническом и экономическом отношении, утратившей перспективы развития при условии сохранения исторически сложившихся культуры в целом и государственности, в частности. И если соотносить с темпы развития в ту эпоху экономик России, США, Германии, Великобритании, Франции, — то Россия всё больше и больше отставала от них, т.е. деградировала[1].

тернатива многим субкультурам наших дней, существующих под лозунгом «многа букафф, ниасилил».

[1] Монархисты с такой оценкой не согласны: дескать «кормили хлебом полмира», от экспорта сливочного масла получали золота больше, чем от золотодобычи и т.п. В связи с этим вопрос: *когда вследствие революции и гражданской войны, повлёкших хозяйственную разруху, перестали вывозить хлеб и масло, то почему «полмира» не вымерло от голода без российских хлеба и масла?* — Ответ на этот вопрос, подтверждаемый жизнью, состоит в том, что реальная статистика имперского производства, внутреннего потребления, экспорта и импорта сельскохозяйственной и промышленной продукции — была убийственной по отношению к перспективам дальнейшего развития Российской империи в ранге «великой державы», если соотносить эту статистику с аналогичными показателями США, Великобритании, Германии, Франции.

Если бы не было первой мировой XX века в том виде, в каком она свершилась в реальной истории, и империя сохранилась в том виде, в каком она существовала в 1913 г., то к 1940 г. ушедшие вперёд в научно-техническом и военно-экономическом развитии США, Великобритания,

Последний голод в империи (официально «политкорректно» именовавшийся «недородом» — царям не нравилось, что под их властью голод на протяжении десятилетий систематически охватывал многие регионы империи) имел место в 1911 г.[1], голодало порядка 32 млн. человек, умерло порядка 1,8 млн. человек; по данным военного ведомства порядка 40 % новобранцев впервые пробовали мясо только после призыва на службу.

Германия, Франция, Япония рассматривали бы нашу страну как объект своей колонизации, а Россия не имела бы своего вооружения необходимого качества и в необходимом количестве для того, чтобы противостоять такой, возможно коллективной, агрессии «передовых держав» против «дикарей». События развивались бы в полном соответствии с британской солдатской песней конца XIX века: *«На любой ваш вопрос дадим мы ответ: У нас есть "максим" (пулемёт: наше пояснение при цитировании), а у вас его нет».*

[1] Ранее в голод 1891 — 1892 гг. пострадало порядка 30 млн. человек, количество умерших неизвестно, поскольку государственная статистика не велась; Россия стала импортировать хлеб для того, чтобы прокормить армию и флот; далее в голод 1897 — 1898 гг. пострадало порядка 27 млн. человек. В 1901 г. голодало порядка 42 млн. человек, из них умерло порядка 2,8 млн. Голод 1905 г. поразил 22 губернии. «Россия фактически не вылезает из состояния голода то в одной, то в другой губернии, как до войны, так и во время войны» (А.Н. Наумов, 1868 — 1950, министр земледелия Российской империи в 1915 — 1916 гг.; учился в одном классе с В.И. Лениным и, будучи уже в эмиграции, оценивал его деятельность высоко).

«В 1907 г. князь Д. Н. Святополк-Мирский в Госдуме заявил, что на душу населения в России потреблялось 212 кг хлеба, тогда как в Англии — 299 кг, во Франции — 363 кг, в Германии — 317 кг. Величина рыночного (избыточного) продукта в сельском хозяйстве России начала XX века составляла ничтожную величину, в среднем, не более 5 пудов зерна (в товарном эквиваленте) на одного сельского жителя. (…) … в дореволюционной русской деревне голод был частым гостем. Чем же объяснялось подобное состояние сельского хозяйства? Одной из причин был экспорт хлеба. Следует отметить, что России было присуще общемировое правило — вывоз сельхозпродуктов из регионов и стран, где наблюдается их острая нехватка и даже хронический голод. Даже в годы особого свирепствования голода Россия продолжала продавать хлеб за границу миллионами пудов» (http://vasilii-ch.livejournal.com/100007.html).

Соответственно, Советской власти (даже без учёта разрухи гражданской войны[2]) наследство от династии Романовых досталось «аховое». И для того, чтобы у народов страны появились перспективы развития, — мало было работать так, как умели тогда работать. Необходимо было работать лучше, чем уже́ умели, а для этого надо было повышать уровень образования всего общества, и прежде всего, — молодёжи.

И что: большевики виноваты, что народ не поддержал белых в гражданскую войну?

Кроме того отметим, что белые в истории не отметились никакими организационно-хозяйственными успехами на территориях, которые были им подконтрольны даже на протяжении нескольких лет. Единственный из лидеров белого движения, кто пытался наладить хозяйственную деятельность в созданном им государстве Всевеликого войска донского, но не нашёл поддержки со стороны сподвижников, — генерал П.Н. Краснов (1869 — 1947, повешен по приговору военной коллегии Верховного суда СССР за сотрудничество с гитлеровцами и участие в их военных и карательных действиях против СССР).

[2] В 1919 г. более 60 % паровозного парка было неработоспособно. Новые грузовые паровозы серии «Э» составляли только порядка 4 % парка.

Кроме того, если сопоставлять технический уровень железных дорог Российской империи и её геополитических конкурентов, то это сопоставление тоже не в пользу России:

- плотность сети железных дорог в расчёте на 1 000 кв. км. даже в европейской части Российской империи была существенно ниже, чем в Европе (посмотрите в интернете (например по ссылке: http://szhaman.com/starye-granicy-imperij-i-polsha/) на карту железных дорог нынешней Польши, чья территория до первой мировой войны принадлежала России, Германии и Австро-Венгрии, — и Вам всё станет ясно), а за Уралом был только Транссиб;
- российские железные дороги в их большинстве допускали нагрузку на ось в 15 т, в то время как в Европе к началу 1920-х гг. перевалили 20-тонный рубеж, хотя и не повсеместно, а США на наиболее нагруженных дорогах уже́ подбирались к 30-тонному рубежу. 20-тонный рубеж был преодолён в СССР на принципах плановой экономики только на наиболее значимых магистралях во второй половине 1930-х гг., когда под паровозы новых проектов «ФД» и «ИС» начали целенаправленно реконструировать прежние железные дороги и



Поскольку телевидения и радиовещательной сети ещё не было, то задачу пробудить интерес к повышению уровня образования решали агитационные плакаты, которые висели на видных местах в учреждениях, на заводах, в клубах, в других общественных зданиях. Один из таких плакатов представ-

— хозяйства в годы Великой Отечественной

евое хозяйство на многих дорогах до на-

имерно на десятилетие.

ировки грузов — один из показателей,

ха кономики индустриально развитой культуры.

В наши дни всё то же самое, только вопрос уже в плотности и пропускной способности сети автомобильных дорог и, соответственно, — в допускаемой для них нагрузке на ось автомобиля, поскольку совершенство хозяйственных систем всех государств в наши дни во многом определяется возможностями доставки грузов автотранспортом по принципу «от двери до двери».

Железные дороги могут отчасти разгрузить автомобильные, только на наиболее интенсивных направлениях грузопотоков при условии, что смогут организовать быструю транспортировку седельных прицепов большегрузных фур на большие расстояния со скоростями, превосходящими скорости автотранспорта (железные дороги США освоили этот рынок ещё в 1960-е гг.: см. Н. Смеляков. «Деловая Америка. Записки инженера». — М.: 1967). *(Н.Н. Смеляков, 1911 — 1995, в 1955 — 1956 гг. первый секретарь Горьковского обкома КПСС, в 1956 — 1957 гг. министр машиностроения СССР, в 1959 — 1987 гг. зам. министра внешней торговли СССР, лауреат Ленинской премии за создание первой в СССР установки непрерывной разливки стали на заводе «Красное Сормово», директором которого он был с декабря 1950 г. по 1955 г.).* Однако «по итогам 2012 года средняя скорость движения грузового поезда по России составила 9,1 километра в час. (…) в Китае и Германии средняя скорость движения поездов составляет 50-60 километров в час, а в США — около 45 километров» (Публикация на сайте «Лента.ру» «В черепашьем темпе. Почему российские поезда медленнее велосипедов»: https://lenta.ru/articles/2013/02/01/trains/). Т.е. **постсоветское руководство РЖД не способно даже создать фактически монопольный для России рынок транзитных скоростных контейнерных перевозок между**

лен слева: *кто может что-либо возразить против написанного на нём?* И кроме того, по существу задача состояла не только в том, что строительство коммунизма требовало знаний, но и в том, что *коммунизму как образу жизни* тоже надо было учиться, и прежде всего — надо было учиться молодёжи — будущему страны.

В этой же связи рекомендуем перечитать речь В.И. Ленина на III съезде Всероссийского коммунистического союза молодёжи «Задачи союзов молодёжи» 2 октября 1920 г.[1]

После оценки итогов реформы системы образования, проведённой либералами в постсоветские годы[2], многое из сказанного В.И. Лениным 100 лет тому назад без малого, снова стало актуальным:

Дальним Востоком и Китаем — с одной стороны, и с другой стороны — Европой. См., в частности, публикации о судьбе российско-китайского проекта по созданию одного из путей коммуникации двух стран: «В августе 2014 года между Россией и Китаем было заключено соглашение о строительстве моста через реку Амур. В итоге китайская сторона протянула свою половину, возведя 17 опор и 16 пролётов длиной в 1755 метров. По данным СМИ, Россия так и не приступила к строительству своей части, начав лишь в марте 2016 года искать подрядчика» (http://www.yaplakal.com/forum1/topic1438638.html).

И если соотноситься с тем, что в 2016 г. масса-брутто стандартного 4-осного грузового вагона российских железных дорог равна 90 т, то это всё в совокупности означает, что со времён И.В. Сталина и наркома путей сообщения Л.М. Кагановича железнодорожное хозяйство (путевое, вагонное и локомотивное, не говоря уж об организации перевозок) — с точки зрения потребителей его услуг — не прогрессировало: в 1940 г. средняя скорость движения грузов по железным дорогам СССР составляла порядка 20,6 км/час.

[1] Ещё идёт гражданская война, которая завершится только 1923 гг. установлением Советской власти на всей территории тогдашнего СССР. Ещё продолжается война Польши против Советской России, врангелевцы ещё в Крыму, интервенты и белогвардейцы контролируют часть Сибири и полностью Дальней Восток. На фоне всего этого Советская власть ставит задачи перед молодёжью на упреждение, исходя из потребностей политики государства и развития общества в будущем.

[2] См. раздел 19.3 — том 5 настоящего курса.

«... как надо поставить основные задачи, когда мы говорим о задаче: научиться коммунизму.

Чтобы это вам пояснить, подходя в то же время к вопросу, как учиться, я возьму пример практический. Вы все знаете, что перед нами сейчас же вслед за задачами военными, задачами охраны республики, встаёт задача хозяйственная. Мы знаем, что коммунистического общества нельзя построить, если не возродить промышленности и земледелия, причем надо возродить их не по-старому. Надо возродить их на современной, по последнему слову науки построенной, основе. Вы знаете, что этой основой является электричество, что только когда произойдёт электрификация всей страны, всех отраслей промышленности и земледелия, когда вы эту задачу освоите, только тогда вы для себя сможете построить то коммунистическое общество, которого не сможет построить старое поколение. Перед вами стоит задача хозяйственного возрождения всей страны, реорганизация, восстановление и земледелия, и промышленности на современной технической основе, которая покоится на современной науке, технике, на электричестве. Вы прекрасно понимаете, что к электрификации неграмотные люди не подойдут, и мало тут одной простой грамотности. Здесь недостаточно понимать, что такое электричество: надо знать, как технически приложить его и к промышленности, и к земледелию, и к отдельным отраслям промышленности и земледелия. Надо научиться этому самим, надо научить этому всё подрастающее трудящееся поколение. Вот задача, которая стоит перед всяким сознательным коммунистом, перед всяким молодым человеком, который считает себя коммунистом и ясно отдаёт себе отчёт, что он, вступив в Коммунистический союз молодёжи, взял на себя задачу помочь партии строить коммунизм и помочь всему молодому поколению создать коммунистическое общество. Он должен понять, что только на основе современного образования он может это создать, и, если он не будет обладать этим образованием, коммунизм останется только пожеланием.

(...)

... Перед вами задача строительства, и вы её можете решить, только овладев всем современным знанием, умея превратить коммунизм из готовых заученных формул, советов, рецептов, предписаний, программ в то живое, что объединяет вашу непосредственную работу, превратить коммунизм в руководство для вашей практической работы.

Вот задача ваша, которой вы должны руководствоваться в деле образования, воспитания, подъёма всего молодого поколения. Вы должны быть первыми строителями коммунистического общества среди миллионов строителей, которыми должны быть всякий молодой человек, всякая молодая девушка. Без привлечения всей массы рабочей и крестьянской молодежи к этому строительству коммунизма вы коммунистического общества не построите.

(...)

Вы должны воспитать из себя коммунистов. Задача Союза молодежи — поставить свою практическую деятельность так, чтобы, учась, организуясь, сплачиваясь, борясь, эта молодёжь воспитывала бы себя и всех тех, кто в ней видит вождя, чтобы она воспитывала коммунистов. Надо, чтобы всё дело воспитания, образования и учения современной молодежи было воспитанием в ней коммунистической морали.

Но существует ли коммунистическая мораль? Существует ли коммунистическая нравственность? Конечно, да. Часто представляют дело таким образом, что у нас нет своей морали, и очень часто буржуазия обвиняет нас в том, что мы, коммунисты, отрицаем всякую мораль. Это — способ подменять понятия, бросать песок в глаза рабочим и крестьянам.

В каком смысле отрицаем мы мораль, отрицаем нравственность?

В том смысле, в каком проповедовала её буржуазия, которая выводила эту нравственность из велений бога. Мы на этот счёт,

конечно, говорим, что в бога не верим, и очень хорошо знаем, что от имени бога говорило духовенство, говорили помещики, говорила буржуазия, чтобы проводить свои эксплуататорские интересы. Или вместо того, чтобы выводить эту мораль из велений нравственности, из велений бога, они выводили её из идеалистических или полуидеалистических фраз, которые всегда сводились тоже к тому, что очень похоже на веления бога.[1]

(…)

… для коммуниста нравственность вся в этой сплочённой солидарной дисциплине и сознательной массовой борьбе против эксплуататоров. Мы в вечную нравственность не верим и обман всяких сказок о нравственности разоблачаем. **Нравственность служит для того, чтобы человеческому обществу подняться выше, избавиться от эксплуатации труда** (выделено нами жирным при цитировании).

Чтобы это осуществить, нужно то поколение молодёжи, которое начало превращаться в сознательных людей[2] в обстановке дисциплинированной отчаянной борьбы с буржуазией. В этой борьбе оно воспитает настоящих коммунистов, этой борьбе оно должно подчинить и связать с ней всякий шаг в своём учении, образовании и воспитании. Воспитание коммунистической молодежи должно состоять не в том, что ей подносят всякие услади-

[1] По сути это порицание нравственности и этики, формируемой вероучениями идеалистического атеизма, так или иначе подавляющими совесть и извращающими волю человека (если он есть). И это порицание справедливо, жизненно состоятельно. См. оценку официального христианства великим князем Александром Михайловичем в сноске в разделе 21.4.3 (настоящий том) и его впечатления о том, как официальное имперское христианство, в нём — ещё ребёнке — подавило страхом истинную религиозность по совести (в сноске в разделе 12.2.1 — том 4 настоящего курса).

[2] В большинстве случаев в контексте большевистской литературы «сознательный человек», «сознательный рабочий» и т.п. обозначает человека, действующего осознанно-осмысленно волевым порядком в соответствии с задачами строительства коммунизма как общества, в котором все свободны и потому нет места эксплуатации «человека человеком».

тельные речи и правила о нравственности. Не в этом состоит воспитание. Когда люди видели, как их отцы и матери жили под гнетом помещиков и капиталистов, когда они сами участвовали в тех муках, которые обрушивались на тех, кто начинал борьбу против эксплуататоров, когда они, видели, каких жертв стоило продолжить эту борьбу, чтобы отстоять завоёванное, каким бешеным врагом являются помещики и капиталисты, — тогда эти люди воспитываются в этой обстановке коммунистами. В основе коммунистической нравственности лежит борьба за укрепление и завершение коммунизма. Вот в чём состоит и основа коммунистического воспитания, образования и учения. Вот в чём состоит ответ на вопрос, как надо учиться коммунизму»[1].

И это не было словами, брошенными в пустоту, они отвечали чаяниям простонародья о лучшей жизни, нежели та, что имела место в Российской империи, которую многие люди были нравственно готовы созидать своим трудом.

«Первый коммунистический субботник состоялся в депо Москва-Сортировочная Московско-Казанской железной дороги 12 апреля 1919 года.

Впрочем, субботник начался не утром в субботу, а в ночь на субботу. В цех депо Москва-Сортировочная после рабочего дня вернулась группа рабочих из 15 человек, из которых 13 были коммунисты, а двое — «сочувствующие». Рабочие стали ремонтировать паровозы. Как отмечалось в протокольной записи организатора мероприятия, председателя деповской ячейки И.Е. Буракова, работали беспрерывно до 6 часов утра (десять часов) и отремонтировали три паровоза текущего ремонта за № 358, 4 и 7024[2]. Работа шла дружно и спорилась так, как никогда преж-

---

[1] В.И. Ленин. Задачи союзов молодёжи. ПСС, изд. 5, т. 41.

[2] Паровоз $О^{В}$-7024 с 1959 г. (до этого он работал на разных дорогах СССР) сохраняется как памятник первому субботнику в депо Москва Сортировочная Московско-Казанской железной дороги (утрачены только дышла, соединяющие штоки поршней машины с колёсами ведущей оси). На нём закреплена памятная доска, на которой перечислены все участники первого коммунистического субботника 12 апреля 1919 г.

де.
В 6 часов утра пролетарии собрались в служебном вагоне, где, отдохнув и попив чаю, стали обсуждать текущий момент и решили такую ночную работу — с субботы на воскресенье, продолжать еженедельно.

10 мая 1919 года состоялся первый массовый коммунистический субботник на Московско-Казанской железной дороге. В субботнике участвовало уже 205 человек. После этого события Ленин написал статью «Великий почин (О героизме рабочих в тылу. По поводу "коммунистических субботников")», она была опубликована отдельной брошюрой в июле 1919 года.

По мнению Ленина, инициатива московских железнодорожников, подхваченная на промышленных предприятиях, стала проявлением героизма трудящихся масс, которые начали практическое строительство социализма. Субботники явились выражением нового, «добровольного» подхода к труду в обстановке экономического спада и голода, которая царила в России в эти годы»[1].

В статье «Великий почин» В.И. Ленин писал:

«Героизм трудящихся масс, сознательно приносящих жертвы делу победы социализма, вот что является основой новой, товарищеской дисциплины в Красной Армии, её возрождения, укрепления, роста.

Не меньшего внимания заслуживает героизм рабочих в тылу. Прямо-таки гигантское значение в этом отношении имеет устройство рабочими, по их собственному почину, коммунистических субботников. Видимо, это только ещё начало, но это начало необыкновенно большой важности. Это — начало переворота, более трудного, более существенного, более коренного, более решающего, чем свержение буржуазии, ибо это — победа над собственной косностью, распущенностью, мелкобуржуазным эгоизмом, над этими привычками, которые проклятый капитализм оставил в наследство рабочему и крестьянину. Когда эта победа

[1] Как появились первые субботники. — интернет-ресурс: http://vova-91.livejournal.com/4626112.html.

будет закреплена, тогда и только тогда новая общественная дисциплина, социалистическая дисциплина будет создана, тогда и только тогда возврат назад, к капитализму, станет невозможным, коммунизм сделается действительно непобедимым»[1].

Далее В.И. Ленин цитирует статью, опубликованную в газете «Правда» 17 мая 1919 г.:

«Оказалось, что по недостатку рабочей силы и слабой интенсивности труда задерживаются срочные заказы и спешный ремонт паровозов. 7 мая на общем собрании коммунистов и сочувствующих подрайона Московско-Казанской дороги был поставлен вопрос о переходе от слов о содействии победе над Колчаком к делу. Вынесенное предложение гласило:

«Ввиду тяжелого внутреннего и внешнего положения, для перевеса над классовым врагом коммунисты и сочувствующие вновь должны пришпорить себя и вырвать из своего отдыха еще час работы, т. е. увеличить свой рабочий день на час, суммировать его и в субботу сразу отработать 6 часов физическим трудом, дабы произвести немедленно реальную ценность. Считая, что коммунисты не должны щадить своего здоровья и жизни для завоеваний революции — работу производить бесплатно. Коммунистическую субботу ввести во всем подрайоне до полной победы над Колчаком».

После некоторых колебаний это предложение было принято единогласно.

В субботу, 10 мая, в 6 часов вечера, как солдаты, явились коммунисты и сочувствующие на работу, построились в ряды и без толкотни были разведены мастерами по местам.

(…)

Общая стоимость работы по нормальной оплате 5000 тыс. рублей, сверхурочной в 1 1/2 раза больше. Интенсивность труда по нагрузке выше обыкновенных рабочих на 270 %. Остальные работы приблизительно такой же интенсивности.

[1] В.И. Ленин. Великий почин. — ПСС, издание 5, т. 39.

Устранена задерживаемость заказов (срочных) по недостатку рабочей силы и волоките от семи дней до трёх месяцев.

Работа происходила при наличии неисправности (легко устранимой) приспособлений, задерживавших отдельные группы от 30 до 40 минут.

Администрация, оставленная для руководства работами, едва успевала подготовить новые, и, может быть, немного преувеличено выражение старика-мастера, что в коммунистическую субботу сделано работы за неделю, против работы несознательных и расхлябанных рабочих.

Ввиду того, что на работах присутствовали и просто искренние сторонники Советской власти и ожидают наплыва таковых на будущие субботы, а также желания других районов взять пример с коммунистов-железнодорожников Московско-Казанской дороги, я остановлюсь подробнее на организационной стороне по сообщениям с мест.

На работах было процентов 10 коммунистов, постоянно работающих на местах. Остальные — занимающие ответственные посты и выборные, от комиссара дороги до комиссара отдельного предприятия, а также профессионального союза, и работающих в управлении и Комиссариате путей сообщения.

Воодушевление и дружность работы небывалая. Когда без ругани и споров рабочие, конторщики, управленцы, охватив сорокапудовый бандаж колеса для пассажирского паровоза, перекатывали его на место, как трудолюбивые муравьи, на сердце рождалось горячее чувство радости от коллективного труда и крепла вера в непоколебимость победы рабочего класса. Мировым хищникам не задушить победителей-рабочих, внутреннему саботажу не дождаться Колчака.

По окончании работ присутствующие были свидетелями невиданной картины: сотня коммунистов, уставших, но с радостным огоньком в глазах, приветствовала успех дела торжественными звуками Интернационала — и казалось, что эти победные волны

победного гимна перельются за стены по рабочей Москве и, как волны от брошенного камня, разойдутся по рабочей России и раскачают уставших и расхлябанных»[1].

Далее В.И. Ленин даёт оценку происшедшему и перспективам этой социальной простонародной (а не «элитарной») инициативы:

«Крепостническая организация общественного труда держалась на дисциплине палки, при крайней темноте и забитости трудящихся, которых грабила и над которыми издевалась горстка помещиков. Капиталистическая организация общественного труда держалась на дисциплине голода, и громадная масса трудящихся, несмотря на весь прогресс буржуазной культуры и буржуазной демократии, оставалась в самых передовых, цивилизованных и демократических республиках темной и забитой массой наёмных рабов или задавленных крестьян, которых грабила и над которыми издевалась горстка капиталистов. Коммунистическая организация общественного труда, к которой первым шагом является социализм, держится и чем дальше, тем больше будет держаться на свободной и сознательной дисциплине самих трудящихся, свергнувших иго как помещиков, так и капиталистов.

Эта новая дисциплина не с неба сваливается и не из добреньких пожеланий рождается, она вырастает из материальных условий крупного капиталистического производства, только из них. Без них она невозможна».

Последний абзац нуждается в пояснениях. Капитализм, формирующийся изначально на основе индивидуального частного предпринимательства создаёт систему производства и распределения продукции (технологии и организация) на основе коллективного профессионально специализированного труда. При этом возникает то, что марксизм обозначает термином *«основное противоречие капитализма» — «противоречие между общественным характером процесса производства и частнокапиталистической формой присвоения»* продуктов труда. Суть этого «основного противоречия капитализма» в том, что работали и создавали продукт множество людей, а собственником результата труда является соб-

[1] В.И. Ленин. Великий почин. — ПСС, издание 5, т. 39.

ственник капитала, вложенного в предприятие и в производственный процесс. В либерально-буржуазном миропонимании это — норма, и в её идеале наёмный работник должен работать, ориентируясь на плату (т.е. «деньги зарабатывать»), а не на результат труда как таковой (результат — это не его компетенция); предприниматель тоже должен организовывать предприятие ради достижения самоокупаемости предприятия и получения как можно более высокой прибыли, а не ради результата деятельности предприятия как такового (более того, высокая прибыль может достигаться и в ущерб результату как таковому). Т.е. в этой системе царит капиталократия, в которой все — рабы-невольники денег: и капиталисты (собственники капиталов, предприятий, продукции), и наёмные работники, чьим коллективным трудом поддерживается функциональная состоятельность всех предприятий и на каждом из них создаётся продукция. Соответственно: если оплаты за труд и за продукцию не предвидится — не будет ни труда, ни продукции, даже если у общества есть потребность в этой продукции и имеющиеся знания вполне позволяют произвести эту продукцию при необходимом уровне качества в достаточном количестве.

Мотивация к любой деятельности в конечном итоге всегда носит психологический характер. По отношению к труду это означает, что для человека труд — как индивидуальный, так и в коллективе — не может быть бессмысленным. Но смысл трудовой деятельности для каждого обусловлен его реальной нравственностью и сложившимся миропониманием в целом, с которым некоторым нравственно обусловленным образом связан и смысл трудовой деятельности.

* * *

О СМЫСЛЕ ТРУДА

В исторически сложившейся культуре глобальной цивилизации типология мотивации к труду, т.е. смысл труда таковы:

- **в получении результата как такового в его материальном**[1]

[1] Создать некий продукт, суть которого определяется характеристиками материи, из которой он сделан, что позволяет с его помощью удовлетворять какие-то иные потребности.

или информационно-алгоритмическом[1] существе;

- *в получении денег безотносительно к результату труда в его материальном или информационно-алгоритмическом выражении;*
- и в получении результата как такового в его материальном или информационно-алгоритмическом существе, и в получении денег.

Причём последний вариант тоже вариативен:

- *результат как таковой и деньги равноприоритетны[2];*
- **результат обладает более высоким приоритетом, нежели оплата труда и покрытие из оплаты труда собственных издержек, связанных с трудом, т.е. с получением результата;**
- ***деньги обладают более высоким приоритетом, нежели результат труда как таковой в своём материальном или информационно-алгоритмическом выражении[3].***

---

[1] Создать некий нематериальный по его существу продукт — информационный модуль или алгоритм, которые позволяют решать какие-то другие задачи.

[2] Т.е. обещаемый или ожидаемый результат труда не может быть предоставлен заказчику (потребителю) за меньшую цену — со стороны исполнителя; со стороны заказчика (потребителя) — за определённую цену не может быть принят результат, обладающий качествами, худшими, чем ожидалось на принципах «само собой разумения» или было прямо оговорено в контракте на производство работ.

[3] Соответственно заказчику (потребителю) за оговоренную плату допустимо предоставить результат, обладающий худшими характеристиками, нежели ожидалось или было прямо оговорено при заказе; обман заказчика (потребителя) допустим, но если обман не удаётся, то результат должен быть навязан заказчику (потребителю) какими-то иными средствами. В любом из вариантов деньги с заказчика (потребителя) должны быть взысканы в оговоренном либо даже в большем объёме. Со стороны потребителя (заказчика) исполнителя работ следует путём обмана или иными средствами достичь желаемого результата если не совсем бесплатно, то за как можно более низкую цену, в том числе и не гарантирующую рентабельность исполнения заказа.

- То, что в абзацах выше выделено **прямым жирным шрифтом**, — нормальная мотивация к труду в обществе свободных людей, которая предполагает получение результата предельно высокого, возможного для работника качества, а также и отказ от работы, если работник осознаёт свою неспособность достичь минимально приемлемого (требуемого) уровня качества. Однако этой характеристике сопутствует умолчание: **если результат труда объективно направлен на общественное развитие, а не на удовлетворение деградационно-паразитических потребностей или на порождение и поддержание процессов деградации**[1]**. Это цивилизационный идеал отношения к труду и к результату Русской многонациональной цивилизации и большевизма.**

И только он позволяет взаимно дополняюще согласовать вектора целей (интересы развития) труженика, коллектива, государственности, общества.

- То, что выше выделено *курсивом (обычным* и ***жирным***), характерно для всех культур, в которых человек — раб-невольник денег, однако:
    - то, что выделено *обычным курсивом*, — узаконенная норма для рабов-невольников буржуазно-либеральной культуры;
    - а то, что выделено ***жирным курсивом***, — в буржуазно-либеральной культуре, если реализуется в жизни, юридически квалифицируется как мошенничество, предоставление услуг и продукции ненадлежащего качества, нарушение договорных обязательств и т.п. ***Однако на Руси это же — норма «трудовой» этики как для люмпена, так и для той части простонародья, которая разуверилась в благодетельности правящей «элиты» и, не имея за душой ни-***

[1] Если это умолчание де-факто отрицается, т.е., если результат труда порождает или поддерживает деградационно-паразитические процессы, то это соответствует характеру деятельности заправил и хозяев толпо-«элитарных» культур, для которых обладание деньгами — не смысл жизни и деятельности, а средство достижения иных — не денежных, не коммерческих по их существу, — смыслов (целей) деятельности. Т.е. это — характерно для того уровня, где «деньги хороший слуга и господин не для их обладателя, а для рабов-невольников денег».

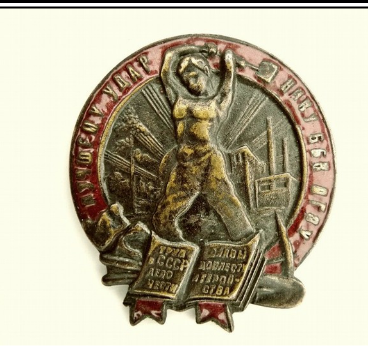
каких альтернатив толпо-«элитаризму», просто саботирует антинародную политику беззаботной и безответственной по отношению к обществу эгоистичной «элиты»; а также это — этическая норма для представителей «элиты» в их отношении к «свободным лохам» и к состоявшимся холопам.

Выделенное жирным курсивом в предшествующем абзаце — одна из главных проблем постсоветской России и представляет угрозу её будущему вплоть до ухода в историческое небытиё.

* *
*

Если соотноситься со сказанным в абзацах, отделённых от основного текста звёздочками, то субботники, организуемые самими работниками, значимы не тем, сколько на них было отремонтировано паровозов или произведено иной продукции, или какова была на них производительность труда; они значимы тем, что через них начала распространяться в обществе представленная выше нормальная мотивация к труду, характерная для общества свободных людей, и тем самым осуществлялось преображение общества, шло обучение коммунизму в трудовой деятельности.

Это не было государственной барщиной, аналогичной барщине времён крепостного права, когда крепостные бесплатно обязаны были работать на «батюшку барина», поскольку там результат труда принадлежал барину; а здесь от результатов труда выигрывало всё общество, включая и самих участников субботников. Государственной барщиной субботники начали становиться по мере того, как бюрократия трансформировалась в эксплуататорский класс и стала инициативу людей подменять разнородным принуждением к бесплатному ритуальному труду. Субботники превратились в государственную ритуальную барщину уже в послесталинские времена. До этого бескорыстный труд на общее благо, характерный для общества свободных людей, распространялся в советском обществе, и этому труду государственная политика распределения заработной платы по отраслям, регионам, по профессиям и уровням квалификации только сопутствовала.



Надписи на знаке: «Лучшему ударнику ББК ОГПУ». «Труд в СССР дело чести, славы, доблести и геройства».

И этот подход к труду с мотивацией на результат как таковой, а не с мотивацией на оплату, охватывал даже пресловутый ГУЛАГ. Книга «Канал имени Сталина»[1], написанная коллективом писателей во главе с А.М. Горьким, повествует о строительстве Беломоро-Балтийского канала (ББК). В ней написано не обо всём, что имело место в ГУЛАГе, т.е. в ней не сказано всей правды, но при этом она и не является вымыслом. Та часть правды, которая в ней представлена, состоит в том, что среди контингента заключённых было множество людей, которые никогда ранее в своей жизни не имели некриминальных профессий («медвежатники» с дореволюционным стажем, «карманники» из беспризорников времён гражданской войны и разрухи и т.п.) и честным трудом не заработали ни одной копейки.

На строительстве канала многие из них получили профессии и почувствовали моральное удовлетворение от процесса созидания. По завершении строительства канала бóльшая часть заключённых была освобождена, а наиболее проявившие себя в труде были освобождены со снятием судимости и с вручением почётных знаков «Лучшему ударнику ББК ОГПУ» (фото слева), а самые отличившиеся — сверх того были награждены орденами СССР. Причём многие люди, получившие профессии на стройке канала, не пожелали вернуться в криминальный мир, а **целыми бригадами, сложившимися на принципах товарищества в ходе строительства Беломоро-Балтийского канала,** уезжали на новые стройки, на которых своим трудом показывали пример должной работы уже сложившимся там коллективам.

Книга «Канал имени Сталина» была издана в 1934 г., вследствие чего её можно оценивать как «беззастенчиво лживую

[1] Есть интернет-публикации этой книги.

большевистскую пропаганду». Но книга «Флот, который уничтожил Хрущёв» (автор Широкорад А.Б.) издана в 2004 г. Среди всего прочего она содержит воспоминания о работе в «шарашках», которые в 1930-е гг. заключённые инженеры проектировали корабельную артиллерию и другое корабельное оборудование. Как это не удивит либералов, и в них люди работали на совесть, будто и не были в заключении по надуманным несправедливым обвинениям.

Кроме того, один из либералов сболтнул сам, не поняв о чём именно он свидетельствует. В 1930-е годы было проведено несколько специальных наборов ЦК ВКП (б) рабочей молодёжи — коммунистов и комсомольцев — в военные училища в целях укрепления рабочей прослойки в командном составе РККА и РРКФ. Либерал, примазавшийся к ВКП (б), был направлен по спецнабору в военное училище лётчиков, что сделало неосуществимыми «его души высокие порывы». Прибыв к месту учёбы, он отказался проходить курс обучения и служить, за что получил три года лагерей по приговору военного трибунала. По его мнению — безвинно, «ни за что». В поезде на пути к месту отбывания наказания он беседовал с уголовником из беспризорников времён гражданской войны. Тот, выслушав его рассказ, заявил: *«Если бы меня послали учиться на лётчика, то уж я бы учился...»* — но для уголовника со стажем такая возможность была закрыта.[1]

Показательна и оценка большевистского отношения к труду успешными капиталистами. Советский авиаконструктор А.С. Яковлев в своих воспоминаниях «Цель жизни» сообщает следующее:

---

[1] При этом либерал как-то запамятовал: у него была возможность отказаться от призыва по спецнабору ЦК в райкоме партии, но при этом надо было прекратить членство в партии и сдать партийный билет. После этого он мог бы оставаться гражданским человеком, поступить в вуз, получить специальность и жить по-обывательски до начала войны. Но в райкоме он либо струсил положить партийный билет на стол, либо партийные бюрократы не уведомили его о такой законной возможности уклониться от спецнабора. Сдать партийный билет — в то время было единственной «репрессивной» мерой за отказ учиться в военном училище и служить в РККА и РККФ по спецнабору ЦК ВКП (б). Такие случаи были не единичны, и никто не сидел в лагерях за такой отказ.

«... в начале 30-х годов, советский заказ на изобретенную Хейнкелем авиационную катапульту и летающую лодку выручил его из беды, как он сам пишет об этом в своих мемуарах:

"... Вскоре после успеха моей катапульты в Германии я стал получать многочисленные иностранные заказы. Самый важный и самый сложный из них был получен с Востока. Как-то в начале 1930 года Мария Хуперц (секретарша Хейнкеля. — А. Я.) доложила мне, что пришли два подозрительных господина, вероятно большевики. Она считает, что ей необходимо присутствовать при беседе и следить за ними. В таких обстоятельствах она неплохой телохранитель. Моих визитёров впустили, и я должен признаться, что они не внушили мне большого доверия. Они даже не представились. Старший из них говорил только по-русски, а его товарищ быстро переводил на немецкий.

"Я представитель торговой делегации СССР в Берлине. — Подозрительно оглядываясь по сторонам, старший подождал, пока его друг переведёт эти слова. — Мне поручено спросить у вас, сможете ли вы в кратчайший срок построить катапульту и летающую лодку[1]. Скажите просто: "да" или "нет". Это всё, что мне надо. Мы пришлём вам технические условия. Вы представите нам проекты. Если они нам понравятся, мы дадим вам заказ".

Я не могу сказать ничего плохого о честности русских в деловых вопросах...

... В лаконичном стиле моих гостей я ответил простым "да". Через два дня я получил документ с техническими условиями...

[1] Комплекты «катапульта + гидросамолёт» в те годы устанавливались на тяжелые артиллерийские корабли — линкоры и крейсера. Самолёт употреблялся для разведки и корректировки артиллерийского огня на дальних дистанциях. Он запускался с катапульты (в большинстве случаев в её основе — поворотная ферменная конструкция), а по возвращении с задания садился на воду и подплывал к кораблю. После этого он поднимался краном на борт корабля и снова устанавливался на катапульте или на специальной площадке, а на наиболее крупных кораблях — помещался в закрытый ангар. СССР заказал Хейнкелю несколько катапульт и самолёты для вооружения кораблей РККФ.

... Неделю спустя снова появились двое русских. На этот раз они представились. Оказалось, что старший был Алкснис, заместитель командующего красных ВВС, а молодой человек — переводчик Саснов. Я получил заказ на катапульту и опытный экземпляр самолета. "Если этот самолет окажется хорошим, — сказал Алкснис, — вы получите большой заказ. Посмотрим".

Они положили передо мной контракт, содержащий несколько десятков пунктов и невероятное количество деталей: точные даты поставок, контроль со стороны русских, обычные неустойки в случае несоблюдения сроков поставок или снижения характеристик по сравнению с указанными в проектах. Самое главное — это контракт, сказал я себе, а с остальным мы справимся, когда его получим..."

Заказ Хейнкель выполнил. Самолеты с катапультой в установленный срок были отправлены в СССР.

В мемуарах Хейнкеля далее читаем:

"... Несколько месяцев о них ничего не было слышно. Затем неожиданно пришел Алкснис и, как всегда, без обиняков заявил мне: "Летающая лодка очень хороша. Вы получите заказ на строительство двадцати экземпляров".

Сначала я не поверил своим ушам. Это был самый крупный заказ на один тип самолета, когда-либо полученный мной. Для экспериментального завода, подобного моему, это была чрезвычайно большая работа.

... Я спросил: "Приёмочная комиссия тоже прибудет?"

"Конечно, и на этот раз она будет в большем составе, — сказал Алкснис. — Много самолётов требует много глаз. Много глаз видят лучше".

Дальше Хейнкель сетует на русских приёмщиков:

"... Они вмешивались в каждую мелочь... Мои люди не могли избавиться от них. Они сотни раз испытывали материалы. Они испытывали каждую проволоку, каждый кусок полотна, каждую деревянную деталь. Их контроль вскоре заставил меня

усилить свой надзор. Мы вдруг начали работать с такой точностью и в таком темпе, каких у нас никогда не было раньше.

"Ну и ну, — говорил я, всегда думал, что мой завод работает как хороший оркестр, но большевики работают лучше. Это чего-нибудь да стоит..."

И ещё Хейнкель свидетельствует:

"... Строительство этих самолетов для русских оказалось очень важным для меня, так как помогло мне пережить ужасный кризис, охвативший не только авиационную, но и всю промышленность... "»[1]

В годы Великой Отечественной войны было то же самое. Ферапонт Петрович Головатый (1890 — 1951) — советский колхозник, один из инициаторов всенародного патриотического движения по сбору средств в фонд Красной Армии в период Великой Отечественной войны, Герой Социалистического Труда (1948). Член ВКП(б) с 1944 года. Он внёс сбережения на постройку двух самолётов-истребителей, которые подарил лётчику Борису Николаевичу Ерёмину.[2] И Ф.П. Головатый был не один такой, были и другие колхозники, которые на свои деньги покупали самолёты, танки, артиллерийские орудия и дарили их воинам.

---

[1] А.С. Яковлев. Цель жизни. — гл. «Немецкие конструкторы».

[2] Ерёмин Бори́с Никола́евич (1913 — 2005) — в 1942 г. майор, впоследствии генерал-лейтенант авиации, Герой Советского Союза.

Первый самолёт Як-1 (изображённый на фотографии выше), был подарен ему в декабре 1942 г. в ходе Сталинградской битвы, ныне хранится в музее в Саратове. Второй самолёт, подаренный Ерёмину Головатым, — Як-3 (в конце мая 1944 г.) хранится в музее ОКБ им. А.С. Яковлева.



Орловский Кирилл Прокофьевич (1895 — 1968), Герой Советского Союза, Герой Социалистического труда. Служил в госбезопасности. В годы Великой Отечественной войны был командиром партизанского отряда «Соколы» в Барановичеcкой области Белоруссии (в 1943 г. более 350 человек). Лишился кистей обеих рук (был ранен, врач партизанского отряда ампутировал обычной пилой без наркоза), продолжал командовать отрядом. В 1943 был отозван в Москву, но из-за последствий ранений полноценно служить не мог, стал пенсионером в звании подполковника госбезопасности. Получая достойную пенсию, будучи Героем Советского Союза и имея квартиру в Москве, в июле 1944 г. написал письмо И.В. Сталину с приложением «бизнес-плана» на тему, как поднять из разрухи один из колхозов в освобождённых районах Белоруссии. При этом он писал, что не желает быть обузой государству, и попросил назначить его председателем одного из колхозов (он параллельно со службой в госбезопасности получил образование сельскохозяйственного профиля). В январе 1945 г. он стал председателем колхоза «Рассвет» в Могилёвской области, который под его руководством в течение нескольких лет стал одним из наиболее производительных, эффективных сельскохозяйственных производств в стране, а для колхозников — благоустроенным местом жительства и труда. В 1958 г. ему было присвоено звание Герой Социалистического труда.

И если Ф.П. Головатого и К.П. Орловского кто-то из либералов может отнести к маньякам-фанатикам, к единичным исключениям из массы «быдло-совков», вопреки тому, что они были одними из многих настоящих большевиков, то из воспоминаний Л.И. Брежнева «Возрождение» можно узнать, как к труду относилась масса этих самых пресловутых «быдло-совков». В приводимом ниже фрагменте воспоминаний Л.И. Брежнева речь идёт о работах по восстановлению разрушенной в ходе Великой Отечественной войны «Запорожстали», которое курировал Л.И. Брежнев, будучи первым секретарём Запорожского обкома ВКП (б):

«Мы добивались бережного отношения к кадрам, дорожили обстановкой партийной доброжелательности, которая уже установилась в нашей организации. Я вообще никогда не был сторонником грубого, крикливого, или, как его ещё называют, «волевого», метода руководства. Если человек напуган, он ответственности на себя не возьмёт. А нам надо было не сковывать, а, напротив, поддерживать самую широкую инициативу. В тех напряжённых условиях без новаторства, без активных поисков мы ничего бы не добились. Впрочем, в спокойных условиях и вовсе шуметь ни к чему.

Приведу такой пример. На монтаже у нас работал башенный кран БК-151[1], по тем временам мощный. Желая ускорить дело, его перегрузили, и кран упал, вышел из строя. Когда сообщили об аварии, я поспешил на площадку, а там — крик, шум, бледный стоит крановщик, успели уже приехать из котлонадзора[2] и даже из следственных органов. Спокойствие сохранял, кажется, лишь Кузьмин[3].

— Жертв нет? — спросил у него.

— Нет, — отвечает. — Упал более чем удачно. Если бы делали специальный расчёт, так и то в нашей тесноте лучше его не уложишь.

Стали разбираться: действительно, кран упал на свободный участок, никого не убил, ничего не разрушил. А уже слышу истерику: «Вредительство! Машиниста судить! Прораба судить!»

---

[1] Башенный кран, перемещающийся по рельсовому пути. Высота корня стрелы над уровнем рельсов 44,5 м, максимальная грузоподъёмность от 7,5 т (при максимальном вылете стрелы — 30 м) до 15 т (при минимальном вылете стрелы — 8 м). Кабина крановщика расположена в нижней части башни на высоте около 10 м над уровнем рельсов.

[2] Котлонадзор в СССР — в СССР, управление по котлонадзору и подъёмным сооружениям Государственного горнотехнического надзора, контролировал соблюдение правил устройства и безопасной эксплуатации паровых котлов, сосудов, работающих под давлением, и подъёмных сооружений.

[3] А.Н. Кузмин — директор завода «Запорожсталь».

Хочу, чтобы меня правильно поняли: я за строгую и, главное, неотвратимую кару действительным негодяям и преступникам, вина которых полностью доказана. Но тут, убедившись, что никакого злого умысла не было, а была неосторожность, потребовал, чтобы изменили тон. Зачем создавать атмосферу нервозности и страха? Наоборот, апеллируя к чувству горечи, вызванному этой бедой, нужно побудить людей к поискам быстрого, наиболее разумного выхода из положения.

И выход был найден, строители применили систему вантовых дерриков[1], монтаж продолжался и даже не вышел из графика. Что дало бы строгое наказание людям, строительству, делу, которому мы служим? Ну, допустим, устрашил бы этот пример других крановщиков, других прорабов. Однако начни наши ударники и инженеры-новаторы работать «от сих до сих», следуй они всем параграфам инструкций, нечего было бы и думать о выполнении жесточайших сроков строительства.

Науки о восстановлении разрушенного не существовало, учебников, которые бы учили, как поднимать из пепла сожжённые, разбитые, взорванные сооружения, не было. Всё впервые, всё сызнова. Сама задача была дерзка, и важно было не убить дух новаторства, надо было поощрять смелость у всех — у рабочих, инженеров, партийных работников. В то жаркое в прямом и в переносном смысле лето на всех участках ударной стройки люди ломали привычные нормы и, следовательно, шли на риск.

[1] Вантовый деррик — разновидность стационарного подъёмного крана. Их конструкция предусматривает удержание в вертикальном положении мачты, несущей стрелу, за счёт растяжек (вант), закреплённых на грунте или на иных конструкциях вне сектора работы стрелы. В качестве растяжек в конструкции деррик-кранов могут использоваться канаты с полиспастами (для поддержания необходимого натяжения вант) и ферменные конструкции.

Существуют варианты конструкции деррик-кранов, в которых отсутствует мачта, а корень стрелы устанавливается на специальном основании либо на конструкциях монтируемого сооружения и управляется системой ферменных и канатных растяжек.

Но это был риск оправданный и обдуманный, опиравшийся на знания, опыт, тонкий расчёт.

Понадобилось, например, снять с железнодорожной платформы станину прокатного стана, весившую восемьдесят две тонны. А кран на листопрокате — тридцатитонный. По всем инструкциям требовалась более мощная техника, и ничего не было проще для бригады, чем отказаться от работы. Ищите, мол, нужный кран, привозите на место, а мы подождём. Однако поступили люди иначе.

Старый мастер такелажных работ Александр Николаевич Чепига, молчаливый, даже угрюмый на вид, обошёл платформу со всех сторон, осмотрел тяжелейшую станину, потом — фундамент, приготовленный для неё. Что-то он прикинул сам, потом посидел с бригадой, с инженерами проверил расчёт, и в результате проделан был номер, который назвали у нас «цирковым». Между платформой и фундаментом соорудили помост из шпал. Затем подцепили станину за верхнюю часть, и по команде Чепиги кран (тот самый, тридцатитонный) перенёс эту часть на помост. Затем подцепили другой конец и подвели к фундаменту. Так постепенно поставили станину в нужное положение. Фокус заключался в том, что всё время основная часть тяжести приходилась на твёрдую опору. И это действительно был фокус, основанный на смекалке, находчивости и точном расчёте талантливого рабочего человека.

Точно так же он кантовал потом станину ножниц прокатного стана весом уже в сто тридцать тонн. Норма времени была при этом сокращена в девяносто раз! Похожий эпизод был и при восстановлении ТЭЦ, когда тяжёлый барабан котла поднимали на большую высоту. Дело ответственное, нужных кранов и тут не было, но один из инженеров предложил комбинированный подъём с помощью маломощной стрелы и ферм самого здания. Специалисты Союзпроммонтажа забили тревогу. Но когда они

пришли в котельный зал, барабан уже был установлен. Вместо нескольких дней на это ушло тридцать две минуты.

Как-то я подошёл к группе монтажников, приехавших из Сталинграда: «Здравствуйте, товарищи гвардейцы!» Называл их так не только потому, что многие ещё не сняли солдатских гимнастерок, но и потому, что монтажники шли у нас замыкающими, от них зависел окончательный срок, и, как говорится, отступать им было некуда. Спросил по обыкновению, что нового на участке, а они хохочут. Когда рассказали, что у них стряслось, рассмеялся и я.

Случай был забавный. Попал к ним чертёж, а на нём категорическая резолюция: «Аварийно! Сделать сегодня же. Лившиц». Ну, монтажники посмотрели и ужаснулись: по самым жёстким нормам работы тут было дня на три. Не обошлось без крепкого слова, однако деваться некуда, навалились по-умному и смонтировали всё в тот же день. Тут бежит к ним девушка из конструкторского бюро: «Где чертёж?» Оказалось, резолюция товарища Лившица, начальника энергосектора Гипромеза[1], относилась вовсе не к монтажникам. Он просил сделать всего лишь копию чертежа.

Буквально на всех участках люди работали самоотверженно, талантливо, смело. Случалось, не уходили домой, пока не выполнят задания, по несколько дней оставались на стройке — поспят где-нибудь в тени три-четыре часа и опять за работу. Возникла атмосфера, которой с самого начала добивался обком, атмосфера всеобщего подъёма, огромной целеустремленности, неиссякаемой веры в свои силы. Я почувствовал: на стройке наступил решительный перелом, теперь мы будем идти вперёд и вперёд. Выросла трудовая гвардия, которой по плечу самые дерзкие планы,

[1] Гипромез — аббревиатура: государственный институт по проектированию металлургических заводов. Располагался в Ленинграде. Ныне ОАО «Ленгипромез».

самые сжатые сроки. Важно было не утерять темпа, как на фронте брать за крепостью крепость...»[1]

* * *

Но такое отношение к труду постепенно стало исчезать после того, как бюрократия, став паразитическим эксплуататорским классом[2], организовала государственный переворот, в ходе которого убила И.В. Сталина и Л.П. Берию, и установила свою корпоративную тиранию. Антинародный характер партийно-бюрократического послесталинского режима открыто выразился не только в словах (подлый доклад Н.С. Хрущёва на XX съезде), но и в делах: тбилисский расстрел митинга протестовавших против решений XX съезда КПСС, оклеветавшего И.В. Сталина (март 1956 г.); и новочеркасский расстрел протестовавших против повышения

---

[1] Л.И. Брежнев. «Возрождение», гл. 5.

[2] Этому способствовала отмена в 1934 г. «партмаксимума».

Партмаксимум — максимальный месячный доход, который в праве были получать члены ВКП (б), занимающие руководящие посты в учреждениях и на предприятиях. Партмаксимум был введён декретом ВЦИК от 23 июня 1921 г., который установил, что зарплата ответственных работников не должна превышать 150 % от уровня средней зарплаты в подчинённых им учреждениях и предприятиях. Этот декрет ограничил для руководителей и возможности дополнительных заработков на стороне.

В социально управленческом аспекте «партмаксимум» был полезен, поскольку мотивировал управленцев:

- повышать своё качество жизни общества исключительно за счёт повышения качества социального управления, в результате чего росла бы покупательная способность рубля, средние зарплаты в подвластных им учреждениях и предприятиях, расширялись бы фонды общественного потребления;
- уйти с руководящей работы на другую, где доходы не ограничены «партмаксимумом» и тем самым освободить должность для более умелого и преданного идеалам коммунизма управленца.

После отмены партмаксимум бюрократия стала быстро трансформироваться в общественный эксплуататорский, агрессивно-паразитический класс, в каковом качестве и пребывает по настоящее время. Её агрессивно-паразитическая сущность выражается в монопольно высоких доходах властных бюрократов, в их безнаказанности за преступления и в незаконных поборах разного рода в отношении остального общества.

норм выработки на фоне ухудшения экономического положения вследствие вредительских реформ режима Н.С. Хрущёва (1962 г.).

По мере укрепления бюрократической антинародной диктатуры то отношение к труду, которое культивировал большевизм, в течение десятилетия практически сошло на нет в жизни, но продолжает оставаться в памяти народной.

И когда Л.И. Брежнев стал генеральным секретарём ЦК КПСС и главой государства, то он не оправдал надежд народа в том, что государство вернётся к политике большевизма, а укором режиму, который он олицетворял, были портреты И.В. Сталина на лобовых стёклах грузовиков (массовое явление для 1970-х — первой половине 1980-х гг.).

Если бы Л.И. Брежнев смог организовать низложение бюрократии, возродить политику большевизма и соответствующее отношение к труду стало бы повседневной нормой, то никакой бы перестройки и последующих социальных бедствий в нашей стране не было бы.

* *
*

Кроме того, в общеобразовательных школах, техникумах, вузах, на рабочих факультетах[1] в 1920-е — начале 1930-х гг. применялась бригадная форма обучения. Суть её состояла в том, что класс или группа студентов разделялись на «бригады», контроль успеваемости осуществлялся по принципу «член бригады вызывается для ответа на вопросы, и ту оценку, которую он получает, ставят и всем прочим членам его бригады».

С точки индивидуалистического миропонимания бригадный метод — глупость и несправедливость, поскольку если представитель бригады получил двойку, то тем самым он понизил успеваемость других членов бригады даже при условии, что они способны сдать предмет на «отлично».

В 1932 г. бригадный метод перестал быть универсальным и система образования с течением времени от него полностью отказалась.

[1] Более известны по сокращению «рабфак». Рабфаки готовили к поступлению в техникумы и вузы рабочих и крестьян, не получивших в детстве систематического школьного образования.

Однако бригадный метод обучения, может быть весьма эффективным, но это требует определённых сопутствующих условий: учащиеся должны быть внутренне мотивированы на освоение знаний и выработку профессиональных навыков. Если это есть, то учебный процесс может быть построен на основе самостоятельной работы учащихся и их взаимопомощи друг другу в освоении знаний. При этом в бригаде все заинтересованы в как можно более высоком уровне освоения знаний и соответственно — во взаимопомощи друг другу. Преподавателям при такой организации учебного процесса остаётся роль наставников и руководителей процесса самообразования, который ведут бригады. Самообучение, организованное в соответствии с психологией учащихся, более эффективно по своим результатам, нежели обучение, в стиле «вдалбливание знаний и навыков извне» учителем. И бригадная форма обучения при мотивации на освоение знаний и навыков обеспечивала этот результат. Т.е. учебный процессе на основе бригадной формы обучения тоже готовил людей к труду в коллективе, и не просто к труду — а к труду, ориентированному на результат как таковой, а не на какие-то формальные показатели типа денег, чинов, наград и т.п.[1]

---

[1] Если же в среде обучаемых доминирует мотивация на получение аттестата или диплома об образовании, а не мотивация на освоение знаний и навыков как таковых, какому результату получение аттестатов и дипломов только сопутствует, то бригадная форма обучения полностью утрачивает работоспособность, поскольку «двоечники» в ней подрывают благополучие «отличников»; не заинтересованные в освоении знаний воспринимают успешных учащихся как помеху себе и норовят их эксплуатировать (списывание, заказ контрольных и курсовых работ для предъявления их на зачете и т.п.).

Но и эффективность индивидуальной формы обучения тоже обусловлена сопутствующими обстоятельствами. **Главное в ней разграничение ответственности за результат:**

- Обязанность преподавателя должна состоять только в том, чтобы прочитать лекции и предоставить обучаемым перечень литературы и иных материалов для самостоятельной работы, провести семинары или лабораторные работы в соответствии с учебным планом и тематикой учебного курса.
- **Ответственность за уровень освоения знаний и навыков полностью должна лежать на ученике.**

В описанном выше отношении к труду, которое большевизм взращивал и распространял в обществе в ленинско-сталинские времена, значимо то, что люди понимали по*льзу результата работы как такового* для общества в целом и, соответственно, — для каждого из них персонально. Это действительно важно.

Но было глупо отрицать, что не последнюю роль в этом распространении трудовой этики общества свободных людей играла пресловутая государственная пропаганда. Однако, признавая этот факт, не надо впадать в истерику по поводу неприемлемости государственной пропаганды для общества свободных людей. Государственная пропаганда действительно может быть противна интересам общественного развития и вызывать омерзение и неприятие её людьми, но может быть и органичной частью жизни общества и одним из инструментов, работающих на общественное развитие, и в этом качестве она оказывается безальтернативно необходимой. Вопрос только в том, как придать ей это качество.

Последнее должно практически выражаться в том, что преподаватель — без каких-либо негативных последствий для себя и преподавательского коллектива в целом — должен иметь возможность выставить все неудовлетворительные оценки, каких заслуживают по его мнению обучаемые. Что делать с этими неудовлетворительными оценками — должно быть заботой обучаемых. Низкая успеваемость класса или группы не может служить показателем низкой квалификации и непрофессионализма преподавателя, поскольку невозможно насильно обучить тех, кто не желает учиться.

В брежневские и в постсоветские времена этот принцип нарушался и нарушается: преподаватель ответственен за низкие показатели обучаемых и в школах и в вузах. Если выставлять все неудовлетворительные оценки, то алгоритмика функционирования системы предполагает репрессии против преподавателей персонально и в отношении преподавательских коллективов. Особенно это касается колледжей и вузов — если неудовлетворительных оценок «слишком много», то за отчислением неуспевающих студентов следует сокращение штатов преподавателей. Студенты чуют, что все заслуженные ими неудовлетворительные оценки выставлены быть не могут, и потому наглеют до беспредела, поскольку они мотивированы на получение диплома, а не на освоение знаний.

Построение системы таким образом — это ещё одна причина для того, чтобы идеологи реформы системы образования и руководство Минобрнауки, осуществившие реформы, отвечали за неэффективность системы образования по ст. 275 УК РФ.

Государственная пропаганда необходима, пока существует государственность, даже при условии, что всё общество вышло на единственный уровень обретения свободы[1], что все достигают необратимо человечного типа строя психики к началу юности, владеют эффективной личностной познавательно-творческой культурой и способны войти в жреческую деятельность потому, что общество в развитой техносферной цивилизации по-прежнему может жить только на основе общественного объединения специализированного профессионального труда.

Соответственно кто-то будет отдавать практически всего себя работе на первых этапах полной функции управления в отношении культурно своеобразного общества и человечества в целом, а другие в то же самое время будут отдавать себя другим видам деятельности. Это обстоятельство требует, чтобы в целях воспроизводства органического единства жизни общества, отдающие себя жреческой деятельности доносили своё видение и понимание актуальных проблем общества и человечества, путей и способов их разрешения до остальных людей. Соответственно, **потребность в воспроизводстве органичного единства общества в процессе общественного развития и делает государственную пропаганду безальтернативно необходимой**.

А для того, чтобы она была органичной составляющей жизни общества, должны соблюдаться следующие условия:

- социально значимые проблемы, которые освещает пропаганда, должны восприниматься людьми чувственно и интеллектуально как реально существующие;
- не должно быть социально значимых проблем,
  - которые люди чувственно и интеллектуально воспринимают как реально существующие,
  - но о которых государственная пропаганда умалчивает будто их нет вовсе или пытается убедить народ, что эти проблемы реально не существуют, а убеждённость в их существовании является следствием успехов тех или иных сил в антинародной или в антигосударственной пропаганде;
- пути и способы (методы) разрешения социально значимых проблем, которые предлагает пропаганда обществу, должны

[1] См. раздел 11.4 — том 3 настоящего курса.

быть объективно жизненно состоятельными (т.е. они должны соответствовать объективным закономерностям всех шести групп, которым подчинена жизнь людей);

- их объективная жизненная состоятельность должна быть субъективно признаваема людьми, что требует:
  - с одной стороны, — определённого уровня развития культуры (знаний) и уровня личностного развития членов общества,
  - а с другой стороны, — соответствия самой пропаганды достигнутым уровню развития культуры (общеизвестным знаниям) и уровню личностного развития членов общества (или социальных групп, которым адресуется пропаганда)[1].

Эти два подпункта означают, что в обществе должны быть распространены определённые представления об обусловленности жизни людей объективными закономерностями всех шести групп в их взаимосвязи, а государственная пропаганда должна опираться на эти представления[2], а если их недостаточ-

[1] Даже жизненно состоятельные идеи не работают в обществе, если они не могут быть поняты людьми адекватно на основе их сложившегося миропонимания.

[2] В этом и ответ на вопрос: Почему КОБ существует уже четверть века, а «результатов нет»? — Содержание КОБ выходит за пределы «остаточных» послешкольных и послевузовских знаний большинства населения, в силу чего они не могут соотнести её положения с тем, что им известно. Поэтому распространение КОБ предполагает иную алгоритмику, в которой каждый последующий шаг обусловлен эффективностью действий на предыдущих шагах:

1. Подвигнуть человека к тому, чтобы он осознал, что его «остаточные» знания недостаточны для счастливой благоустроенной жизни и потому его прямой интерес и обязанность по отношению к себе самому, детям, остальному обществу, — расширять свой кругозор, в том числе и путём освоения материалов КОБ.

2. Самостоятельная работа индивида в деле его собственного личностного развития в том числе и путём освоения материалов КОБ как средство преодоления недееспособности, описываемой словами «что я один могу поделать?».

3. Пропаганда тех или иных действий в соответствии с КОБ в среде тех, кто осваивает КОБ и способен соотнести её положения с жизнью и объективными закономерностями всех шести групп, которым подчинена жизнь людей, семей, социальных групп, культурно своеобразных об-

но, то ей должна предшествовать определённая просветительская работа.

- пропаганда должна быть упреждающей по отношению к каждому этапу решения задач, связанных с преодолением сложившихся проблем и профилактируемых проблем, поскольку для участия в решении связанных с их преодолением задач людям может потребоваться освоение знаний и навыков, которых у них ещё нет на момент, когда сталкиваются с пропагандой, а освоение знаний и навыков требует некоторого времени и усилий, а в ряде случаев — и государственной организации соответствующих образовательных программ (соответственно, акцент в пропаганде должен делаться на необходимость освоения новых знаний и навыков, без чего разрешение проблем, о которых идёт речь, в принципе невозможно);
- параллельно пропаганде должны вестись разработки планов, направленных на разрешение социально значимых проблем, и эти планы должны включать в себя и упреждающую по отношению к действиям подготовку профессионально состоятельных кадров, которым предстоит заняться практическим разрешением проблем, затрагиваемых государственной пропагандой.

И если проанализировать в хронологической последовательности (второй приоритет обобщённых средств управления / оружия) в разных взаимосвязанных аспектах поток событий от провозглашения Советской власти на II Всероссийском съезде Советов 7 ноября 1917 г. и выступления В.И. Ленина на III съезде Российского коммунистического союза молодёжи до восстановления страны после Победы над гитлеровским «Евросоюзом», то следует признать: *большевистская государственная пропаганда названным выше условиям-требованиям в общем удовлетворяла (даже при том, что бюрократия вносила в неё чуждый большевизму пустой формализм, троцкисты норовили довести здравые идеи и дела до абсурда, чтобы дискредитировать большевиков и установить безраздельную масонско-марксистскую диктатуру в организаци-*

ществ, региональных цивилизаций и человечества в целом.

Неуспех концептуальной партии «Единение» (движение «Курсом правды и единения») в деле продвижения КОБ в политику обусловлен тем, что руководство партии большей частью сосредотачивалось на третьем этапе, не уделяя должного внимания первым двум.

онных формах Советской власти, а большевизм выражал своё мнение по всем вопросам на во многом неадекватном жизни языке «мраксизма»)[1]. Это и обусловило её эффективность.

Тем самым большевистская государственная пропаганда: 1) внесла свой вклад в то, что Русь (региональная цивилизация многих народов) выжила, благодаря тому, что разрешила многие проблемы, созданные имперской «элитой» и династией Романовых на пустом месте, и 2) обеспечила развитие СССР и дальнейшее развитие человечества в целом.

Самая эффективная государственная пропаганда — воплощение *ранее обещанного для блага народа* в жизнь так, чтобы это было ощутимо всеми в личном жизненном опыте. Т.е. слова должны подтверждаться делами.

По отношению к рассматриваемой нами теме трудовой этики большевизма таким замыкателем обратных связей на подавляющее большинство тружеников стало введение народного хозяйства СССР после денежной реформы 16 — 29 декабря 1947 г. в режим прогрессирующего снижения цен по мере развития производственного потенциала, роста объёмов производства и удовлетворения потребностей людей в продукции в полном соответствии с основным экономическим законом социализма и законом планомерного пропорционального развития[2]: см. таблицу 21.4.4-1.

[1] Либеральная пропаганда, в которой ложь словом или умолчанием является неотъемлемой компонентой, этим требованиям удовлетворять в принципе не может, и потому она эффективна только в аспекте создания проблем, но не в аспекте содействия их разрешению.

[2] Об этих законах см. раздел 21.4.3.

Таблица 21.4.4-1.
Динамика изменения индекса цен основных товаров в СССР в 1947 — 1952 гг. в процентах к IV кварталу 1947 г.[1]

Виды товаров	**IV квартал 1947 г. (до 16 декабря)**	**16 декабря 1947 г.**	**1 марта 1949 г.**	**1 марта 1950 г.**	**1 марта 1951 г.**	**1 марта 1952 г.**
Все товары	100	83	71	57	53	50
Продовольственные товары	100	82	68	53	48	43
Из них:						
Хлеб и хлебобулочные изделия	100	81	73	53	45	39
Мясо и птица	100	88	79	59	50	42
Колбасные изделия	100	85	76	57	49	41
Рыба и сельди	100	80	72	60	54	54
Масло животное	100	80	72	48	41	37
Масло растительное	100	84	84	76	76	60
Сахар	100	63	63	55	55	49
Непродовольственные товары	100	86	78	65	63	62
Из них:						
Хлопчатобумажные ткани	100	78	78	66	66	66
Шерстяные ткани	100	127	115	95	95	95
Шёлковые ткани	100	88	79	73	73	73
Одежда	100	111	104	89	89	89
Трикотажные изделия	100	83	83	76	76	76
Чулки и носки	100	89	85	71	71	71
Кожаная обувь	100	73	70	59	59	59
Резиновая обувь	100	29	29	26	26	26

[1] Кузнецова Н.В. Снижение розничных цен и материальный уровень жизни населения СССР в 1947 — 1952 годах. Вестник ВолГУ. Серия 4, 2008. № 1 (13). — С. 32-42, таблица 2.

См. также: http://cyberleninka.ru/article/n/snizhenie-roznichnyh-tsen-i-materialnyy-uroven-zhizni-naseleniya-sssr-v-1947-1952-godah.

От этого «бесчеловечного» политико-экономического эксперимента большевиков наиболее «жестоко пострадали» самые высокооплачиваемые (легально) слои и советского общества и криминалитет: им приходилось на внутреннем рынке СССР за импортные шёлковые чулки, кружевное бельё, косметику, прочую роскошь, за отечественные деликатесы и автомобили платить в несколько раз дороже, нежели по официальному курсу рубля (в отношении импорта), и намного больше себестоимости производства (в отношении отечественной продукции, предназначенной для «элитарного» потребления). А за счёт их «ограбления несправедливым Советским государством, не ценящим их таланты»[1] госбюджет СССР покрывал часть издержек, связанных со снижением цен на продукцию массового потребления, повышая тем самым уровень жизни подавляющего большинства населения, включая и самих тружеников.

В таблице 21.4.4-1 не отображена бытовая техника — холодильники, телевизоры, радиоприёмники и радиолы, стиральные машины, легковые автомобили и т.п. Это является косвенным выражением того обстоятельства, что приоритетность различных потребностей людей и общества различна, и в тот период народное хозяйство СССР работало на удовлетворение потребностей более высоких приоритетов подавляющего большинства населения, нежели потребности в бытовой технике, для массового производства которой не хватало мощностей, и основными потребителями которой были наиболее высокооплачиваемые группы населения, которые и без того не знали тех проблем бедности и неблагоустроенности быта, в которых жило большинство населения страны[2]. То-

[1] Оценка большевистского режима с позиций норм буржуазного либерализма, которым многие из них были порабощены.

[2] В интернете встречаются сопоставления уровня жизни в США и в СССР в 1930-е и послевоенные годы (1940-е — начало 1950-х), авторы которых возлагают вину за бедность на большевиков. Если бы они были честны, а согласные с их выкладками не были бы слабоумными, то этих обвиняющих большевиков выводов никогда бы не было, поскольку из такого рода «сопоставлений» борцы с большевизмом исключают следующие обстоятельства:

США не знали войн на своей территории с 1865 г., когда в них гражданская война завершилась победой северян. К тому же та гражданская война по своему

гда всё названное было «предметами роскоши». Дальнейшее развитие народного хозяйства, наращивание его производственных мощностей неизбежно вело к тому, что в полном соответствии с основным экономическим законом социализма былые предметы роскоши становились бы товарами массового потребления, благо темпы роста производства в СССР (в том числе и за счёт роста производительности труда) в тот период были самыми высокими в мире на основе всё более широкого распространения трудовой

характеру с обеих сторон не была войной на полное (или почти полное) уничтожение противной стороны. Такие войны на уничтожение США вели только против индейцев и против других «недочеловеков» (с их точки зрения), например во Вьетнаме, в Ираке и в Афганистане, пытались вести против Советской России в ходе интервенции во время гражданской войны у нас.СССР возник на развалинах Российской империи, изначально отсталой и *со второй половины XIX в. до своего краха прогрессирующе отстававшей от США* по всем значимым социально-экономическим и социокультурным показателям, и с 1914 по 1945 год пережил три войны на уничтожение народов России (первая мировая война XX века, гражданская война и интервенция, Великая Отечественна), поразивших наиболее обжитые и наиболее развитые в инфраструктурно-экономическом отношении его регионы.«Великая депрессия», целенаправленно организованная в США их заправилами в условиях действия либерально-экономической модели в общем-то на пустом месте, унесла больше жизней, нежели все перегибы коллективизации и раскулачивания в СССР. США выползали из «великой депрессии» до начала второй мировой войны, многократный рост объёмов военных заказов в ходе которой позволил им преодолеть структурные диспропорции и безработицу времён «великой депрессии».

По качеству обязательного образования и общедоступности высшего образования США с конца 1940-х гг. отставали от СССР.Темпы экономического роста и социокультурного развития СССР были самыми высокими в мире на протяжении всей эпохи большевизма. Они катастрофически упали только с воцарением корпоративной диктатуры бюрократии после государственного переворота 1953 г. Для экономики США характерны два порока, проистекающие из нравственности их правящей «элиты» и обусловленных её нравственностью миропонимания и политики:

- ограбление отсталых в научно-техническом и экономическом отношении государств в силу действия либерально-буржуазных принципов организации международной торговли и особенностей ценообразования на рынках в либерально-рыночной экономической модели;

- гонка вооружений под любым предлогом — необходимое средство ликвидации структурных диспропорций, возникающих в экономике в силу научно-технического прогресса, которое позволяет обеспечить относительно низкий уровень безработицы и стабильность «общества потребления».Для СССР было характер-

этики общества свободных людей и управленчески грамотного сочетания в одной макроэкономической системе государственного планового начала и предпринимательской инициативы разного рода производственных и потребительских кооперативов и колхозов[1]. Также расширялись объёмы продукции и услуг, предоставляемые гражданам СССР по их потребности через общественные фонды потребления.

но:

- помощь, по сути безвозмездная, народам, которые встали на путь освобождения от гнёта мирового — Западного — буржуазно-либерального империализма (это — составляющая глобальной политики СССР), что требовало отвлечения ресурсов от решения задач внутренней политики;

- навязанная СССР Западом гонка вооружений (ей дала старт фултоновская речь Черчилля 5 марта 1946 г. и её последовавшая за нею «холодная война») замедляла темпы решения задач по повышению экономического обеспечения жизни собственного населения СССР и общественному развитию.Но и при этих выводимых либералами из рассмотрения обстоятельствах дальнейшее продолжение политики большевизма вело к тому, что СССР мог бы стать безальтернативным лидером и учителем в деле цивилизационного развития всего человечества. Но госпереворот 1953 г., приведший к становлению корпоративно-бюрократической диктатуры и непротивление народа этому — привели к тому, что эта возможность в XX веке не была реализована.

Жизнь в СССР в ту эпоху, не была лёгкой в потребительском отношении, и, безусловно, была тяжелее, чем жизнь в США той доли их населения, которая получила название «средний класс» (если соотноситься с послевоенным периодом, а не с временами «великой депрессии», статистика смертей в ходе которой до сих пор засекречена), но она была интересной и радостной для тех, кто жил и работал по совести и для кого «великие комбинаторы» типа Остапа Бендера и Павла Ивановича Чичикова не были кумирами и образцами для подражания…

[1] В ленинско-сталинские времена производственная и потребительская кооперация была важным и динамичным сектором советской экономики. Она была уничтожена в послесталинские времена партийно-бюро-

* * *

Прямо противоположное отношение государственности к инициативам, порождаемым обществом, в эпоху большевизма ленинско-сталинских времён являет постсоветская государственность. Один из характерных примеров:

«В Астрахани за ремонт дороги, организованный по инициативе жильцов дома, строителям выписали штраф в размере 25 тысяч рублей. Об этом сообщил в своем Facebook депутат Госдумы Олег Шеин.

Жильцы дома № 120 по улице 1-я Перевозная неоднократно обращались к местным властям с просьбами отремонтировать дорогу, проходящую между подъездами. Однако чиновники отказывались, ссылаясь на нехватку денег. Тогда по решению ТСЖ пригласили подрядчика, который в короткий срок уложил асфальт за счёт жителей дома.

Спустя некоторое время к дому прибыли сотрудники ГАИ и служб муниципального контроля, которые составили акт о правонарушении и наложили штраф. Строителей обвинили в повреждении дороги.

“Буквально три недели назад на соседней улице было оштрафовано ТСЖ, вся вина которого состояла в том, что подъезды были отремонтированы в августе, а не в мае. Причём сама адми-

---

кратической тиранией во главе с Н.С. Хрущёвым. В 1959 г. вся кооперативная собственность была экспроприирована, творческая инициатива вытеснена в криминальную сферу («цеховики» — нелегальные предприниматели-капиталисты советской эпохи и т.п.) или не находила себе места, что в совокупности с другими бюрократическими злоупотреблениями властью и некомпетентностью привело к падению эффективности экономики СССР. См.:

- А.К. Трубицын. «О Сталине и предпринимателях». — Интернет-ресурсы: https://kprf.ru/rus_soc/99271.html; либо http://anticomprador.ru/publ/a_k_trubicyn_o_staline_i_predprinimateljakh/29-1-0-1065
- «Кооперативное движение в СССР в период административно-командной системы управления». — Без указания авторов. — Интернет-ресурс: http://www.bestreferat.ru/referat-211040.html.

нистрация не выделила на ремонт ни копейки", — пишет эсер Шеин, добавив, что в июне вносил законопроект об отмене штрафов с ТСЖ»[1].

И это — не единственный такого рода случай.

Т.е. постсоветская власть:

- **не только не в состоянии сама выявлять и разрешать (и тем более — профилактировать) проблемы людей, но и деятельно мешает людям решать свои проблемы в инициативном порядке за счёт их собственных ресурсов;**
- **наряду с этим она поддерживает режим эксплуатации «человека человеком» и содействует его воспроизводству в преемственности поколений, что чревато гибелью России как цивилизации.**

Эти два обстоятельства приводят к тому, что единственное оправдание существованию постсоветской государственности — то обстоятельство, что какое ни на есть государственное управление[2] для решения задач общественного развития предпочтительнее, нежели обрушение государственного управления и война всех против всех по способности каждого, тем более, что войне всех против всех неизбежно будет сопутствовать интервенция государств — претендентов на эксплуатацию природных ресурсов территории и остаточного населения «бандерлогов», «несправедливо» проживающих на вожделенной для агрессора территории.

Недееспособность постсоветской государственности — прямое следствие мотивации к труду госчиновников и депутатов деньгами, а не результатом как таковым[3]. Именно эта ориентация

---

[1] Самовольный ремонт дороги в Астрахани привёл к штрафу в 25 000. — Интернет-ресурс: http://www.yaplakal.com/forum1/topic1439471.html.

[2] Если государственность не настолько марионеточна, чтобы вести тотальную войну на уничтожение своего народа средствами шестого приоритета обобщённого оружия, как это было в Кампучии (Камбодже) во времена Пол-Пота.

[3] О различной мотивации к труду речь шла ранее в настоящем разделе в подразделе «О смысле труда».

на деньги, а не на результат как таковой выразилась в ответе премьер-министра России Д.А. Медведева на вопрос преподавателя из Дагестана на форуме «Территория смыслов на Клязьме» 03.08.2016 г.:

«Педагог спросил, справедливо ли, что учитель в их республике (в Дагестане — наше пояснение при цитировании) получает 15 тыс. руб., а работник правоохранительных органов — 50 тыс. «Это призвание, а если хочется деньги зарабатывать, есть масса прекрасных мест, где можно сделать это быстрее и лучше. Тот же самый бизнес, — ответил Дмитрий Медведев. И добавил: — Современный энергичный преподаватель способен не только получать ту зарплату, которая положена ему по должностному расписанию, но как-то, так сказать, ещё что-то заработать».

Фактически это дежавю пятилетней давности. Правда, тогда нечто подобное случилось с министром образования и науки, а ныне помощником по науке президента Андреем Фурсенко. Произошло это на встрече с петербургскими студентами. (Видимо, разговор с молодыми расслабляет высоких чиновников.) Вопрос задал преподаватель, который в запале произнёс буквально следующее: «Профессор Санкт-Петербургского государственного университета получает 8 тыс. руб. — это его ставка. Можно прожить на эти деньги, как вы думаете?» «Вы говорите про 8 тыс. ставки преподавателя... — так же эмоционально ответил ему Андрей Фурсенко. — Но различайте оклад, ставку и реальную заработную плату. У меня тоже оклад 31 тыс. руб., а зарабатываю я 150 тыс. ...Но я убеждён, что преподаватель вуза должен зарабатывать, заниматься наукой, получать гранты... Нельзя с детсада и до пенсии рассчитывать на то, что все даёт государство»[1].

В соответствии с мнением Д.А. Медведева, если человек стал учителем по призванию, то он всю жизнь должен влачить нищен-

[1] «Территория смыслов подвела Дмитрия Медведева. Председатель правительства не обещает учителям лучшей жизни». — «Независимая газета», 04.08.2016. Приведено по интернет-публикации: http://www.ng.ru/columnist/2016-08-04/2_medvedev.html.

ское существование, а если хочет жить богаче, то должен где-то зарабатывать на стороне.[1]

— Страшно далеки они от жизни народа и явно некомпетентны по отношению к занимаемым должностями[2]:

- они не понимают, что если общество живёт на основе общественного объединения профессионального труда, то для его развития требуется определённый спектр профессий[3]. Если про-

---

[1] При этом возможностей для того, чтобы зарабатывать на стороне или даже в своём вузе нет: ежегодное сокращение штатов на протяжении ряда лет имеет последствия — казалось бы ставка доцента с окладом в около 50 000 руб. позволяет жить, да вот беда — изрядная доля преподавателей во многих вузах стоит не на полных ставках; сокращение госбюджета — часть грантов исчезла; подрабатывать на стороне — проблемно, поскольку график лекций (расписание уроков) — жёсткий на протяжении семестра (учебной четверти) и меняется от семестра к семестру (от четверти к четверти); у бизнеса при многолетней политике Центробанка, направленной на удушение реального сектора, мысли о том, как выжить, а не о том, как инвестировать прибыль в научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки и в систему образования; а гуманитариям и социологам за их исследования — вообще никто платить не собирается (см. ранее в сноске ответ из аппарата Д.А. Медведева по поводу создания научно-методологического обеспечения государственного управления).

[2] Интеллектуальная мощь должна выражаться в компетентности и проявляться в результатах деятельности, и эти результаты должны быть благими, если деятельность не представляет собой выражения злого умысла (вредить эффективно — это тоже может требовать знания дела):

- один почти десять лет обещает модернизацию и инновационное развитие страны — а их нет и не предвидится;
- другой продолжил реформу системы образования, начатую предшественником, и отреформировал систему так, что выпускники школ в своём большинстве не могут решить задачи вступительных экзаменов по физике и математике, которые успешно решали такие же выпускники, окончившие школу до начала реформ; а более 99 % выпускников школ утрачивают здоровье, включая и репродуктивное.

[3] Спектр профессий — номенклатура профессий и квалификационных уровней в каждой из них + количество профессионалов по каждой позиции номенклатуры. Спектр профессий должен соответствовать потребностям общественного развития и номенклатуре рабочих мест, в том

фессионал вместо того, чтобы полноценно работать занят мыслями о том, где урвать дополнительные деньги потому, что на его заработную плату невозможно жить, строить семью, решать проблемы семьи, то он не сможет работать.

- наряду с этим — и гражданам страны, и представителям государственной власти и бизнеса — следует понимать, что государственность может быть дееспособной только в том случае, если подавляющее большинство управленческого корпуса мотивировано на выявление, разрешение и профилактирование проблем как таковых, какой деятельности денежные выплаты в виде должностных окладов и премий должны только сопутствовать и при этом гарантированный доход должен позволять жить индивиду, строить семью, воспитывать полноценно детей и помогать дедушкам и бабушкам в их жизни.

*   *
*

Хотя выше при освещении процесса распространения в СССР нормальной трудовой этики общества свободных людей национальные различия не упоминались, тем не менее без понимания этого процесса невозможно понять, под воздействием каких факторов гармонизировались национальные взаимоотношения. Именно по этой причине вопрос о нормальной для общества свободных людей трудовой этике и об отношении к труду на результат как таковой в его натуральном (а не денежном выражении) был освещён выше довольно обстоятельно, хотя в миропонимании многих он никак не связан с темой гармонизации национальных взаимоотношений.

Гармонизация национальных взаимоотношений возможна одним единственным способом — путём развития каждой из национальных (а равно — конфессионально обусловленных) культур в направлении необратимого искоренения в каждой из них эксплуатации «человека человеком» и построения общей для всех народов и конфессий интегрирующей культуры, в которой тоже не должно быть места

числе и за счёт того, что люди могут владеть несколькими профессиями.

эксплуатации «человека человеком» ни в каких её разновидностях — ни экономической, ни внеэкономической. В этом — суть политики большевизма и она безальтернативна как в границах любого мультикультурного государства, так и в глобальных масштабах.

Причём речь идёт о необратимом искоренении эксплуатации «человека человеком» не только во всех её проявлениях, но и во всех не осуществлённых возможностях этого позорного явления.

Развитие культур, понимаемое именно в этом смысле, — процесс длительный, охватывающий жизнь нескольких поколений, если в качестве показателя достижения им успеха принимать такое положение дел, когда:

- в каждой национальной (конфессионально обусловленной) культуре ликвидирована система предварительного угнетения и извращения биологического и социокультурного развития личности;
- когда такой режим, исключающий предварительное угнетение, создающее предпосылки к эксплуатации «человека человеком», воспроизводится устойчиво в преемственности поколений, что позволяет всем новорождённым не только достигать к началу юности необратимо человечного типа строя психики, но и свободно осваивать и развивать потенциал личностного развития, включая и его важнейшую составляющую — познавательно-творческий потенциал.

Культуры могут развиваться в указанном направлении только в том случае, если живущие люди личностно развиваются сами осмысленно волевым порядком и в силу этого вносят каждый свой вклад в праведное развитие как своей национальной (а равно конфессионально обусловленной) культуры, так и в создание и развитие общей им всем интегрирующей культуры, которая должна оказать своё благотворное воздействие и на них самих, но в ещё большей мере — на последующие поколения в процессе их становления, начиная от предыстории зачатия.

Как уже было отмечено в разделе 20.2, явление эксплуатации «человека человеком» гораздо шире и разнообразнее, нежели сугубо экономическая эксплуатация «человека человеком», и включает в себя разнородные психологические и физиологические со-

ставляющие. Но экономическая эксплуатация — наиболее зрима потому, что так или иначе затрагивает всё общество, и в меньшей мере обладает индивидуальной вариативностью, нежели психологическая или физиологическая эксплуатация. Но в любой своей разновидности эксплуатация «человека человеком» и со стороны эксплуататора, и со стороны эксплуатируемых — обусловлена нравственно-этическими качествами обеих сторон, которые делают эксплуатацию возможной и проявляются во всех её разновидностях без исключения.

В техносферной цивилизации, в которой все так или иначе зависят от само́й техносферы, от процессов её воспроизводства и от процессов экономического обеспечения жизни всех и каждого продукцией и природными благами, сфера коллективной трудовой деятельности является инструментом воздействия на этику и нравственность участников. Причём это воздействие носит двоякий характер:

- Непосредственно — в трудовом коллективе формируется этика, выражающая тот или иной смысл участия индивидов в коллективном труде[1], которая так или иначе
  - либо подстраивает под себя реальную нравственность людей, пришедших в коллектив,
  - либо отторгает носителей неприемлемой нравственности, не соответствующей этике, позволяющей реализовать смысл трудовой деятельности коллектива и его участников.
- Опосредованно — сталкиваясь в сфере трудовой деятельности и в жизни в целом с результатами труда других людей (а также их деятельности в самом широком смысле этого слова), сталкиваясь с обусловленностью качества собственной жизни результатами труда (деятельности) других, люди так или иначе, осознанно и бессознательно вырабатывают отношение к другим.

  Казалось бы люди в этом случае могут не знать друг друга, могут быть разделены огромными расстояниями и интервалами времени, — какое дело индивиду до того, что кто-то другой выработает к нему через оценку плодов его деятельности некое отношение? — Однако ноосфера, её человеческий сегмент (эгре-

[1] О различной мотивации к труду речь шла ранее в настоящем разделе в подразделе «О смысле труда».

горы, которые порождают и в которых соучаствуют люди) — не выдумка, а реальность — проводник информации, алгоритмики, энергии. А над ноосферой в конечном итоге властвует Вседержительность. В следствие этого: «незаслуженное проклятие не сбудется»[1], даже если его послать в ноосферу, — но оно может вернуться к пославшему; а праведный гнев — так же через ноосферу — достигнет адресата в пределах Божиего попущения в отношении него, вследствие чего неправедный творец чего-то столкнётся с неприятности, над смыслом которых ему предоставится возможность подумать[2].

Причём характер такого рода непосредственного и опосредованного воздействия на нравы и этику определяется организацией трудового процесса и свойственным организации смыслом труда — мотивацией тем к труду ожиданием того или иного результата. Поэтому в зависимости от организации и свойственного ей смысла труда и непосредственное, и опосредованное воздействие коллективной трудовой деятельности на этику, а через этику — на изменение нравов участников:

- может вести к дальнейшему оскотиниванию и порабощению тружеников,
- но может вести к их освобождению и преображению в добросовестных волевых человеков.

Поэтому, если:

- коллективы многонациональные,

[1] Притчи Соломона, 26:2.

[2] В частности, упоминавшиеся в разделе 21.1 шведка Элин Кранц, немка Селин Герен (пресс-секретарь социалистической, феминистской и анти-капиталистической организации "Left Youth"), норвежский политик Карстен Нордал (считал себя феминистом и антирасистом) — все активисты пропагандисты либерально-буржуазного мультикультурализма стали жертвами насилия инакокультурных мигрантов не случайно, т.е. не беспричинно, а так на них замкнулись сдерживающие обратные связи иерархически более высокого ноосферно-вседержительного управления, от которого не спрятаться и не уклониться.

Хотя с точки зрения либералов, атеистов и агностиков — это утверждение недоказуемо, а всем перечисленным и многим другим, кто не попал в сводки новостей, просто не повезло — беспричинно и бесцельно не повезло.

- народно-хозяйственный комплекс охватывает регионы становления и воспроизводства различных национальных культур,
- политика государственности в области развития системы образования, развития национальных (а равно конфессионально обусловленных) культур ориентирована на искоренение эксплуатации «человека человеком» во всех её разновидностях и искоренение возможностей к её повторному возникновению,
- и соответственно — организацией работ поддерживается мотивация на результат как таковой в его натуральном (а не денежном выражении) и поддерживается трудовая этика общества свободных людей,

  то:

- в границах многонациональных коллективов в непосредственном общении людей вырабатывается праведная этика отношения к труду, и формируются соответствующие ей нравственные стандарты, которые вытесняют из их психики прежние неправедные нравственные стандарты,
- в процессе продуктообмена продукция, произведённая в любом регионе становления соответствующей национальной культуры, попадает в другие регионы, и если эта продукция добротна, то её появление в других регионах вызывает ответную реакцию, ретранслируемую через ноосферу тем, кто её создал, что идёт им на пользу,
- взрослые, чья этика и нравственность меняются в ходе такого рода трудовой деятельности, начинают иначе относиться к детям, к их зачатию, начинают иначе воспитывать детей — как своих, так и детей, с которыми дружат их дети.

Если при этом экономика введена в режим снижения цен и расширения общественных фондов потребления по мере роста производственных мощностей и удовлетворения потребностей в продукции по демографически обусловленному спектру производства, то год от года живут лучше все: в том числе и те, кто в силу разных причин достиг пределов своего квалификационного роста, вследствие чего его номинальная заработная плата существенно вырасти не может. Причём последнее касается и наиболее низкооплачиваемых слоёв населения, в том числе и тех национальных групп (а равно конфессиональных), чьё историческое прошлое не позволяет их представителям в настоящее время осва-

ивать высокодоходные и иначе престижные профессии. Развитие же в этой социально-экономической среде системы образования, ориентированной на то, «чтобы <все без исключения> члены общества имели возможность получить образование, достаточное для того, чтобы стать активными деятелями общественного развития...»[1]; искоренение системы предварительного биологического и социокультурного угнетения; развитие национальных (а равно конфессионально обусловленных) культур и развитие интегрирующей культуры[2] (понимаемых как информационно-алгоритмические системы и факторы, к которым в жизни адаптируются подрастающие поколения), — ведёт к тому, что улучшаются возможности личностного развития всех детей безотносительно к национальной и конфессиональной принадлежности их родителей и более старших предков. Это порождает *жизненно состоятельную* уверенность в завтрашнем дне — важнейший фактор, характеризующий качество жизни в настоящем и перспективы дальнейшего развития общества и государства.

Соответственно без искоренения из всех национальных (а равно конфессионально обусловленных) культур *исторически сложившихся в каждой из них систем предварительного биологического и социокультурного угнетения личностного развития и систем эксплуатации «человека человеком»;* без построения интегрирующей культуры, в которой также нет места системе предварительному биологическому и социокультурному угнетению и эксплуатации «человека человеком» — гармонизация национальных взаимоотношений невозможна ни в пределах мультикультурного государства, ни в пределах глобальной цивилизации.

Таково действие объективных закономерностей, которым подчинена жизнь людей, относимых группе ноосферно-религиозных, нравственно этических по своему характеру. Политика, которая им соответствует, играет решающую роль в жизни общества, по-

---

[1] Сталин И.В. Экономические проблемы социализма в СССР. — М.: отд. изд., Государственное издательство политической литературы. 1952. — С. 68. Приведённое выше положение подразумевает, что все должны выходить на единственный уровень свободы, когда их воля подчинена совести, и их познавательно-творческая личностная культура эффективна.

[2] Она может быть одноязычной, а может быть и многоязыкой — в зависимости от обстоятельств.

скольку реальные статистика нравственности и этики, свойственные обществу, являются своего рода селектором (избирателем) тех конкретных социокультурных и экономических закономерностей, которые проявляются в жизни общества[1]. Поэтому, великий почин первого субботника, проистекавшая из его примера инициатива множества тружеников и политика большевизма поддержки праведного отношения к труду — играли решающую роль в отношении формирования будущего. И эта политика была бы непобедима, если бы ей не сопутствовало культивирование в обществе материалистического атеизма, что представляло собой нарушение иных закономерностей той же группы ноосферно-религиозных, за что привело к краху СССР как носителя процесса воспроизводства беззастенчиво атеистической культуры.

Тем не менее описанный выше путь реализации политики большевизма предполагает, что сутью любой культуры станет воля человека под властью диктатуры *совести, понимаемой как врождённое религиозное чувство*. Это ведёт к тому, что эгрегор соборности станет безальтернативно доминирующим, а в нём воля всех и каждого будет бесконфликтно дополнять волю всех других в русле Божиего Промысла. В этом и состоит суть гармонизации национальных взаимоотношений, которой никогда не сможет достичь либерализм вследствие своей противоестественности.

Глава 21 в редакции от 05.09.2016 г.

[1] Так, например, если статистики нравственности и этики соответствуют капитализму, то в этом обществе не будет места проявлению основного экономического закона социализма, но через все юридические ограничения будет прорываться к действию алгоритмика ценообразования либерально-рыночной экономической модели, которая будет порождать уйму негативных последствий для общества. И наоборот, если общество состоялось как общество свободно-вольных людей, живущих под властью диктатуры совести, то в нём не будет места действию социокультурных и экономических закономерностей капитализма и других толпо-«элитарных» формаций.

Глава 22. Образ жизни экотехнологической цивилизации — ландшафтно-усадебная урбанизация

Объективным закономерностям всех шести групп, которым подчинена жизнь людей, семей, социальных групп, обществ и человечества в целом, на наш взгляд наилучшим образом соответствует образ жизни экотехнологической цивилизации на основе концепции ландшафтно-усадебной урбанизации. Термин «ландшафтно-усадебная урбанизация», прямо указывая на обусловленность жизни общества ландшафтами, т.е. на необходимость сохранения и развития цивилизации в гармонии с природной средой, более точно выражает смысл предлагаемой концепции, нежели вводимые в употребление в последние годы такие термины, как «поместно-усадебная урбанизация», «экопоселения», «экополисы», «родовые поместья» и т.п.

По существу концепция ландшафтно-усадебной урбанизации направлена на разрешение биосферно-социального экологического кризиса технократической цивилизации. Это касается как глобального масштаба, так и регионов планеты и государств. Однако для того, чтобы состояться в таковом качестве, ландшафтно-усадебная урбанизация должна обладать определёнными характеристиками.

Главное требование к ней — обеспечить в преемственности поколений воспроизводство биологически здорового населения, способного развивать культуру, при сохранении и развитии биоценозов в регионах, где предполагается организация инфраструктур проживания и хозяйственной деятельности людей. Т.е. ландшафтно-усадебная урбанизация должна органически сочетать в себе два аспекта: биоценозно-экологический (с учётом хозяйственной деятельности) и социокультурный. И она не может реализоваться «сама собой» на основе либерально-рыночной экономической модели, а требует организации *научно-методологически*

состоятельного[1] государственного управления в соответствии с цикликой решения частных задач, представленных на рис. 13.1-3.



РИС. 13.1-3. ВЗАИМНАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ ЧАСТНЫХ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ ЗАДАЧ В ХОДЕ РЕАЛИЗАЦИИ КОНЦЕПЦИИ УСТОЙЧИВОГО И БЕЗОПАСНОГО РАЗВИТИЯ

Биоценозно-экологический аспект обязывает выработать и осуществлять биосферно-экологическую политику государства, которая должна быть подчинена общебиосферным закономерностям, обуславливающим жизнь биоценозов, поскольку в противном случае невозможно интегрировать цивилизацию в их жизнь, а разрушив биосферу, человечество совершит самоубийство.

Основой биоценозов на континентах являются водоёмы — болота, ручьи, реки, озёра, пруды и т.п. А динамика водного баланса территорий на протяжении смены сезонов года обуславливает продуктивность биоценозов как по общему объёму биомассы, так и по составу и многообразию биологических видов. Особую роль

[1] Т.е. опирающегося на объективные закономерности всех шести групп в их взаимосвязях, которым подчинена жизнь людей.

в поддержании водного баланса территорий в засушливые годы играют болота, не говоря уж о том, что многие из них являются местами гнездовий и отдыха при сезонных перелётах различных видов птиц.

Соответственно первый вопрос государственной биоценозно-экологической политики — концепция режима водоохранных зон: болот, берегов ручьёв (места нерестилищ), рек, озёр, искусственных водохранилищ. Её назначение двояко:

- управление водным балансом территорий в соответствии с климатическими особенностями регионов в целях поддержания и развития биоценозов[1] и обеспечения здоровых условий жизни населения;
- поддержание химической и физико-полевой чистоты водоёмов.

При этом необходимо отметить, что климатическая система планеты в целом и климат регионов связаны с биоценозами регионов. Эта взаимосвязь носит двоякий характер: в одном направлении — изменение климата в регионе изменяет характер биоценозов в нём; в другом направлении — изменение биоценозов, и прежде всего, под воздействием цивилизации, в случае воздействия на водный баланс территории влечёт за собой изменения климата в регионе, которые могут затронуть и сопредельные регионы (и соответственно их биоценозы) и оказать воздействие на всю климатическую систему планеты[2] и биосферу в целом по

[1] «Леса являются местом обитания большей части известных видов биоразнообразия сухопутных экосистем планеты, но на Земле осталось немногим более 55 процентов первоначального лесного покрова, причём сведён он был в основном в последнее столетие. Несмотря на предпринимаемые усилия в области лесовозобновления, площадь мирового лесного покрова продолжает интенсивно уменьшаться, особенно в тропических регионах» (Потеря биологического разнообразия. Доклад ООН. — Интернет-ресурс: http://www.un.org/ru/events/biodiversity2010/losing.shtml).

[2] «Потеря биологического разнообразия часто снижает производительность экосистем, тем самым, обедняя природную кладовую товаров и услуг, которыми мы постоянно пользуемся. Она дестабилизирует экосистемы и ослабляет их способность противостоять стихийным бедствиям, таким как наводнения, засухи и ураганы, а также стрессам антропогенного происхождения в виде загрязнения и изменения климата. Мы уже тратим огромные суммы для ликвидации последствий наводнений и ураганов, усугубленных обезлесением, причём эти объёмы с учётом глобаль-

«принципу домино». Примером тому — фактически полное исчезновение Аральского моря (см. рис. 22-1) в результате хозяйственной деятельности человека, ориентированной руководством СССР на достижение сугубо потребительских результатов. Его исчезновение изменило природную среду и климат прилегающих регионов нескольких государств: Казахстана, Узбекистана, и некоторых районов Туркменистана.

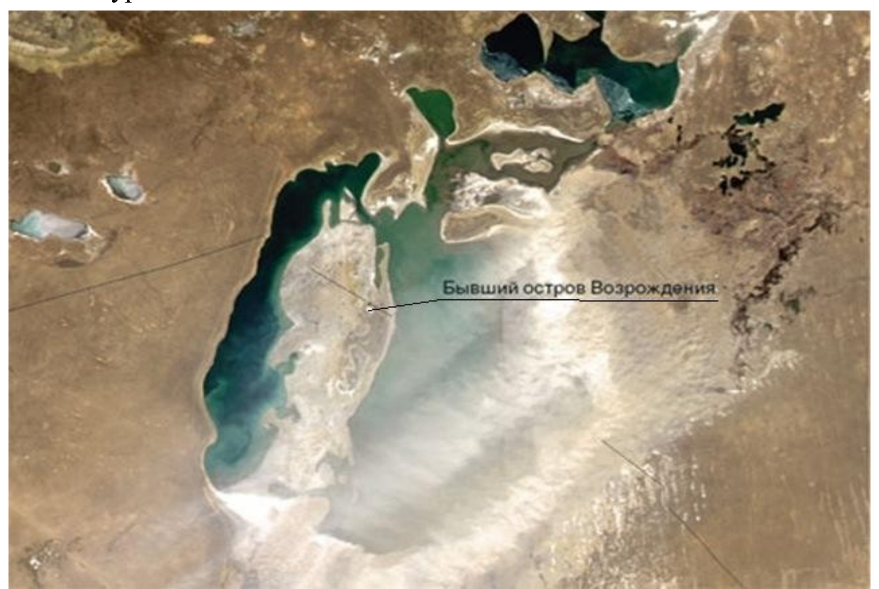


Рис. 22-1. То, что осталось от Аральского моря к началу 2010х гг. Снимок из космоса.

«В последние 5-10 лет за счёт процесса высыхания Арала отмечается заметное изменение климатических условий Приаралья. Ранее Арал выступал в роли своеобразного регулятора, смягчая холодные ветры, приходившие осенью и зимой из Сибири и, уменьшая словно огромный кондиционер, силу жары в летние месяцы. С ужесточением климата лето в регионе стало более сухим и коротким, зимы — длинными и холодными. Вегетативный сезон сократился до 170 дней. Продуктивность пастбищ умень-

---

ного потепления будут только увеличиваться» (Там же).

шилась наполовину, а гибель пойменной растительности снизила продуктивность поймы в 10 раз.

На прибрежных территориях Аральского моря атмосферные осадки сократились в несколько раз. Их величина в среднем составляет 150 — 200 мм со значительной неравномерностью по сезонам.

Отмечается высокая испаряемость (до 1 700 мм в год) при уменьшении влажности воздуха на 10 %. Температура воздуха зимой понизилась, а летом повысилась на 2 — 3° С. В летний период отмечаются высокие температуры (до +49° С).

Характерной чертой климата Приаралья является высокая повторяемость и значительная продолжительность пыльных бурь и позёмков. Часто в районе Аральского моря дуют сильные ветры. Наиболее интенсивны и длительны они на западном побережье моря — более 50 суток. Максимальная скорость ветра может достигать 20 — 25 м/с.

Отмеченные климатические условия определили условия, при которых земледелие без орошения невозможно. Следствием этого является интенсивное накопление солей в почве, что влечёт за собой необходимость затрат воды не только для полива растений, но и для проведения промывок земель»[1].

«Как указывают медицинские эксперты, местное население страдает от большой распространённости респираторных заболеваний, анемии, рака горла и пищевода, а также расстройств пищеварения. Участились заболевания печени и почек, не говоря уже о глазных болезнях»[2].

Это является следствие того, что бывшее дно Аральского моря превратилось в «солончаково-сельхозхимическую» пустыню, поскольку изрядная доля употреблявшихся в Приаралье на протяжении нескольких десятилетий препаратов сельхозхимии была смыта в Арал и сохранилась в его донных отложениях.

[1] Аральское море. — Без указания авторства. Интернет-ресурс: http://enrin.grida.no/htmls/aralsoe/aralsea/russian/arsea/arsea.htm.

[2] Аральское море и причины его гибели. — Без указания авторства. Интернет-ресурс: http://lifeglobe.net/blogs/details?id=484.

При этом необходимо отметить, что десятилетия с 1980 г. (когда происшедшие за предшествующие 20 лет изменения стали ощутимо угрожать катастрофой в будущем) по 1990 г. (когда развитие катастрофы значительно ускорилось — см. рис. 22-2) — было вполне достаточно для того, чтобы задуматься о тенденциях и перспективах, выработать стратегию изменения хозяйственной деятельности в прилегающих регионах, осуществить её и тем самым избежать биосферно-социальной катастрофы.

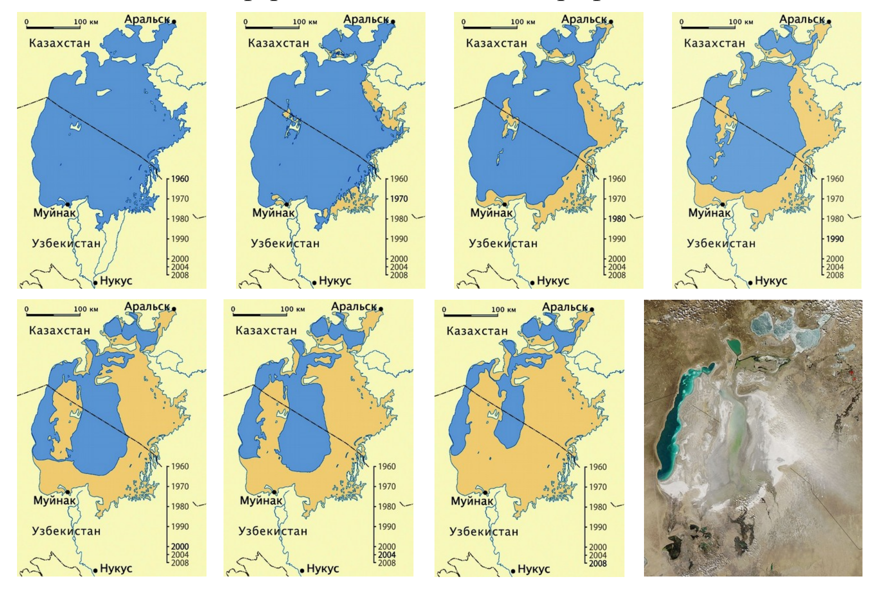


РИС. 22-2. ДИНАМИКА ПРОЦЕССА ГИБЕЛИ АРАЛЬСКОГО МОРЯ С 1960 ПО 2010 Г. (КАРТЫ), 2010 (ФОТО).

Понятно, что при верности политического руководства прилегающих к Аралу государств принципам капиталократии рыночного либерализма — биосферно-социальные проблемы Приаралья и сопредельных регионов будут только усугубляться, порождая этнополитические проблемы и для других стран.

Однако задача возрождения биоценозов и воссоздания благоприятной для людей природной среды не сводится исключительно к политике обеспечения режима водоохранных зон, но обязывает поддерживать не только так называемые «национальные природные парки» и несколько десятков федеральных заповедников: в

каждом регионе необходимо организовать не по одной заповедной зоне, в которых хозяйственная деятельность должна быть запрещена полностью, а режим туризма и отдыха в них должен быть согласован с режимом воспроизводства биологических видов в этих зонах. Назначение такого рода заповедных зон различной протяжённости — быть источником экспансии биологических видов на сопредельные территории, где хозяйственная деятельность и жизнь людей препятствует нормальному воспроизводству поколений биологических видов в биоценозах.

Нарушение режима водоохранных и заповедных зон должно рассматриваться как особо тяжкое преступление и караться безжалостно, поскольку последствиями такого рода преступлений, рассматриваемыми на исторически длительных интервалах времени, могут быть биоценозные и климатические катастрофы, наносящие необратимый ущерб обществу вплоть до того, что многие районы могут стать непригодными для жизни в них людей (примерами тому гибель Аральского моря, засоление почв Калмыкии в результате хозяйственной деятельности цивилизации и сопутствующие биосферные и социальные проблемы этих регионов).

Назначение политики поддержания режима водоохранных и заповедных зон — восстановить биоценозы и их здоровье повсеместно, вернув тем самым Природу людям, а людей — Природе.

Соответственно в основу государственной природоохранной политики должна быть положена не просто биологическая наука, а её специфическая отрасль, изучающая биоценозы как природные системы, способные к устойчивому самовоспроизводству и экспансии на сопредельные территории при наличии благоприятных условий, а так же и климатология. Т.е. государственная природоохранная политика не должна идти на поводу требования большого и малого частного бизнеса обеспечить ему безответственность и наивысшую *краткосрочную* рентабельность на основе принципа «после нас хоть трава не расти». Выработка такой политики требует осуществления соответствующей государственной программы комплексных исследований с привлечением географов, геологов, климатологов, биологов, историков, специалистов по народно-хозяйственным комплексам (макроэкономическим си-

стемам). Т.е. необходимо вернуться к тому, что было начато во времена сталинского большевизма: см. раздел. 21.4.4 — о сталинской экологической революции.

Во многом содержание такого рода программы будет обусловлено ответами на вопросы социокультурного характера. К рассмотрению этой обусловленности мы и обратимся.

Как было показано ранее, семья — «зёрнышко», из которого вырастает будущее общества, а наиболее предпочтительный в аспекте обеспечения благоустроенности жизни общества тип семьи — нравственно здравая семья нескольких взрослых поколений, живущая общим домашним хозяйством и воспитывающая детей. Поэтому главный вопрос — создание условий для жизни семьи, исходя из ориентации именно на описанное в разделе 19.1 (том 5 настоящего курса) её социокультурное предназначение.

Если обратиться к современной реальности, то условия жизни семьи в городе и в сельской местности — различные: в силу исторических особенностей развития нынешней цивилизации.

При этом **жизнь в городе характеризуется**:

- с одной стороны тем, что: домашний быт в нём проще и легче, возможности получения образования, медицинского обслуживания, разнообразие досуга (при наличии свободного времени) — выше, график труда и отдыха большинства городского населения неизменен в течение календарного года, поскольку не обусловлен сезонностью профессиональных и бытовых дел;
- с другой стороны тем, что: город — его техносфера и скученность населения — мощнейший патогенный[1] и мутагенный фактор, вследствие чего *воспроизводство биологически здо-*

[1] «Мегаполис, несмотря на наличие цивилизационных удобств, может «съедать» до 5 лет жизни. Об этом 7 апреля <2010 г.> на пресс-конференции, посвящённой Всемирному дню здоровья, заявил главный санитарный врач России Геннадий Онищенко. Правда, он уточнил, что точного суммарного показателя вреда мегаполисов пока не существует. (…) При этом оптимальным с санитарной точки зрения Онищенко назвал город с населением не более 500 тыс. человек» (Мегаполисы «съедают» 5 лет жизни. — Интернет-ресурс «Российская фармацевтика»: http://pharmapractice.ru/16826).

ровых поколений в нём стало практически невозможным: чем больше город и чем выше в нём плотность населения, плотность размещения объектов техносферы и их мощь, — тем слабее физиологическое и психологическое воздействие Природы на человека, вследствие чего горожанин склонен утрачивать прежде всего психическое здоровье, а так же — физиологическое и генетическое; кроме того, по мере стихийно-коммерческого бесланового расширения городской черты и нарастания плотности застройки в её пределах население городов всё в большей мере оказывается во власти «проклятия инфраструктур»[1], пожирающего свободное и рабочее время горожан, их здоровье, а так же снижающего экономическую эффективность городского образа жизни (бремя этих финансово-экономических издержек так или иначе перекладывается на остальное население страны, что и создаёт иллюзию некоторого специфического благополучия мегаполисов — ярче всего это видно на примере строительства за счёт федерального бюджета метрополитена, который никогда непосредственно не окупится в условиях нерегулируемого рынка и потому не может быть построен на основе частно-предпринимательской инициативы).

Жизнь в сельской местности характеризуется:

- с одной стороны: открытостью человека к физиологическому и психологическому воздействию Природы, минимальным уровнем патогенного и мутагенного воздействия техносферы;
- с другой стороны: большим объёмом трудозатрат по ведению быта семьи, дефицитом трудовых ресурсов в одни сезоны и невостребованностью располагаемых трудовых ресурсов в другие сезоны, привязанностью людей к хозяйству и его се-

[1] «Проклятие инфраструктур» — иногда употребляемый термин-метафора, указывающий на то, что развитие инфраструктур, которое должно улучшить качество жизни и эффективность экономической деятельности населения больших городов, в условиях нерегулируемого рынка и коммерционализации жизни влечёт за собой дальнейшее наращивание плотности застройки, плотности населения и т.п., в результате чего вложения в развитие инфраструктур оказываются экономически и социально не оправданными, поскольку проблемы больших городов только усугубляются.

зонной ритмике, худшими возможностями получения образования, медицинской помощи, бытовых услуг, отсутствием разнообразия досуга (прежде всего — личностно развивающего), доходящими вплоть до полной невозможности доступа к названным социокультурным благам в случае оторванности населённого пункта от транспортных и информационных сетей на протяжении всего года или в какие-то сезоны.

Соответственно этим обстоятельствам — цивилизации необходим иной образ жизни, в котором сочетались бы биологические преимущества сельского образа жизни и социокультурные преимущества городского при интеграции цивилизации в процессе её развития в биоценозы.

В аспекте практической политики перехода к экотехнологической цивилизации это означает, что необходимо изменить как городской, так и сельский образ жизни, исторически сложившиеся к настоящему времени.

При этом главнейший вопрос ландшафтно-усадебной урбанизации — это вопрос об архитектуре поселений (городов, деревень, посёлков). Он носит многогранный характер:

- во-первых, это вопрос о доминирующем и сопутствующих видах хозяйственной деятельности жителей поселения, поскольку всякое поселение, в котором люди живут в преемственности поколений, как показывает история, имеет свою экономическую основу и умирает, как только эта экономическая основа исчезает (примером тому — «мёртвые города» США, лидера индустриализации и мегаполисной урбанизации, которые в прошлом быстро развивались, некоторое время процветали, а потом были заброшены и разрушились[1]) или уничтожается неадекватным государственным правлением (примером чему

[1] В их число попал и Детройт — некогда «столица» автомобильной промышленности США, который в настоящее время опустевает и разрушается. Население Детройта сократилось с 1,8 млн. человек в 1950 г. до 681 тыс. человек в 2013 г.

«моногорода»[1] и многие сельские поселения России наших дней)[2];

- во-вторых, это вопрос о выборе места поселения среди ландшафтов региона с учётом: 1) воздействия природных факторов на труд и быт населения, 2) сохранения сложившихся биоценозов, 3) развития инфраструктур, которые должны интегрировать поселение в социально-экономическую структуру страны (2-й и 3-й этапы в циклике решения задач государственного управления, представленной на рис. 13.1-3);
- в-третьих, это вопрос о структуре самого поселения, т.е. вопрос о разграничении в его пределах: 1) жилых зон, 2) зон *отдыха в контакте с природной средой*, 3) зон ведения доминирующих и сопутствующих видов хозяйственной деятельности, 4) коммутации их внутренними путями сообщения и выведения транзитных путей, связывающих поселение с остальной страной, за пределы населённого пункта.
- в-четвёртых, это вопрос о характере застройки жилых зон, а в их пределах — это вопрос об архитектуре жилища, которое должно: 1) обеспечить удобную жизнь и здоровье каждого из членов большой семьи нескольких взрослых поколений и 2) служить не менее 100 лет (в противном случае массовое строительство «времянок» будет неподъёмным для общества делом — примером чему массовая застройка городов и сёл «хрущёвками», от которых теперь надо избавляться).

По отношению к существующим поселениям этот комплексный вопрос по сути является вопросом их *реконструкционного развития,* вследствие чего к четырём названным аспектам для многих сложившихся поселений (и в особенности для крупных городов) добавляются ещё два: 1) сохранение памятников истории и культуры и интеграция их в жизнь поселения в настоящем и в

[1] Населённые пункты городского типа, сложившиеся вокруг единственного промышленного предприятия, на котором работает большинство их населения.

[2] Поэтому коттеджные посёлки, в которых с начала 1990-х начали селиться наиболее обогатившиеся граждане РФ, и в которых нет возможности для трудоустройства прежде всего новых поколений, — социокультурный тупик при сохранении и впредь их «ночлежно-курортного» статуса.

перспективе и 2) вывод транзитных транспортных потоков за границы поселений (это необходимо по двум причинам: улучшение условий жизни в самом поселении и повышение эффективности транспортных инфраструктур регионов и страны в целом за счёт увеличения средней скорости перемещения грузов и пассажиров).

Так же необходимо отметить, что жизненно состоятельные ответы на каждый из поставленных выше вопросов обусловлены природно-географическими факторами региона и конкретного места, где поселение уже существует либо его предполагается построить с нуля.

Эта проблематика имеет своё лицо в городах с населением от примерно 100 000 человек и выше, и своё лицо во всех прочих населённых пунктах с меньшей численностью населения.

Стихийно сложившаяся в условиях предельной коммерционализации всех сфер деятельности ныне действующая архитектурная парадигма застройки городов должна быть изжита в исторически короткие сроки. При её господстве плотность застройки многоэтажками (в том числе уплотняющей застройки в уже сложившихся кварталах) такова, что города обречены на инфраструктурный коллапс, а люди в них — просто фактом своего присутствия — биологически и психически угнетают друг друга из-за высокой плотности населения, не говоря уж о неблаготворном воздействии иных факторов современной городской среды обитания.

В лабораториях скученность особей в шкафах-вивариях ведёт к деградации подопытных мышей. А как насчёт населения городов в многоэтажках?

БЫТИЕ
определяет сознание

«Сначала мы создаём архитектуру, а потом архитектура формирует нас» - Уинстон Черчилль

В городах, чьё существование в качестве промышленных центров, транспортных узлов и центров средоточия науки и вузов функционально оправдано, многоэтажное строительство может иметь только одну цель: сократить в черте города площадь, занятую под строениями и дорогами, чтобы природные ландшафты и биоценозы интегрировать в городскую среду.

При этом, в соответствии со сказанным ранее о роли большой семьи в жизни общества, преобладающий тип квартир должен обеспечивать жизнь семьи нескольких взрослых поколений с детьми.

В поселениях с населением в пределах нескольких десятков тысяч человек ресурсы страны позволяют обеспечить застройку преимущественно усадебного типа. Такой характер застройки имел место в большинстве деревень, сёл, посёлков и городов до начала эпохи индустриализации и массового оттока населения из сельской местности в промышленные центры. В поселениях такого типа природные ландшафты могут быть в пределах получасовой доступности.

Однако и усадебная застройка усадебной застройке — рознь, т.е. не всякая усадебная застройка может обеспечить решение поставленной выше задачи перехода к экотехнологической цивилизации. На рис. 22-3 (ниже по тексту) представлена реконструкция имения Гончаровых Полотняный завод (Калужская область) по состоянию на начало XIX в. В излучине реки Суходрев — господский парк, фруктовый сад, оранжереи, конюшни, прочие хозяйственные постройки, барский трёхэтажный дом. При Екатерине II дом получил статус «дворца», а штат прислуги только в барском доме-дворце во времена экономического расцвета клана доходил до 90 дворовых, при этом годовой доход Гончаровых был порядка 1/15 бюджета Российской империи.

Прямоугольнички, тянущиеся полосой вдоль реки в верхней части рисунка, — усадьбы *собственности* Гончаровых: крепостных рабочих полотняного завода и бумагоделательной фабрики.

С того времени прошло порядка 200 лет. 150 лет прошло с тех пор, как было отменено крепостное право. Но до сих пор Полотняный завод (как и большинство других поселений, застройка которых сложилась под давлением крепостничества) представляет собой несколько улиц, застроенных домишками «в два окошка» в фасаде. Они слишком малы, чтобы обеспечить жизнь семьи в преемственности поколений, а это — главное требование к жилищу, если общество желает искоренить безнадзорность детей, массовую преступность, одиночество стариков.

И ещё один аспект этого типа застройки, о котором практически никто не задумывается:

Одно из назначений архитектурных принципов, воплощаемых в «жилище для рабов», — воспроизводить рабскую алгоритмику личностной и коллективной психики в автоматическом режиме в преемственности поколений.

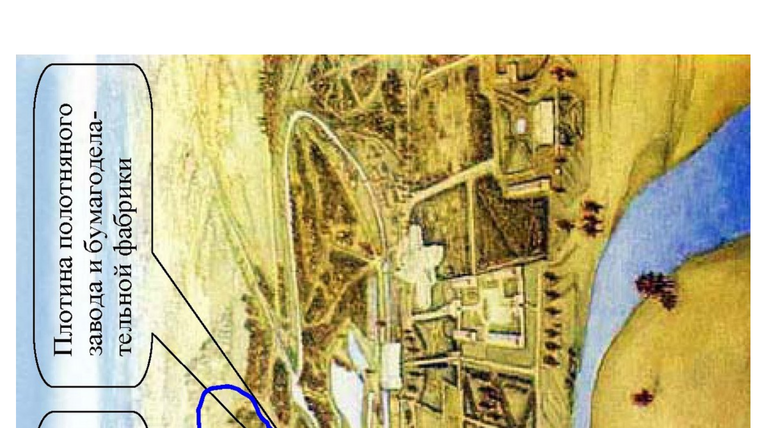
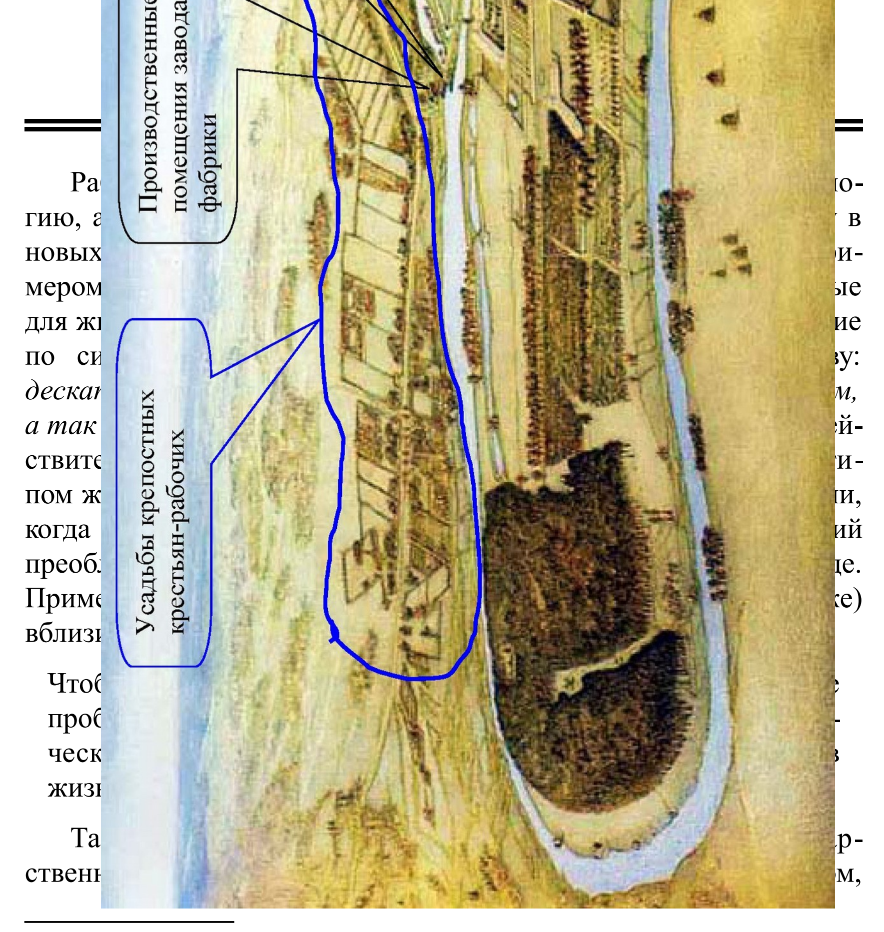


РИС. 22-3. ПОЛОТНЯНЫЙ ЗАВОД, ИМЕНИЕ ГОНЧАРОВЫХ — ПАНОРАМА НА НАЧАЛО XIX ВЕКА. РЕКОНСТРУКЦИЯ АРХИТЕКТОРА А.А. КОНДРАТЬЕВА (1942 — 2006) — 2000 Г. ХУДОЖНИК В.С. МАНАЕНКОВ — ХОЛСТ, МАСЛО, 2002 Г. (ПОЯСНИТЕЛЬНЫЕ НАДПИСИ — НАШИ).



[1] В этой же связи упомянем и вред перехода на пятидневную рабочую неделю в 1967 г. с двумя выходными днями. С 1956 по 1960 г. в СССР был осуществлён переход на 7-часовой рабочий день (а в некоторых отраслях и на 6-часовой) при укороченном на 1 час рабочем дне в субботу. Это давало возможность детям общаться с родителями ежедневно. В результате перехода на 5-дневку рабочий день был увеличен до 8 часов, что с учётом обеденного перерыва и роста в народном хозяйстве сверхурочных работ существенно сократило время общения детей с родителями на протяжении рабочей недели. Этот результат не мог быть компенсирован появлением дополнительного выходного дня в субботу, поскольку детей необходимо воспитывать каждый день, а не интенсивно в выходные дни, предоставляя их самим себе в остальные дни.

[2] Агафонов А.Ю., сотрудник УКЦ УП СПб АГСУ. Принципы архитектурно-планировочных решений для сельских поселений XXI века. — Доклад 27 ноября 2009 г. на III съезде ассоциации деревянного домостроения по архитектурно-планировочным решениям и строительным материалам для поселений XXI века.

каким должно быть поселение, чтобы подавляющее большинство семей могли жить и работать в нём в преемственности поколений, не порождая социальных и экологических проблем.



На фотографии слева — дома в составе этого жилого массива.

По сути Новая Ижора — пример воспроизводства на основе строительных технологий наших дней принципов застройки, сложившихся несколько веков тому назад под давлением крепостного права и предназначенной для рабов и воспроизводства психологии раба. Эти принципы не обеспечивают решения задачи перехода общества к здоровому образу жизни в гармонии с природной средой в преемственности поколений.

Образно говоря, поселения в архитектурном стиле «Новая Ижора», это — всё та же большая коммуналка типа «воронья слободка», элементами которой являются не комнаты, а «коттеджи» общей площадью от 113 до 140 кв. м, расположенные на участках размером от 2,2 до 5,5 соток.

Вопрос же о том, насколько месторасположение этого поселения и характер его застройки благоприятны для проживания в аспекте биоэнергетики, и какие работы надо провести для её улучшения, при разработке проекта, судя по всему, вообще не вставал: главным было обеспечить коммерческую эффективность. Но тот же тип застройки характерен и для «элитарных» коттеджных посёлков по всей России, с тою лишь разницей, что «коттеджи» в них подороже, чем в Новой Ижоре. И общая проблема таких поселений — в них невозможно обеспечить занятость населения и воспроизводство психологически и телесно здоровых поколений.

В характере застройки выражается господствующая в обществе этика, и прежде всего — нравы и этика правящей так называемой «элиты». И судя по показанному выше, постсоветская РФ совершила нравственно-этический регресс к уровню эпохи крепостного права. В частности, не прошло и 20 лет после отказа от

социализма, и сенатор С. Пугачёв задекларировал доход за 2009 г. в 3 млрд. руб. Это эквивалентно тому, что он является собственником примерно 10 600 крепостных рабов, если соотносить его доход со средней заработной платой в РФ в 2009 г. Т.е. рабовладение, утратив в 1861 г. в Российской империи обнажённо беззастенчивый характер, в постсоветской России обрело характер финансовый, став юридически анонимным, поскольку простонародье — живёт на «правах» одного из многих экономических ресурсов в беспросветной бедности и нищете, будучи юридически полноправными гражданами.

Однако в тех регионах страны, где крепостного права не было и где самодурственное имперское чиновничество не особо «доставало» мужика, народ выработал иной тип застройки поселений. Для них характерны два качества.

- Во-первых, жилище обеспечивает комфортную жизнь семьи нескольких взрослых поколений одним хозяйством.
- Во-вторых, расположение соседних усадеб таково, чтобы соседи «не давили друг другу на психику», сохраняя при этом возможность быстрого обращения друг к другу по тем или иным хозяйственным или приятельским делам (достигалось это либо высокими заборами в случае плотной застройки, как это имело место во многих сибирских сёлах, либо удалением жилых домов друг от друга на расстояние порядка 50 — 100 метров и более в пределах поселения).

В качестве примера ниже повторно воспроизведена фотография дома, сохраняемого в архитектурном заповеднике Кижи (дом перенесён из деревни Ошевнево, где он был построен в 1876 для большой семьи крестьянина Нестора Максимовича Ошевнева).



Ещё один пример (фото ниже) — дом крестьянина-середняка, сохраняющийся в архитектурном заповеднике Малые Кореллы под Архангельском.



Оба дома в современном каталоге недвижимости именовались бы как «элитные коттеджи из отборных брёвен», хотя на момент постройки каждого из них они были в общем-то *типичным* жильём для больших семей *типичных* тружеников.

Конечно, в наши дни нет необходимости под одну крышу с жилым домом (как это делалось на Севере до начала XX века) заводить все те хозяйственные постройки, которые были нужны крестьянской семье в прошлом. Тем не менее, требования, сложившиеся в регионах, где не было крепостного права и определя-

ющие размеры *семейного дома* и площадь приусадебного участка, обладают непреходящей значимостью в силу неизменности биологических и психологических потребностей людей. И именно они позволяют понять, чем отличается архитектурная парадигма ландшафтно-усадебной урбанизации от застройки поселений по господствующему ныне повсеместно принципу достижения наивысшей коммерческой отдачи с квадратного метра территории.

С проблемой несовместимости задач достижения предельной коммерческой эффективности застройки и решения социальных проблем сталкиваются все страны. Так, в статье Т. Соляной[1], посвящённой семинару одного из ведущих европейских экспертов по жилищному строительству профессора Лондонской школы экономики Кристины Уайтхед, сообщается:

«Аналитики предупреждают, что эта мода (на дешёвое, запредельно коммерчески эффективное жильё: наше пояснение при цитировании — авт.) может дорого обойтись: в результате образуются целые районы некачественного жилья, которые со временем станут очередными «гарлемами». Но у застройщиков есть мощный заказчик — государство. Ему такие «конурки» выгодны: если их давать/продавать очередникам и льготникам, то можно и социальную норму в 18 кв. м на человека соблюсти, и отрапортовать о решении жилищных проблем. Довольны и получатели квартир: попробуйте объяснить офицеру, десяток лет проскитавшемуся по общежитиям, что его новенькая 60-метровая «трёшка» никуда не годится.

Стремление к дешевизне вызывает и другую тенденцию, с которой борются в развитых странах, — субурбанизацию, или расползание города по пригородам, что чревато ростом инфраструктурных проблем. Этому есть примеры в подмосковных новостройках, а ещё больше — в новостройках под Питером, когда дело даже не в том, что бурно растущему пригороду не хватает детсадов, школ, больниц и пожарных депо, а в том, что он ока-

---

[1] Соляная Т. Дешёвое жилье станет рассадником зла. (Интернет-ресурс: http://www.utro.ru/articles/2010/05/19/894744.shtml).

зывается «в чистом поле» ещё и в социокультурном смысле. В результате маргинализация жителей идёт ускоренными темпами — и вот вчера ещё чистенький пригород становится местом, где не рекомендуется выходить вечером на улицу».

Выход из этого биосферно-социального тупика возможен только на основе концепции ландшафтно-усадебной урбанизации. Но переход к ней подразумевает отказ от господствующего ныне принципа *«население — экономический ресурс» — собственность «элиты» и космополитичной «суперэлиты»* — к иному принципу *«экономика — для блага* ***каждого*** *человека»* и соответственно требует перестройки всей социально-экономической политики государства (включая финансовую), законодательства, системы стандартов.

При этом в масштабах страны демографическая политика, учитывающая описанные выше биологические и социо-культурные аспекты, должна обеспечить:

- отрицательный биологический прирост населения в городах с населением более 100 000 человек;
- депопуляцию городов-миллионников и создание путей проникновения на их современную территорию природных биоценозов соответствующих регионов, чтобы на территории городов могли быть образованы зоны отдыха горожан и уменьшено техногенное воздействие на население;
- биологический прирост населения в сельской местности, избыточный по отношению к востребованности трудовых ресурсов на месте;
- переток молодёжи из сельской местности в города как системный фактор воспроизводства и оздоровления населения городов в преемственности поколений.

По отношении к этой демографической политике **ландшафтно-усадебная урбанизация должна обеспечить в сельской местности**:

- качество быта семьи и возможности получения образования, медицинских услуг, разнообразие досуга на уровне, доступном ныне в городах, и поднять его выше, чтобы гарантировать однокачественность личностного развития людей (прежде

всего в аспекте получения образования) вне зависимости от места рождения и проживания;

- сохранить физиологическое и психологическое воздействие Природы на человека с целью обеспечения воспроизводства биологически здоровых поколений, характерное ныне для жизни в сельской местности.

По отношению к городам ландшафтно-усадебная урбанизация должна изменить облик большинства городов так, чтобы на смену городу типа «каменные джунгли» пришёл город типа «город-сад» и город перестал быть средой, подавляющей и угнетающей физиологию и психику человека, калечащей его генетику.

Определившись в этих целях, можно сформулировать принципы ландшафтно-усадебной урбанизации регионального и общегосударственного масштаба. Для того, чтобы сказанное выше стало осуществимо, необходимо решение следующих задач:

- согласование водоохранных и заповедных зон с географией разработки месторождений полезных ископаемых;
- подчинение *инфраструктур транспорта, энергетики и связи страны и регионов* стратегии и режиму водоохранных и заповедных зон;
- привязка к транспортной инфраструктуре новых населённых пунктов, строительство которых должно быть осуществлено в соответствии с концепцией ландшафтно-усадебной урбанизации;
- по мере возможностей сельское хозяйство должно переводиться на технологии и организацию «пермакультуры»[1]. Исходный принцип «пермакультуры» состоит в целенаправленном формировании искусственных биоценозов, компонентами которых являются растения, грибы, животные, птица, рыба, которые могут быть использованы людьми в пищу и быть источниками сырья для некоторых отраслей обрабатывающей промышленности. Как сообщает один из основоположников пермакультуры — австрийский крестьянин Зепп Хольцер[2], — её производственная отдача в расчёте на единицу площади и

[1] От английского слова «permaculture» — permanent agriculture — «перманентное сельское хозяйство».

[2] Хольцер Зепп. Аграрий-революционер / Зепп Хольцер; Пер. с нем. Э.А. Шек. — Орёл: С.В. Зенина. 2008. — 176 с., илл.

одного занятого выше, чем производственная отдача традиционного сельского хозяйства, основанного на производстве монокультур, локализованном в одном месте. При этом в пермакультуре, вследствие взаимного влияния друг на друга компонент искусственных биоценозов, может быть сведена к нулю потребность в химикатах сельскохозяйственного назначения, что ставит продукцию пермакультуры вне конкуренции с продукцией традиционного сельского хозяйства по показателям экологичности производства и полезности для здоровья людей. Это позволит исключить и производство продовольствия на основе генномодифицированных организмов. Соответственно в рационе подавляющего большинства населения страны в этом случае могут доминировать вкусные и полезные для здоровья продукты питания, производимые в регионах его проживания, а не фальсификаты пищи, оптимизированные для сохранения товарного вида после длительной транспортировки и хранения и в большей или меньшей мере опасные для здоровья.

Кроме того переход к пермакультуре позволит восстановить природные биоценозы на территориях, где ныне осуществляется традиционная сельскохозяйственная деятельность, и тем самым улучшить состояние природной среды страны в целом.

Ландшафтно-усадебная урбанизация — это одно-, двухэтажная Россия небольших поселений с усадебной застройкой, интегрированных в природную среду и утопающих в зелени садов. По этой теме в интернете есть множество публикаций: достаточно набрать в поисковике «ландшафтно-усадебная урбанизация». Проектирование населённых пунктов в соответствии с концепцией ландшафтно-усадебной урбанизации должно исходить из следующих принципов:

1. На первом этапе к ландшафту и инфраструктурам федерального и регионального уровня значимости привязываются зоны хозяйственной деятельности, зоны отдыха, жилые зоны.
2. В населённом пункте всё большей частью должно быть в пределах пешеходной доступности в течение не более получаса — часа; основной внутрипоселковый транспорт — велосипеды и самокаты, веломобили, в периоды заснеженности —

лыжи (средства борьбы с гиподинамией должны быть интегрированы в образ жизни населения);

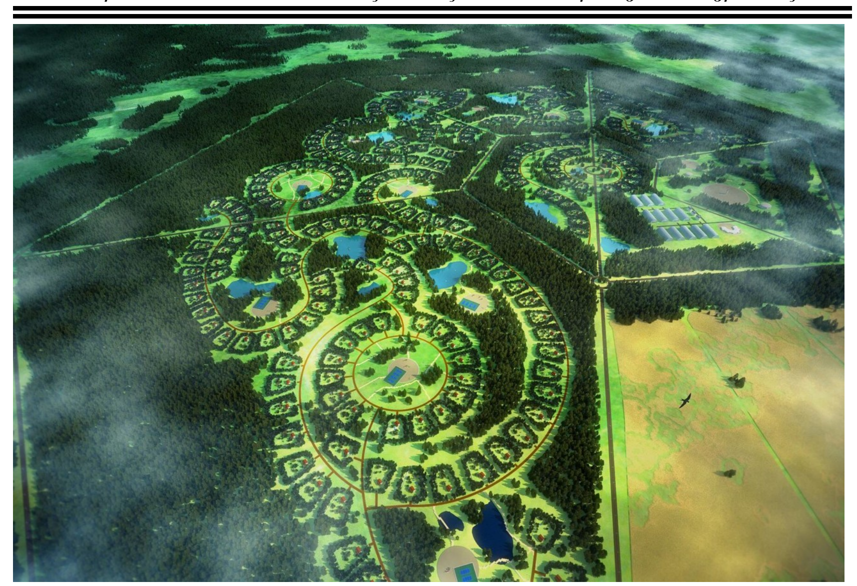
3. Участки, выделяемые под усадьбы, не должны примыкать друг к другу: их должны разделять полосы нетронутой природы или искусственных насаждений шириной порядка 10 — 20 метров; расстояние между домами менее 100 метров недопустимо психологически.
4. Периметр участков должен быть криволинейным (природа не знает прямых углов и линий, и криволинейный периметр участка более органичен и психологически не создаёт барьера между человеком Природой).
5. Архитектура домов и характер размещения строений на участке должны обеспечивать:
   - либо изначально *комфортную* жизнь семьи нескольких поколений под одной крышей так, чтобы каждый мог уединиться и быть в то же время в пределах общения с другими;
   - либо возможность модернизации и расширения дома в расчёте на перспективу роста семьи (с одной стороны — забота о стариках обязанность детей, с другой стороны — дети должны расти, видя перед собой все возрастные периоды предстоящей жизни).

Т.е. эти принципы направлены на реализацию всего, о чём было сказано в главах 16 — 19 (том 5 настоящего курса).

И в России в соответствии с ними, пока в общественно-инициативном порядке, ведётся разработка проектов поселений[1]. Общий вид одного из поселений типа «Спираль» представлен на рисунке ниже: **Мечты сбываются — наша Земля, города и сёла могут стать и такими, но это требует нашего общего добросовестного труда**. О степени проработанности проблематики см. Пояснительную записку «МѢра в урбанистике» на сайте «Малоэтажная планета»[2].

[1] См. сайт проекта «Малоэтажная планета»: http://www.lowriseplanet.net/.

[2] http://www.lowriseplanet.net/images/modeli_poselenii/01_pz/120107_pz_mp1/120107_pz_mp_1.pdf



В качестве примера реализации основных принципов ландшафтно-усадебной урбанизации приведём поселение Аматциемс (Amatciems) в Латвии (рис. 22-4, рис. 22-5)[3].

[3] Amatciems. — Интернет-ресурс: http://www.amatciems.lv/rus/ideja.html.



РИС. 22-4. АМАТЦИЕМС (AMATCIEMS), ЛАТВИЯ. ОБЩИЙ ВИД ОДНОГО ИЗ СЕГМЕНТОВ ПОСЕЛЕНИЯ.

Однако в Аматциемсе концепция ландшафтно-усадебной урбанизации реализована только отчасти, поскольку рабочих мест для всего населения Аматциемса изначально не предусмотрено, и это станет проблемой в течение жизни одного — двух следующих поколений.





РИС. 22-5. АМАТЦИЕМС (AMATCIEMS), ЛАТВИЯ. ПРИМЕРЫ ИНТЕГРАЦИИ В ЛАНДШАФТ СЕМЕЙНЫХ УСАДЕБ В ПРЕДЕЛАХ ПОСЕЛЕНИЯ.

Кроме того, как заметил геолог, почвовед и один из основоположников экологической географии В.В. Докучаев (1846 — 1903), «человек зонален во всех проявлениях своей жизни: обычаях, религии (особенно в нехристианских религиях), в красоте, одежде,

во всей житейской обстановке; зональны домашний скот, так называемая культурная растительность, постройки, пища, питьё»[1].

Иными словами, концепция ландшафтно-усадебной урбанизации, сохраняя некие общие принципы во всех регионах, неизбежно будет обладать своеобразием при её реализации в каждом из них. Это своеобразие обуславливается природно-географическими факторами соответствующего региона, к которым человек, чтобы общество было устойчиво в преемственности поколений, должен приспосабливаться. Приведённые выше примеры относятся к регионам, для которых характерно преобладание лесов в качестве растительного покрова и относительно короткое лето с регулярным выпадением осадков. Физико-географические условия степной и лесостепной зон, гор продиктуют иной оптимум организации жилища семьи на принципах ландшафтно-усадебной урбанизации.

Вопросы занятости населения в масштабах страны при реализации концепции ландшафтно-усадебной урбанизации должны решаться на принципах, отличных от исторически-стихийно сложившихся к настоящему времени.

Занятость в сельском хозяйстве обусловлена главным образом двумя факторами: 1) относительно медленно изменяющейся ёмкостью рынка продовольствия и технических культур и 2) сезонными потребностям в трудовых ресурсах, которые колеблются в течение года.

Соответственно для использования трудовых ресурсов, высвобождающихся вследствие сезонных колебаний потребностей сельского хозяйства, промышленные производства разного рода могут располагаться в населённых пунктах сельской местности.

Поскольку в целях оздоровления населения в преемственности поколений необходимо изменение пропорций городского и сельского населения страны в сторону увеличения доли населения, проживающего в сельской местности, то размещение промышленных предприятий на селе должно пониматься не только как сред-

[1] Приводится по книге: Зональные типы биомов России: антропогенные нарушения и естественные процессы восстановления экологического потенциала ландшафтов. Под ред. доктора геогр. наук, профессора К.М. Петрова. Санкт-Петербургский государственный университет. — СПб: 2003. — С. 38.

ство обеспечения занятости сельского населения в периоды межсезонья сельскохозяйственных работ, но и как стратегия развития науки и промышленности в целом.

Дело в том, что в подавляющем большинстве случаев собственно промышленное производство не требует для своего кадрового обеспечения городов с населением от 100 000 человек и более. Их возникновение — результат стихийно-экономического развития промышленности в условиях не управляемого обществом рынка в прошлом, и при биосферно обусловленной демографической политике их население должно сократиться, а природные биоценозы должны войти на их современную территорию и изменить качество жизни людей в них. Если ориентироваться на переход к экотехнологической цивилизации, то промышленные предприятия (целиком или их технологически специализированные подразделения) могут быть привязаны к той же транспортной инфраструктуре, что и населённые пункты, развиваемые на принципах ландшафтно-усадебной организации, и в этом случае население окрестных населённых пунктов может на них работать. Энерговооружённость и развитие транспортных инфраструктур позволяют при таком подходе обеспечить технологическую целостность и управляемость процессов производства большинства видов продукции. Средства доставки персонала к месту работы и домой после работы — личный автотранспорт и автобусы служебной развозки по расписанию.

Такая политика с течением времени увеличит долю негородского населения и восстановит достаточный для поддержания здоровья городского населения переток населения из сельской местности при общем повышении качества жизни общества. Такая система организации труда и быта может быть тем более работоспособна, чем выше общекультурный и образовательный уровень населения (вследствие чего смена места работы и профессии для большинства людей — не стресс и не проблема, а владение несколькими профессиями и готовность осваивать новые — социальная норма).

Однако всё это может быть осуществлено только при условии, если государство признаёт и выражает в политике следующие принципы нравственно-этического характера:

- смысл жизни человека не в добывании денег;

- основная масса населения — не «экономический ресурс», не средство удовлетворения потребительской и иной похоти так называемой «элиты», а действительно — носители достоинства и прав человека;
- экономическая деятельность людей — только средство обеспечения реализации смысла жизни каждым из них: иными словами человек должен жить и работать во имя некой идеи, получая при этом достойную зарплату, позволяющую ему обеспечить развитие своей семьи, воспитание детей, досуговое общение с другими людьми и т.п., а в случае утраты трудоспособности или достижения пенсионного возраста — быть обеспеченным и доходами, и заботой со стороны его родных и близких.

Но всё описанное выше нереализуемо на экономических принципах буржуазного либерализма в условиях рынка, не управляемого в интересах обеспечения безопасного общественного развития. Поэтому потребность в переходе от самоубийственной для человечества капиталократической цивилизации, порождённой буржуазным либерализмом на принципах коммерционализации всех видов деятельности без исключения, к цивилизации экотехнологической — требует опоры политики государства и общественного самоуправления на альтернативную социолого-экономическую теорию, на основе которой было бы возможно управление хозяйственной системой страны в процессе осуществления концепции ландшафтно-усадебной урбанизации как организационно-экономической основы для жизни общества и развития культуры.

Однако пока политики рисуют перспективы усугубления биосферно-социального экологического кризиса во всех его аспектах и считают это безальтернативно нормальным ходом вещей. [1] И это представляет реальную опасность для будущего страны и человечества.

Ландшафтно-усадебеная урбанизация, основные принципы которой изложены в настоящем разделе, как органичная составляющая Концепции общественной безопасности — единственная аль-

[1] См. Приложение 5 — «Тезисы выступления главы минэкономразвития РФ Э.С. Набиуллиной на Московском урбанистическом форуме 8 декабря 2011 года» — том 5 настоящего курса.

тернатива самоликвидации буржуазно-либеральной цивилизации вследствие попрания объективных закономерностей всех шести групп, которым подчинена жизнь людей персонально, семей, социальных групп, культурно своеобразных обществ и человечества в целом. Она — необходимая основа для перехода к экотехнологической цивилизации и дальнейшего развития культурно своеобразных обществ и человечества в целом. Но реализация концепции ландшафтно-усадебной урбанизации требует государственного управления, осуществляемого в циклике решения частных задач, представленной на рис. 13.3-1, согласованного с объективными закономерностями всех шести групп, и соответствующей общественной поддержки политики государства.

Глава 22 в редакции от 01.09.2016 г.

Глава 23. Об экономическом обеспечении общественного развития и политики государства

В представленных 6 томах учебного курса «Основы социологии» не рассмотрена проблематика организации экономического обеспечения жизни населения, общественного развития и политики государства в соответствии с Концепцией общественной безопасности. Эта тематика освещена в неоднократно упоминавшейся ранее монографии «Экономика инновационного развития. Управленческие основы экономической теории»[1], в которой в один текст сведено содержание разных работ ВП СССР посвящённых экономической проблематике[2], а также в целях достижения самодостаточности текста для понимания взаимосвязей экономики и внеэкономических аспектов жизни общества в ней излагается многое, представленное в настоящем курсе.

Кроме того, ряд вопросов управления административно обособленным предприятием по полной функции (проблематика уровня микроэкономики) рассмотрен в давно уже опубликованной работе ВП СССР «Культура административной деятельности»[3]. Если говорить о не рассмотренных в ней вопросах, то следует

---

[1] Величко М.В., Ефимов В.А., Зазнобин В.М. Экономика инновационного развития. Управленческие основы экономической теории. — М.-Берлин: Директ-Медиа, 2015. — 648 с. Страница издательства «Директ-Медиа» для заказа печатного экземпляра: http://www.directmedia.ru/book_364343_ekonomika_innovatsionnogo_razvitiya/.

Ссылка для скачивания pdf-файла в формате А4 для распечатки на принтере: http://www.kpe.ru/files/pdf/2015/Ekonomika_innovatsionnogo_razvitia_Velichko_Efimov_Zaznobin.pdf.

[2] «Мёртвая вода», «Краткий курс…», «К пониманию макроэкономики государства и мира. Тезисы», «“Грыжу” экономики следует “вырезать”» и др.

[3] Полное название: Культура административной деятельности. Не обсуждаемые вопросы административной деятельности и менеджмента на примере организации управления предприятием по полной функции или Введение в «микроэкономику».

признать, что в экономической науке государств с рыночной экономикой проблематика управления предприятиями рассмотрена достаточно подробно и обстоятельно, и многое излагаемое в такого рода литературе[1] подкреплено практикой многолетней деятельности предприятий, устойчиво поддерживающих свою самоокупаемость в конкурентной среде внутригосударственных и мирового рынков. Однако при этом надо понимать, что перенос организационных принципов и схем, управленческих процедур из одной культуры в другую, не гарантирует получение в иной культурной среде результата, более или менее успешно достигаемого в исходной культуре: сказываются не формализованные аспекты психодинамики общества. Кроме того, многое из того, что касается микроуровня организации народного хозяйства, обусловлено «финансовым климатом», который создаётся на макроуровне государством или надгосударственной ростовщической корпорацией, узурпировавшей банковское дело в глобальных масштабах; а также отраслевой спецификой и природно-географическими обстоятельствами. Поэтому чужие наработки, доказавшие свою успешность в одной культурной среде и в одной географической локализации с её специфическими природными условиями, можно переносить в другую культурную среду только на основе их творческого соотнесения с психодинамикой собственного общества, «финансовым климатом» и природными условиями. А в ряде случаев они в принципе не могут быть перенесены прежде, чем будут сформированы и достаточно широко распространятся необходимые для них миропонимание и поведенческие навыки. Причём если в такого рода миропонимании и поведенческих навыках выражается нравственно-этическая деградация, то перенос неуместен, но требуется иное решение организационно-экономических задач.

Соответственно изложенному выше в настоящем разделе у ВП СССР нет надобности формировать ещё один или два тома курса «Основы социологии» с целью освещения экономической проблематики.

Поэтому осталось рассмотреть только вопрос о месте и предназначении Концепции общественной безопасности в жизни России и глобальной цивилизации.

[1] См., например, Хрипач В.Я. и др. Экономика предприятия. — Минск: Экономпресс. 2001. (Есть в интернете).

Глава 23 в редакции от 28.11.2016 г.

Заключение

История распространения в России и за её рубежами материалов Концепции общественной безопасности с 1987 г. по настоящее время показывает, что далеко не всем она по нраву.

Обсуждать претензию к ВП СССР и КОБ, которая может быть выражена в широко известной по интернету фразе «Ниасилил: многа букаф…», — смысла нет: те, кто смотрит телевизор и клипы и мыслит фразами из трёх — пяти слов (даже без паразитной матерщины), обречены жить под властью тех, кто прочитал *некоторые, весьма специфические по содержанию и форме изложения,* **толстые книги**. «Жить» так — выбор либо их, либо их родителей, из под власти какого выбора, совершённого в прошлом, большинство из них в силу разных причин не смогут выбраться до конца своих дней, поскольку чувствовать Жизнь и думать абстрактно-логически и процессно-образно, т.е. обоими полушариями согласованно — это то, к чему они с детства не приучены; а утруждать себя этим, став телесно взрослыми, они не желают…

Прочие мотивы неприятия КОБ — разнообразны, но статистически наиболее частные могут быть выражены так:

> Изложенное в материалах КОБ не соответствует ранее сложившимся у людей предубеждениям, которые многие возвели в своей психике в ранг Откровений Всевышнего (верующие в Бога всех конфессий) или же в ранг «научной» истины «в последней инстанции» (беззастенчивые атеисты, получившие образование в «престижных вузах»). Соответственно КОБ представляется первым как выражение сатанизма, а вторым — как наукообразный вздор.

Ну что тут сказать? — Изложенное в материалах КОБ к настоящему времени — не соответствует предубеждениям участников ВП СССР, под властью которых они жили к моменту начала серьёзной работы в 1987 г. И ничего — продолжаем жить и работать, но уже с качественно иной личностной культурой мировосприятия, психической деятельности и иным миропониманием.

Теперь предположим, что ВП СССР не возник, вследствие чего и Концепции общественной безопасности в культуре нет. Что тогда остаётся в жизни? В этом случае есть четыре *неоспоримо (хотя и не для всех)* наличествующих в жизни обстоятельства:

1. Множество известных и неизвестных проблем, которые стоят за словами «глобальный биосферно-социальный (экологический) кризис», сам факт существования и усугубление которого некоторые представители научного официоза отрицают[1].

---

[1] В России один из таких отрицателей глобального биосферно-социального (экологического) кризиса — *потомственный* учёный-**книжник**, доктор биологических наук В.Б.С.:

«Биосфера — система величайшей степени надежности. Несмотря на все опасения относительно «глобального экологического кризиса», достоверных негативных изменений в ней последние десятилетия не фиксируется [25]. В.И. Вернадский, создатель учения о биосфере, писал: «Биосфера в основных чертах неизменна в течение всего геологического времени, с археозоя, по крайней мере, полтора миллиарда лет... В геохимическом аспекте, входя как часть в мало меняющуюся, колеблющуюся около неизменного среднего состояния биосферу, жизнь, взятая как целое, представляется устойчивой и неизменной в геологическом времени» [3]. Эта глубокая экологическая и философская мысль неоднократно становилась объектом дискуссии и нападок. Особенно негативную реакцию она вызывала у сторонников идеологии глобальных экологических кризисов, говорящей о необратимом разрушении и деградации биосферы под влиянием социального фактора. Однако, объективных данных о каком-то сокращении видового разнообразия и массы биосферы не получено и поныне. Площадь лесов, составляющих основу биомассы планеты, имеет тенденцию к возрастанию [24; 33]. Данные же о сокращении видового состава планеты не могут быть серьезными хотя бы потому, что неизвестно общее число видов. Оценки варьируют в огромных пределах — от 8 миллионов до миллиардов [18; 19]. В 80-х — 90-х гг. бытовала оценка скорости исчезновения видов 1 в час [31]. По последним официальным сводкам [7; 8], исчезновение происходит в темпе 1 вид в год, что, по-видимому, соответствует естественному ходу эволюции биосферы. Однако и эта оценка вызывает сомнения. Уместно сослаться на данные криптозоологии — науки о редких, исчезающих и проблематичных видах [32]. Они свидетельствуют, что видовое разнообразие планеты много выше, чем кажется при поверхностном анализе. (…)

Именно на идеологии глобального кризиса в смысле необратимой деградации биосферы планеты основано большое число международных программ, направленных на сохранение биоразнообразия — программ,

2. Концепция устойчивого развития, провозглашённая в Рио-де-Жанейро на конференции ООН по окружающей среде и развитию в 1992 г., но для проведения которой в жизнь в масштабах государств и в глобальных масштабах за прошедшие 24 года ни так называемая «мировая наука», ни официоз науки какой-либо одной страны не выработали никакого научно-методологического обеспечения государственного и бизнес- управления. А без такого научно-методологического обеспечения управления Концепция устойчивого развития представляет собой пустую декларацию о благих намерениях. Не принесла ничего нового и резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 25 сентября 2015 г. *«70/1. Преобразование нашего мира: По-*

финансово обеспеченных и не обеспеченных научно [15]. Идея глобального разрушения биосферы явилась обоснованием теории глобального потепления и следующих из него политических решений в форме Киотского протокола, не имеющего серьезного научного фундамента» (С…ов В.Б. Экологические депозитарии как механизм устойчивости биосферы. — Общество. Среда. Развитие (Terra Humana), вып. 1/2010. — В квадратных скобках в приведённом фрагменте — ссылки на цитированную литературу. Библиографию и полный текст статьи см. по ссылке: Научная библиотека «КиберЛенинка»: http://cyberleninka.ru/article/n/ekologicheskiy-depozitariy-kak-mehanizm-ustoychivosti-biosfery#ixzz428ZPI3Lf).

Кто бы спорил: биосфера устойчивее, чем цивилизация, а Космос, устойчивее, чем планета. Но вопрос о том, что биосфера-ноосфера Земли может легко перемолоть и нынешнюю глобальную цивилизацию, и биологический вид, её создавший, — В.Б.С. оставил без ответа… А если подумать, то биосфера действительно может трансформироваться под воздействием цивилизации так, что в трансформированной цивилизацией биосфере может не оказаться экологической ниши для такого самонадеянного вида, как обезьяна вида «Человек разумный», чья мораль отстала в развитии от техносферы и магии, о чём уже не однократно говорилось ранее в настоящем курсе.

Есть публикации, авторы которых обосновывают утверждение о том, что прошлая биосфера Земли была уничтожена в ходе глобальной ядерной войны одной из прошлых цивилизаций, а масса той прошлой биосферы была примерно в 20 000 раз больше массы нынешней биосферы. Соответственно, количество погибших биологических видов той биосферы — вопрос открытый. Не исключено, что биологический вид, убивший ту биосферу в глобальной войне, погиб в результате её краха и сам.

вестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года»[1]: она — всего лишь декларация, воплощение которой в жизнь не обеспечено ни научно-методологическим обеспечением социально-экономического управления, ни образованием действующих политиков и топ-менеджеров. Хотя в ней определены 17 целей действительно актуальных целей био-сферно-социально-экономического развития и провозглашены 169 задач, которые должны быть решены для достижения намеченных целей, но в ней нет никаких ссылок на научно-методологическое обеспечение, которое позволяет решить названные в ней задачи и тем самым достичь провозглашённые цели. Соответственно это, так и не выработанное, научно-методологическое обеспечение социального управления[2] не может быть положено в образовательные стандарты всеобщего и высшего образования — прежде всего социально-управленческого. Как следствие политики и предприниматели, даже

[1] http://unctad.org/meetings/en/SessionalDocuments/ares70d1_ru.pdf.

[2] См. интервью академика РАЕН, директора Центра инноваций и высоких технологий «Концепт» Захирджана Анваровича Кучкарова первому заместителю главного редактора альманаха «Развитие и экономика» Дмитрию Андрееву: альманах «Развитие и экономика», № 14, сентябрь 2015, стр. 54; http://www.devec.ru/almanah/14/1873-zahirdzhan-kuchkarov-bez-kontseptualnogo-proektirovanija-upravljaemost-ne-vosstanovit.html.

После прочтения этого интервью остаётся итоговая оценка: *Ну карьеру в научном официозе сделали… А где результат в виде концепции развития страны и глобальной цивилизации и эффективного управленческого корпуса — состоятельного в нравственно-этическом отношении, которому можно доверить будущее? — Концепции нет, хотя знают, что она необходима. — Пустоцветы…*

См. также статью член-корреспондента РАН Виктора Данилова-Данильяна и Игоря Рейфа «За пределами роста. Компьютерная модель, всколыхнувшая мир», опубликованную в журнале «Наука и жизнь» № 10, 2015 г. В ней речь идёт о докладе «Пределы роста», опубликованном в 1974 г. исследователями Массачусетского технологического института (Донелл и Деннис Медоус, Йорген Рандерс, Вильям В. Беренс III), заказанном Римским клубом в 1970 г., и о влиянии этого доклада (по существу — об отсутствии какого-либо его влияния) на жизнь глобальной цивилизации на протяжении прошедших уже более, чем 40 лет. Эта статья прокомментирована в аналитической записке ВП СССР «Что там на Западе?» из серии «О текущем моменте» № 5 (121), октябрь 2015 г.

если они искренне благонамеренны, — всё равно некомпетентны и потому не могут разрешить проблемы, о которых было сказано в пункте 1. А создавать научно-методологическое обеспечение для воплощения в жизнь Концепции устойчивого развития самостоятельно у них при их занятости всевозможным бюрократизмом, прочей суетой и *коррупцией, порождаемой, прежде всего, массовым невежеством как системообразующим фактором (см. раздел 19.3 — том 5 настоящего курса),* — у них нет ни свободного времени, ни сил.

3. Есть религиозные конфессии и их вероучения, самые старые из которых существуют на протяжении нескольких тысячелетий (если принимать общепринятую хронологию), а то и сотен тысяч лет (если предположить, что какие-то из них перешли в культуру нынешней глобальной цивилизации из культуры предшествующей — допотопной глобальной цивилизации, погибшей около 13 000 лет тому назад). И ни одна из этих конфессий на протяжении веков не сделала ничего, и продолжает ничего не делать сейчас, для того, чтобы разрешить проблемы, упомянутые в пункте 1; причём многие из этих проблем разрастались при попустительстве приверженцев, и прежде всего — вероучителей этих конфессий, а в ряде случае — под воздействием их целенаправленной деятельности и сопутствующих ей побочных эффектов (последнее касается прежде всего — иудаизма, христианства и ислама, во всех их разновидностях). Поэтому есть все основания для того, чтобы над входами в каждый храм любой из них были начертаны слова, переданные Христом: **«Что вы зовёте Меня: Господи! Господи! — и не делаете того, что Я говорю?»** (Лука, 6:46).

4. Кроме того есть четвёртый факт — уже упоминавшийся в томе 4 (раздел 13.1 — том 4 настоящего курса) эксперимент по обучению обезьян вида «Капуцины» пользоваться «деньгами», проведённый в Йельском университете, который показал, что если вынести техносферу и хозяйственную деятельность цивилизации людей из рассмотрения, то стая капуцинов во многих ситуациях статистически неотличима в своём поведении от либерально-буржуазного общества. А при чтении работ этологов о поведении других стадно-стайных обезьян постоянно встречаются их указания на то, что люди ведут себя аналогичным

образом. И в этой аналогичности поведения выражается ни что иное, как «слабая» «врождённая мораль» всех стадно-стайных обезьян, к которым биологически принадлежит и вид «Человек разумный». Как было показано в главе 20 и в Части 3 настоящего курса: *обезьянья «врождённая мораль», помноженная на мощь техносферы или магии, развитых людьми, не состоявшимися в качестве Человеков, ⇒ самоубийство цивилизации.*

Получение этого результата — вопрос времени, оставшегося до исчерпания попущения Божиего людям, пребывающим под властью заблуждений и лукавства, ошибаться и настаивать на своей правоте.

Соответственно:

- при условии приверженности вероучениям традиционных конфессий;
- при отсутствии научно-методологического обеспечения государственного и бизнес- управления в соответствии с Концепцией устойчивого развития, провозглашённой ООН в 1992 г. и резолюцией Генеральной ассамблеи ООН от 25 сентября 2015 г. *«70/1. Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года»*;
- при несоответствии образовательных стандартов по специальностям, прежде всего социально-управленческого характера во всех странах мира «вызовам времени» (комплексу известных и неизвестных проблем, стоящих за словами «глобальный биосферно-социальный (экологический) кризис»),
- при вытеснении живой религиозности людей ритуалами и принудительной внутрикорпоративной дисциплиной традиционных конфессий, нетрадиционных сект, и светского общества, подвластного юридической системе,

— человечество оказывается перед следующим «меню» вариантов самоубийства глобальной цивилизации:

1. Деградация нынешней биосферы вплоть до некой «точки бифуркации»[1], после которой биосфера скоротечно изменит свой

[1] Термин «теории катастроф» (раздел математики).

видовой состав и трофические цепи, в результате чего в катастрофически изменившейся биосфере не окажется экологической ниши для обезьяны вида «Человек разумный». Этот вариант гибели цивилизации американцы смоделировали в ходе эксперимента «Биосфера 2», проведённого в 1986 — 1998 гг. (см. раздел 13.1 — том 4 настоящего курса), хотя сами вряд ли поняли, что именно они смоделировали.

2. Очередная глобальная война, которая уничтожит глобальные и региональные инфраструктуры и множество людей вместе с несомыми ими знаниями и навыками и тем самым прервёт развитие нынешней цивилизации на основе исторически сложившихся в ней принципов. В зависимости от мощи и интенсивности применения в ней уже имеющихся видов вооружения и пока ещё неизвестных видов вооружений будет нанесён тот или иной ущерб в биосфере и планете как: вплоть до краха нынешней биосферы (последствия по п. 1 рассматриваемого «меню») или даже разрушения планеты — в зависимости от того, при каком уровне развития вооружений произойдёт такая война.
3. Техногенная катастрофа, в которой выброс энергии или убийственных для биоценозов веществ повлечёт крах нынешней биосферы, в результате чего для обезьяны вида «Человек разумный» в остаточной биосфере не будет экологической ниши, как и в варианте 1.
4. Биологическое вырождение людей под воздействием обострения глобального биосферно-социального экологического кризиса, в результате которого последующие поколения окажутся не способными воспринять культуру, наработанную предками, а не то, чтобы развивать её. В этом случае неизбежен «откат» глобальной цивилизации в прошлое — вплоть до уровня «каменного века», в зависимости от тяжести поражений генетического механизма. В аспекте биологии этот вариант неизбежно будет сопровождаться эпидемиями и пандемиями (в том числе и генетических заболеваний), с которыми медицина будет не в силах справиться.
5. Преодоление глобального биосферно-социального (экологического) кризиса, путём создания научно-методологического обеспечения реализации Концепции устойчивого развития,

провозглашённой ООН в 1992 г. и подтверждённых в резолюции Генассамблеи ООН от 25 сентября 2015 г. *«70/1 Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года»*; создание на этой основе единого «мирового правительства» и подчинение ему всех регионов планеты во всех аспектах их жизни; ликвидация угрозы войн, организованной преступности, включая терроризм; построение глобального общества гарантированного потребительского благополучия в результате перехода от культуры, в которой статистически преобладает животный тип строя психики, к культуре, в которой статистически преобладает строй психики зомби-биоробота. Такой проект будущего традиционные традиции исповедания христианства, ислама приписывают персонажу под именем «Антихрист», в ранг которого многие их представители возводят ожидаемого иудаизмом «Машиаха» (Мессию). Результатом осуществления такого проекта будущего будет биологическое вырождение и крах цивилизации по пункту 4 рассматриваемого «меню катастроф», но вследствие другой причины: жизнь в таком «потребительском раю» блокирует механизм естественного отбора (см. Приложение 7 в настоящем томе), что открывает широкие возможности для биологического вырождения со всеми вытекающими из этого последствиями. [1]

6. «Комплексная катастрофа» представляющая собой некоторый «коктейль» из взаимно сочетаемых друг с другом ранее названных «базовых вариантов».

Понятно, что для тех, кто не стоит на позиции «после нас — хоть потоп» представленное выше «меню катастроф» — неприемлемые перспективы. Однако отказ от неприемлемого множества вариантов выбора — это не отказ от каждого из вариантов и не

[1] В частности, проект «Венера» Жака Фреско (1916 г.р.) лежит в русле этого сценария. Хотя Ж.Фреско совершил по сути жизненный подвиг и многое в проекте «Венера» жизненно состоятельно, однако за пределы этого сценария самоубийства цивилизации он в проекте «Венера» не вышел, поскольку сосредоточился на технике и технологиях, на организационных процедурах, но не на вопросе о сути Человека и её воплощении в жизнь.

отказ от варианта «комплексной катастрофы»; и уж никак — не закрытие неприемлемых возможностей и не подавление развития неприемлемых тенденций, поскольку закрытие неприемлемых возможностей и подавление неприемлемых тенденций требует целенаправленных действий, позволяющих вывести систему из неприемлемого режима её самоуправления[1].

Т.е. отказ от неприемлемых вариантов в любом «меню» — это не отказ от выбора, а избрание неопределённости, разрешением которой будут управлять другие субъекты; либо которая разрешится «сама собой» вследствие автоматической реализации объективных закономерностей, которым в русле иерархически наивысшего всеобъемлющего управления подчинено существование объекта управления (в данном случае — глобальной цивилизации и каждой из культур в её составе).

В нашем понимании Концепция общественной безопасности — при условиях: 1) её дальнейшего развития, 2) распространения в обществе России и за рубежом, 2) внедрения в учебный процесс школ и вузов, 3) внедрения в сферу глобальной, внешней и внутренней политики, 4) внедрения в сферу экономики — представляет собой реальную жизненно состоятельную альтернативу представленному выше «меню катастроф».

Поэтому, если КОБ в том виде, в каком она сложилась в результате деятельности ВП СССР к настоящему времени, всё же кому-то не по нраву, то этот его отказ от КОБ оставляет его наедине с представленным выше «меню катастроф» и неопределённостями будущего, формированием которого будут управлять другие, а он будет невольным заложником обстоятельств, хотя это может видеться ему как «неисповедимость путей Господних» и «испытание на *стойкость в вере» (иерархам своей конфессии* — что останется также вне его понимания).

- Если такое меню катастроф и положение дел на Земле его устраивает, то это его право выбора, с последствиями которого ему

[1] Как гласит поговорка, *мы рискуем оказаться там, куда направляемся, если не изменим направления своего движения*.

предстоит столкнуться в будущем, и за который ему предстоит дать ответ в конечном итоге Богу.

- Если такое положение дел его не устраивает, точно также, как его не устраивает КОБ, то он обязан выработать альтернативу не только представленному выше «меню катастроф», но и Концепции общественной безопасности, выработанной ВП СССР, как ещё одному пункту этого «меню катастроф». В противном случае ему тоже предстоит быть заложником управляемых не им обстоятельств и в конечном итоге дать за это ответ Богу.

КОБ можно выразить в двух фразах:

- «Коммунизм», «рай на Земле», «Царствие Божие» — всеобщее благоденствие в справедливости — не для «бандерлогов».
- Хотите жить по-человечному — сами становитесь Человеками и помогайте в этом деле другим.

Но что ни напиши — клеветники и отказавшиеся от своих интеллектуальной мощи и воли невольники своих предубеждений всё равно будут клеветать и извращать написанное, не внемля потоку событий Жизни. Это касается и их отношения к Концепции общественной безопасности и деятельности Внутреннего Предиктора СССР.

Заключение в редакции от 28.11.2016 г.

Приложение 7. Эксперимент «Вселенная-25»

«Американский ученый-этолог Джон Кэлхун провел ряд удивительных экспериментов в 60-70-х годах двадцатого века. В качестве подопытных Д. Кэлхун неизменно выбирал грызунов, хотя конечной целью исследований всегда было предсказание будущего для человеческого общества. В результате многочисленных опытов над колониями грызунов Кэлхун сформулировал новый термин, «поведенческая раковина» (behavioral sink), обозначающий переход к деструктивному и девиантному поведению в условиях перенаселения и скученности. Своими исследованиями Джон Кэлхун приобрел определенную известность в 60-е годы, так как многие люди в западных странах, переживавших послевоенный бэби-бум, стали задумываться о том, как перенаселение повлияет на общественные институты и на каждого человека в частности.

Свой самый известный эксперимент, заставивший задуматься о будущем целое поколение[1], он провел в 1972 году совместно с Национальным институтом психического здоровья (NIMH). Целью эксперимента «Вселенная-25» был анализ влияния плотности популяции на поведенческие паттерны грызунов. Кэлхун построил настоящий рай для мышей в условиях лаборатории. Был создан бак размерами два на два метра и высотой полтора метра, откуда подопытные не могли выбраться. Внутри бака поддерживалась постоянная комфортная для мышей температура (+20°С), присутствовала в изобилии еда и вода, созданы многочисленные гнезда для самок. Каждую неделю бак очищался и поддерживался в постоянной чистоте, были предприняты все необходимые меры безопасности: исключалось появление в баке хищников или возникновение массовых инфекций. Подопытные мыши были под постоянным контролем ветеринаров, состояние их здоровья постоянно отслеживалось. Система обеспечения кормом и водой

---

[1] Это не соответствует действительности: если бы целое поколение в США и на Западе об этом задумалось, то Запад уже давно проводил бы иную глобальную политику и не было бы надобности писать настоящую записку.

была настолько продумана, что 9 500 мышей могли бы одновременно питаться, не испытывая никакого дискомфорта, и 6 144 мышей потреблять воду, также не испытывая никаких проблем. Пространства для мышей было более чем достаточно, первые проблемы отсутствия укрытия могли возникнуть только при достижении численности популяции свыше 3 840 особей. Однако такого количества мышей никогда в баке не было, максимальная численность популяции отмечена на уровне 2 200 мышей.

Эксперимент стартовал с момента помещения внутрь бака четырех пар здоровых мышей, которым потребовалось совсем немного времени, чтобы освоиться, осознать, в какую мышиную сказку они попали, и начать ускоренно размножаться. Период освоения Кэлхун назвал фазой «А», однако с момента рождения первых детенышей началась вторая стадия «В». Это стадия экспоненциального роста численности популяции в баке в идеальных условиях, число мышей удваивалось каждые 55 дней. Начиная с 315 дня проведения эксперимента, темп роста популяции значительно замедлился, теперь численность удваивалась каждые 145 дней, что ознаменовало собой вступление в третью фазу «С». В этот момент в баке проживало около 600 мышей, сформировалась определенная иерархия и некая социальная жизнь. Стало физически меньше места, чем было ранее.

Появилась категория «отверженных», которых изгоняли в центр бака, они часто становились жертвами агрессии. Отличить группу «отверженных» можно было по искусанным хвостам, выдранной шерсти и следам крови на теле. Отверженные состояли, прежде всего, из молодых особей, не нашедших для себя социальной роли в мышиной иерархии. Проблема отсутствия подходящих социальных ролей была вызвана тем, что в идеальных условиях бака мыши жили долго, стареющие мыши не освобождали места для молодых грызунов. Поэтому часто агрессия была направлена на новые поколения особей, рождавшихся в баке. После изгнания самцы ломались психологически, меньше проявляли агрессию, не желали защищать своих беременных самок и исполнять любые социальные роли. Хотя периодически они нападали либо на других особей из общества «отверженных», либо на любых других мышей.

Самки, готовящиеся к рождению, становились все более нервными, так как в результате роста пассивности среди самцов они становились менее защищенными от случайных атак. В итоге самки стали проявлять агрессию, часто драться, защищая потомство. Однако агрессия парадоксальным образом не была направлена только на окружающих, не меньшая агрессивность проявлялась по отношению к своим детям. Часто самки убивали своих детенышей и перебирались в верхние гнезда, становились агрессивными отшельниками и отказывались от размножения. В результате рождаемость значительно упала, а смертность молодняка достигла значительных уровней.

Вскоре началась последняя стадия существования мышиного рая — фаза «D» или фаза смерти, как ее назвал Джон Кэлхун. Символом этой стадии стало появление новой категории мышей, получившей название «красивые». К ним относили самцов, демонстрирующих нехарактерное для вида поведение, отказывающихся драться и бороться за самок и территорию, не проявляющих никакого желания спариваться, склонных к пассивному стилю жизни. «Красивые» только ели, пили, спали и очищали свою шкурку, избегая конфликтов и выполнения любых социальных функций. Подобное имя они получили потому, что в отличие от большинства прочих обитателей бака на их теле не было следов жестоких битв, шрамов и выдранной шерсти, их нарциссизм и самолюбование стали легендарными. Также исследователя поразило отсутствие желания у «красивых» спариваться и размножаться, среди последней волны рождений в баке «красивые» и самки-одиночки, отказывающиеся размножаться и убегающие в верхние гнезда бака, стали большинством.

Средний возраст мыши в последней стадии существования мышиного рая составил 776 дней, что на 200 дней превышает верхнюю границу репродуктивного возраста. Смертность молодняка составила 100 %, количество беременностей было незначительным, а вскоре составило 0. Вымирающие мыши практиковали гомосексуализм, девиантное и необъяснимо агрессивное поведение в условиях избытка жизненно необходимых ресурсов. Процветал каннибализм при одновременном изобилии пищи, самки отказывались воспитывать детенышей и убивали их. Мыши стреми-

тельно вымирали, на 1 780 день после начала эксперимента умер последний обитатель «мышиного рая».

Предвидя подобную катастрофу, Д. Кэлхун при помощи коллеги доктора Х. Марден провел ряд экспериментов на третьей стадии фазы смерти. Из бака были изъяты несколько маленьких групп мышей и переселены в столь же идеальные условия, но еще и в условиях минимальной населенности и неограниченного свободного пространства. Никакой скученности и внутривидовой агрессии. По сути, «красивым» и самкам-одиночкам были воссозданы условия, при которых первые 4 пары мышей в баке экспоненциально размножались и создавали социальную структуру. Но к удивлению ученых, «красивые» и самки-одиночки свое поведение не поменяли, отказались спариваться, размножаться и выполнять социальные функции, связанные с репродукцией. В итоге не было новых беременностей и мыши умерли от старости. Подобные одинаковые результаты были отмечены во всех переселенных группах. В итоге все подопытные мыши умерли, находясь в идеальных условиях.

Джон Кэлхун создал по результатам эксперимента теорию двух смертей. «Первая смерть» — это смерть духа. Когда новорожденным особям не стало находиться места в социальной иерархии «мышиного рая», то наметился недостаток социальных ролей в идеальных условиях с неограниченными ресурсами, возникло открытое противостояние взрослых и молодых грызунов, увеличился уровень немотивированной агрессии. Растущая численность популяции, увеличение скученности, повышение уровня физического контакта, всё это, по мнению Кэлхуна, привело к появлению особей, способных только к простейшему поведению. В условиях идеального мира, в безопасности, при изобилии еды и воды, отсутствии хищников, большинство особей только ели, пили, спали, ухаживали за собой. Мышь — простое животное, для него самые сложные поведенческие модели — это процесс ухаживания за самкой, размножение и забота о потомстве, защита территории и детенышей, участие в иерархических социальных группах. От всего вышеперечисленного сломленные психологически мыши отказались. Кэлхун называет подобный отказ от сложных поведенческих паттернов «первой смертью» или «смертью духа». После наступления первой смерти физическая смерть («вторая

смерть» по терминологии Кэлхуна) неминуема и является вопросом недолгого времени. В результате «первой смерти» значительной части популяции вся колония обречена на вымирание даже в условиях «рая».

Однажды Кэлхуна спросили о причинах появления группы грызунов «красивые». Кэлхун провел прямую аналогию с человеком, пояснив, что ключевая черта человека, его естественная судьба — это жить в условиях давления, напряжения и стресса. Мыши, отказавшиеся от борьбы, выбравшие невыносимую легкость бытия, превратились в аутичных «красавцев», способных лишь на самые примитивные функции, поглощения еды и сна. От всего сложного и требующего напряжения «красавцы» отказались и, в принципе, стали не способны на подобное сильное и сложное поведение. Кэлхун проводит параллели со многими современными мужчинами, способными только к самым рутинным, повседневным действиям для поддержания физиологической жизни, но с уже умершим духом. Что выражается в потере креативности, способности преодолевать и, самое главное, находиться под давлением. Отказ от принятия многочисленных вызовов, бегство от напряжения, от жизни полной борьбы и преодоления — это «первая смерть» по терминологии Джона Кэлхуна или смерть духа, за которой неизбежно приходит вторая смерть, в этот раз тела.

Возможно, у вас остался вопрос, почему эксперимент Д. Кэлхуна назывался «Вселенная-25»? Это была двадцать пятая попытка ученого создать рай для мышей, и все предыдущие закончились смертью всех подопытных грызунов…»[1]

Это один из тех экспериментов, на основании которого делается вывод: «Рай на земле невозможен».

Историческая реальность такова, что Запад уже давно втянулся в построение такого рода «рая» — общества изобилия, со всеми вытекающими из этого факта последствиями, проистекающими из биологических и ноосферных закономерностей.

---

[1] Текст приводится по публикации в интернете: http://www.liveinternet.ru/users/3387964/post345277169/. По ссылке иллюстрации, там же видео.

Но поскольку человечество не однородно, то «отсталые» народы, видя не только научно-техническое превосходство Запада, но и его нарастающие биологические проблемы, порождаемые им же самим, отвергают копирование Западного образа жизни: если не солидарно, то в лице представителей своих наиболее политически активных субкультур. Однако это неприятие Запада и его образа «жизни» наиболее агрессивно выражается в стремлении разрушить Запад и навязать всему миру образ «жизни» реликтовых культур, остановившихся в своём развитии несколько веков тому назад.

Наиболее ярко эта позиция выразилась в глобально политических амбициях псевдомусульманского радикализма, носители и активисты которого отгородились от жизни и Бога обрядностью ислама и шариатом. Вследствие этого, собственную культурную неразвитость и ритуальную дисциплину, сведение образования к знанию текстов Корана и Шариата, они расценивают как норму жизни, заповеданную Богом, и потому обязательную для всех людей. И в силу её якобы обязательности они убеждены, что она может быть навязана всем остальным грубой военной силой, тем более, что порабощённые гедонизмом представители «передового» Запада не в состоянии оказать сколь-нибудь эффективного сопротивления в условиях прямого боевого соприкосновения с противником, предпочитая ведение «кнопочной войны».

И в данном случае речь идёт не о пороках образа жизни Запада, а о мракобесии, которое якобы является исцеляющей альтернативой западному самоубийственному образу «жизни» цивилизации.

Но это мракобесие возводится в норму якобы заповеданную Богом, вопреки тому, что сам Мухаммад был прежде всего Просветителем, а становление мусульманской культуры сопровождалось расцветом науки и ремёсел, которые помогли многим обществам древности выйти из жизни на принципах *социал-дарвинизма, который псевдомусульманские радикалы ныне навязывают своим соотечественникам и вербуемой в иных культурах периферии под видом якобы истинного, не искажённого ислама*.

Результаты описанных выше систематических экспериментов с мышами оспаривать глупо[1]. Но прямой их перенос на общество — ещё более глуп, *если в полученных результатах видеть неотвратимое будущее обществ, наращивающих уровень защищённости личности посредством развития техносферы и усложнения социальной организации*.

Для того, чтобы правильно интерпретировать полученные в этих экспериментах результаты, необходимо знать и понимать две вещи:

- Общебиологические и специфически видовы́е биологические закономерности, которые выразили себя в этих экспериментах.
- Суть отличий человечества от фауны (животного мира), которые позволяют человечеству выйти из-под власти фаунических закономерностей в иное качество жизни.

Одна из важнейших общебиологических закономерностей состоит в том, что: 1) рождаемость во всех биологических видах в естественной для них среде обитания превышает ёмкость экологической ниши, которую может занимать каждый из них в соответствующих природно-географических условиях, 2) как следствие — лишние по отношению к ёмкости экологической ниши особи подлежат безусловному уничтожению либо изгнанию их за пределы ареала обитания соответствующей популяции.

В изгнании и гибели лишних по отношению к ёмкости экологической ниши состоит внешне видимая суть процесса, получившего в биологии название «естественный отбор».

Внутривидовая суть естественного отбора состоит в том, что из состава молодняка погибают и изгоняются за пределы ареала обитания популяции наиболее слабые особи, а из состава взрос-

[1] В литературе описан аналогичный по сути эксперимента с крысами, который привёл к другому результату. «И. Якименко из Новосибирска рассказывает о таком эксперименте. Крыс посадили в громадную клетку с убежищами, вкусной пищей, питьём, всеми «жизненными благами» крысиного «рая». В конце концов, крысам надоело жить в «раю». Они прогрызли дырку в деревянном днище клетки и все до одной удрали!» (Лабас Ю.А., Седлецкий И.В. Этот безумный, безумный мир глазами зоопсихологов. / Учебное пособие для властьимущих, нынешних и грядущих. Этнопсихологические очерки. 1992 г. приведено по публикации на сайте: http://www.etologia.narod.ru/chapter11.html).

лых — особи, исчерпавшие свой жизненный ресурс, не способные к размножению и эффективному осуществлению иных функций в образе жизни популяции определённого вида. В результате избыточная рождаемость и естественный отбор обеспечивают выбраковку дефективных особей и особей, в чём-то не соответствующих обстоятельствам жизни популяции, что обеспечивает поддержание здоровья особей популяции в преемственности поколений.

Создав «рай» для мышей, Д. Кэлхун вывел популяцию, оказавшуюся в этом противоестественном «раю», из-под действия алгоритмики естественного отбора, блокирующего процесс биологического вырождения особей в популяции в преемственности поколений. Какого-либо альтернативного механизма блокирования процесса биологического вырождения популяции в преемственности поколений в «рай» введено не было. Именно это обстоятельство и привело к многократному воспроизведению результата эксперимента.

Высоко-цивилизованное в аспекте развития техносферы общество идентично «раю» для мышей в том смысле, что медицина, этикет (нормы культуры), социальная организация, ряд других факторов, тоже блокируют механизм естественного отбора и тем самым препятствуют естественной выбраковке дефективных особей, открывая пути к биологическому вырождению именно обществ, высоко цивилизованных в аспекте развития техносферы, юриспруденции и усложнённой социальной организации.

Борцы за возврат к образу жизни прошлых эпох, в которых общества жили под властью общефаунического принципа превышения рождаемости над ёмкостью экологической ниши и естественного отбора, уничтожавшего дефективных и исчерпавших биологический ресурс организмов, безусловно способны с течением времени похоронить нынешний прогрессирующе биологически деградирующий Запад[1] точно так же, как в прошлом вандалы похоронили биологически выродившийся, но по-своему «высоко цивилизованный» древний Рим. Но это будет не их заслугой, а заслугой самого Запада.

[1] Если он не свернёт с пути прогрессирующего вырождения на путь истинного развития.

Однако такой откат в прошлое не решит проблем, поскольку кто-то, глядя на бессмысленные страдания людей в условиях жизни на основе примитивной культуры, займётся возрождением «былой великой культуры», а приверженцы примитивизма — именно вследствие своего невежества — не смогут им противостоять, как не удавалось противостоять такого рода тенденциям и в прошлом, когда на месте рухнувших цивилизаций древности, кто-то создавал новые культуры, интегрируя в них обломки былого величия погибших культур.

Т.е. если Запад рухнет под бременем проблем биологического вырождения и социокультурной деградации, то потомки нынешних хулителей и ниспровергателей Запада и его образа «жизни» сами же возродят аналог Запада в будущем, когда устанут жить под властью мракобесия, если не ответят жизненно состоятельно на вопрос: *Чем человек по сути отличается от обезьяны, хотя он принадлежит в биологической классификации к приматам, как и все обезьяны?*

И ответы на этот вопрос в том смысле, что у нас есть культура, мы пользуемся осмысленно членораздельной речью, мы создали науку и техносферу — не проходят: культура есть у орангутанов[1], попугаи могут пользоваться осмысленно членораздельной речью, а вся техносфера блекнет на фоне итогов эксперимента с обезьянами-капуцинами в Йельском университете (см. раздел 13.1 — том 4 настоящего курса), поскольку они показывают, что в аспекте поведения цивилизованное либерально-рыночное общество и группа подопытных обезьян, которых научили пользоваться «деньгами» на принципах рыночного либерализма, статистически неотличимы.

Ответ на вопрос о сути человека, отличающей его от обезьяны, впервые в терминологии науки выражен в Русской культуре в Концепции общественной безопасности: но он — всего лишь повторил в терминологии науки наших дней то, что издавна было выражено в сюжетах Русских былин и сказок о поездках богатырей в соответствии с указаниями на придорожном камне[2] в художественно-образных формах.

---

[1] Культура есть и орангутанов: Орангутаны — культурное племя. — Газета «Известия» от 8 января 2003 г. (http://izvestia.ru/news/271439).

[2] См. т. 1., раздел 4.7. Типы строя психики.

Суть этого ответа в том, что человек от всех прочих биологических видов отличается тем, что структура его психики, рассматриваемой как информационно-алгоритмическая система, не запрограммирована однозначно генетически, а является результатом личностного развития:

- если всё подчинено инстинктам, то это — животный тип строя психики и индивид поведенчески неотличим от обезьяны, и как следствие — статистики поведения капуцинов и членов либерально-рыночного общества — идентичны, а потребительский рай, выводящий из-под действия механизма естественного отбора для них одинаков убийственен;
- если всё подчинено нормам культуры, то в аспекте поведения индивид-зомби — просто выдрессированная культурой обезьяна, и как следствие потребительский рай для таких — тоже самоубийственен;
- если творческий потенциал реализуется и возможен выход за пределы норм прежней культуры, то — демон, творящий вседозволенность, не желающий определиться в том, что объективно является Добром, а что Злом, который подлежит уничтожению, поскольку нарушает гармонию Мироздания своею отсебятиной;
- и только воля, отданная самим человеком под власть диктатуры совести делает индивида человеком.

Т.е. индивид вида Homo sapiens на основе своих чувств и осмысленного мировосприятия сам решает: быть ему человекообразной обезьяной, зомби, демоном — либо стать человеком.

Став человеком в результате личностного развития, вопреки обстоятельствам жизни общества и человечества, человек обретает Любовь, которая выводит его из-под власти фаунических закономерностей. И соответственно, только культура, в которой все достигают необратимо человечного типа строя психики к началу юности позволяет: ликвидировать в обществе бессмысленные неудобства жизни и бедствия, проистекающие из злонравия, невежества и дурости, т.е. создать то, что многим видится как «потребительский рай», и в то же время обеспечить биологическое здоровье в преемственности поколений, гарантированно избегая вырождения потому, что дети будут зачинаться, не как побочный продукт секса под воздействием инстинктов и гедонизма, а в Любви

— Промыслительно в пределах ёмкости экологической ниши, что обеспечит наилучшую комбинаторику генов и их необходимую для блага людей и планеты модификацию. Так состоявшееся человечество выйдет из алгоритмики уничтожения лишних и биологически дефективных фауническим естественным отбором без какой-либо евгеники, представляющей собой ещё одну ловушку для вырождающихся обществ, которые в силу неспособности жизненно состоятельно ответить на вопрос о сути человека и его отличии от остальных приматов, не могут задать правильно и евгенические стандарты для того, чтобы осуществлять искусственный отбор на основе «науки евгеники».

Приложение 8.
Политтехнология «окно Овертона»



«“Окно Овертона” — политическая теория (раздел: "технология управления общественными массами"), которая описывает движущееся «окно» представляемое рамкой вдоль отрезка идеи начинающейся с полностью невообразимой для приятия, а заканчивающейся полным приятием управляемым обществом. Данная технология реализуется с целью контроля общественным поведением. Согласно этой теории, политическая жизнеспособность какой-либо идеи зависит в основном от того, попадает ли она в «окно», чем от предпочтений конкретного политика.[1] В любой конкретный момент, «окно» включает в себя область политических идей, которые можно считать приемлемыми в текущем состоянии общественного мнения, взгляды, которых политик может придерживаться без опасений быть обвиненным в излишнем радикализме или экстремизме. Сдвиг окна, при котором становятся возможными те или иные политические действия, происходит не тогда, когда идеи изменяются среди политиков, но тогда, когда они изменяются в обществе, которое голосует за этих политиков.

---

[1] *Joseph Lehman.* A Brief Explanation of the Overton Window. Mackinac Center for Public Policy.

Теория названа в честь автора — Джозефа Овертона (1960—2003)[1], бывшего вице-президента Макинского центра публичной политики[2]» (Википедия).

Как работает технология, можно найти в интернете.

«ТЕХНОЛОГИЯ ЛЕГАЛИЗАЦИИ ЧЕГО УГОДНО. Окно Овертона

Это не промывание мозгов как таковое, а технологии более тонкие. Эффективными их делает последовательное, системное применение и незаметность для общества-жертвы самого факта воздействия.

Ниже я на примере разберу, как шаг за шагом общество начинает сперва обсуждать нечто неприемлемое, затем считать это уместным, а в конце концов смиряется с новым законом, закрепляющим и защищающим некогда немыслимое.

Возьмём для примера что-то совершенно невообразимое. Допустим, каннибализм, то есть идею легализовать право граждан на поедание друг друга. Достаточно жёсткий пример?

Но всем очевидно, что прямо сейчас (2014 г.) нет возможности развернуть пропаганду каннибализма — общество встанет на дыбы. Такая ситуация означает, что проблема легализации каннибализма находится в нулевой стадии «окна возможностей». Эта стадия, согласно теории Овертона, называется «Немыслимое». Смоделируем теперь, как это немыслимое будет реализовано, пройдя все стадии «окна возможностей».

ТЕХНОЛОГИЯ

Ещё раз повторю, Овертон описал ТЕХНОЛОГИЮ, которая позволяет легализовать абсолютно любую идею.

Обратите внимание! Он не концепцию предложил, не мысли свои сформулировал некоторым образом — он описал работающую технологию. То есть такую последовательность действий, исполнение которой неизменно приводит к желаемому результа-

[1] NNDB «intelligence aggregator» Web site, «Joseph P. Overton».

[2] Joseph Overton biography and article index. Mackinac.

ту. В качестве оружия для уничтожения человеческих сообществ такая технология может быть эффективнее термоядерного заряда.

КАК ЭТО СМЕЛО!

Тема каннибализма пока ещё отвратительна и совершенно не приемлема в обществе. Рассуждать на эту тему нежелательно ни в прессе, ни, тем более, в приличной компании. Пока это немыслимое, абсурдное, запретное явление. Соответственно, первое движение «окна Овертона» — перевести тему каннибализма из области немыслимого в область радикального.

У нас ведь есть свобода слова.

Ну, так почему бы не поговорить о каннибализме?

Учёным вообще положено говорить обо всём подряд — для учёных нет запретных тем, им положено всё изучать. А раз такое дело, соберём этнологический симпозиум по теме «Экзотические обряды племён Полинезии». Обсудим на нём историю предмета, введём её в научный оборот и получим факт авторитетного высказывания о каннибализме.

Видите, о людоедстве, оказывается, можно предметно поговорить и как бы остаться в пределах научной респектабельности.

«Окно Овертона» уже двинулось. То есть уже обозначен пересмотр позиций. Тем самым обеспечен переход от непримиримо отрицательного отношения общества к отношению более позитивному.

Одновременно с околонаучной дискуссией непременно должно появиться какое-нибудь «Общество радикальных каннибалов». И пусть оно будет представлено лишь в интернете — радикальных каннибалов непременно заметят и процитируют во всех нужных СМИ.

Во-первых, это ещё один факт высказывания. А во-вторых, эпатирующие отморозки такого специального генезиса нужны для создания образа радикального пугала. Это будут «плохие каннибалы» в противовес другому пугалу — «фашистам, при-

зывающим сжигать на кострах не таких, как они». Но о пугалах чуть ниже. Для начала достаточно публиковать рассказы о том, что думают про поедание человечины британские учёные и какие-нибудь радикальные отморозки иной природы.

Результат первого движения «окна Овертона»: неприемлемая тема введена в оборот, табу десакрализовано, произошло разрушение однозначности проблемы — созданы «градации серого».

ПОЧЕМУ БЫ И НЕТ?

Следующим шагом «окно» движется дальше и переводит тему каннибализма из радикальной области в область возможного.

На этой стадии продолжаем цитировать «учёных». Ведь нельзя же отворачиваться от знания? Про каннибализм. Любой, кто откажется это обсуждать, должен быть заклеймён как ханжа и лицемер.

Осуждая ханжество, обязательно нужно придумать каннибализму элегантное название. Чтобы не смели всякие фашисты навешивать на инакомыслящих ярлыки со словом на букву «Ка».

Внимание! Создание эвфемизма — это очень важный момент. Для легализации немыслимой идеи необходимо подменить её подлинное название.

Нет больше каннибализма.

Теперь это называется, например, антропофагия. Но и этот термин совсем скоро заменят ещё раз, признав и это определение оскорбительным.

Цель выдумывания новых названий — увести суть проблемы от её обозначения, оторвать форму слова от его содержания, лишить своих идеологических противников языка. Каннибализм превращается в антропофагию, а затем в антропофилию, подобно тому, как преступник меняет фамилии и паспорта.

Параллельно с игрой в имена происходит создание опорного прецедента — исторического, мифологического, актуального или

просто выдуманного, но главное — легитимированного. Он будет найден или придуман как «доказательство» того, что антропофилия может быть в принципе узаконена.

«Помните легенду о самоотверженной матери, напоившей своей кровью умирающих от жажды детей?»

«А истории античных богов, поедавших вообще всех подряд — у римлян это было в порядке вещей!»

«Ну, а у более близких нам христиан, тем более, с антропофилией всё в полном порядке! Они до сих пор ритуально пьют кровь и едят плоть своего бога. Вы же не обвиняете в чём-то христианскую церковь? Да кто вы такие, чёрт вас побери?»

Главная задача вакханалии этого этапа — хотя бы частично вывести поедание людей из-под уголовного преследования. Хоть раз, хоть в какой-то исторический момент.

ТАК И НАДО

После того как предоставлен легитимирующий прецедент, появляется возможность двигать «окно Овертона» с территории возможного в область рационального.

Это третий этап. На нём завершается дробление единой проблемы.

«Желание есть людей генетически заложено, это в природе человека».

«Иногда съесть человека необходимо, существуют непреодолимые обстоятельства».

«Есть люди, желающие чтобы их съели».

«Антропофилов спровоцировали!»

«Запретный плод всегда сладок».

«Свободный человек имеет право решать, что ему есть».

«Не скрывайте информацию и пусть каждый поймёт, кто он — антропофил или антропофоб».

«А есть ли в антропофилии вред? Неизбежность его не доказана».

В общественном сознании искусственно создаётся «поле боя» за проблему. На крайних флангах размещают пугала — специальным образом появившихся радикальных сторонников и радикальных противников людоедства.

Реальных противников — то есть нормальных людей, не желающих оставаться безразличными к проблеме растабуирования людоедства — стараются упаковать вместе с пугалами и записать в радикальные ненавистники. Роль этих пугал — активно создавать образ сумасшедших психопатов — агрессивные, фашиствующие ненавистники антропофилии, призывающие жечь заживо людоедов, жидов, коммунистов и негров. Присутствие в СМИ обеспечивают всем перечисленным, кроме реальных противников легализации.

При таком раскладе сами так называемы «антропофилы» остаются как бы посередине между пугалами, на «территории разума», откуда со всем пафосом «здравомыслия и человечности» осуждают «фашистов всех мастей».

«Учёные» и журналисты на этом этапе доказывают, что человечество на протяжении всей своей истории время от времени поедало друг друга, и это нормально. Теперь тему антропофилии можно переводить из области рационального, в категорию популярного. «окно Овертона» движется дальше.

В ХОРОШЕМ СМЫСЛЕ

Для популяризации темы каннибализма необходимо поддержать её поп-контентом, сопрягая с историческими и мифологическими личностями, а по возможности и с современными медиаперсонами.

Антропофилия массово проникает в новости и ток-шоу. Людей едят в кино широкого проката, в текстах песен и видеоклипах.

Один из приёмов популяризации называется «Оглянитесь по сторонам!»

«Разве вы не знали, что один известный композитор — того?.. антропофил».

«А один всем известный польский сценарист — всю жизнь был антропофилом, его даже преследовали».

«А сколько их по психушкам сидело! Сколько миллионов выслали, лишили гражданства!.. Кстати, как вам новый клип Леди Гаги «Eat me, baby»?

На этом этапе разрабатываемую тему выводят в ТОП и она начинает автономно самовоспроизводиться в массмедиа, шоубизнесе и политике.

Другой эффективный приём: суть проблемы активно забалтывают на уровне операторов информации (журналистов, ведущих телепередач, общественников и т.д.), отсекая от дискуссии специалистов.

Затем, в момент, когда уже всем стало скучно и обсуждение проблемы зашло в тупик, приходит специальным образом подобранный профессионал и говорит: «Господа, на самом деле всё совсем не так. И дело не в том, а вот в этом. И делать надо то-то и то-то» — и даёт тем временем весьма определённое направление, тенденциозность которого задана движением «окна».

Для оправдания сторонников легализации используют очеловечивание преступников через создание им положительного образа через не сопряжённые с преступлением характеристики.

«Это же творческие люди. Ну, съел жену и что?»

«Они искренне любят своих жертв. Ест, значит любит!»

«У антропофилов повышенный IQ и в остальном они придерживаются строгой морали».

«Антропофилы сами жертвы, их жизнь заставила».

«Их так воспитали» и т.д.

Такого рода выкрутасы — соль популярных ток-шоу.

«Мы расскажем вам трагическую историю любви! Он хотел её съесть! А она лишь хотела быть съеденной! Кто мы, чтобы

судить их? Быть может, это — любовь? Кто вы такие, чтобы вставать у любви на пути?!»

МЫ ЗДЕСЬ ВЛАСТЬ

К пятому этапу движения «окна Овертона» переходят, когда тема разогрета до возможности перевести её из категории популярного в сферу актуальной политики.

Начинается подготовка законодательной базы. Лоббистские группировки во власти консолидируются и выходят из тени. Публикуются социологические опросы, якобы подтверждающие высокий процент сторонников легализации каннибализма. Политики начинают катать пробные шары публичных высказываний на тему законодательного закрепления этой темы. В общественное сознание вводят новую догму — «запрещение поедания людей запрещено».

Это фирменное блюдо либерализма — толерантность как запрет на табу, запрет на исправление и предупреждение губительных для общества отклонений.

Во время последнего этапа движения «окна» из категории «популярное» в «актуальную политику» общество уже сломлено. Самая живая его часть ещё как-то будет сопротивляться законодательному закреплению не так давно ещё немыслимых вещей. Но в целом уже общество сломлено. Оно уже согласилось со своим поражением.

Приняты законы, изменены (разрушены) нормы человеческого существования, далее отголосками эта тема неизбежна докатится до школ и детских садов, а значит следующее поколение вырастет вообще без шанса на выживание. Так было с легализацией педерастии (теперь они требуют называть себя геями). Сейчас на наших глазах Европа легализует инцест и детскую эвтаназию»[1].

Коварство технологии состоит в том, что она опирается на естественные закономерности развития и деградации миропони-

[1] http://spooo.ru/post/article/48708.

мания общества и его культуры. Иначе говоря, процесс генерации идеи и обретения ею статуса нормы в миропонимании общества — может протекать естественным образом, но в полном соответствии этапами, описанными в технологии «окна Овертона»[1].

Но он же может быть и управляемым на основе того, что получило в ДОТУ название «слабые манёвры» и «автосинхронизация», при этом сохраняя для толпы видимость своего естественного течения. Так была воплощена в жизнь директива Совета национальной безопасности США «Наши цели в отношении России» 20/1 от 18.08.1948 г. в ходе «холодной войны», в результате чего рухнул СССР. А в постсоветские времена эта технология работает в отношении Украины, преобразуя её в антирусское государство.

Окно Овертона на Украине. Наглядно.

Норма	2014г. Указом президента фашисты ОУН УПА узакониваются на уровне государства через праздник. Фашист Бандера - герой.
Популярно	2014г. Нацистские лозунги на ТВ, в СМИ. Карательные батальоны, идеология и т.д.
Разумно	2013г. Правый сектор. Майдан. Бандеровские нацисты помогают против "режима Януковича"
Приемлемо	2008-2013г. Нацистские партии увеличиваются в Раде. Учебники искажают факты про фашистов.
Радикально	1991-2008. Появляются единичные нацистские взгляды, потихоньку пробиваются к власти.
Немыслимо	1945-1991г. На территории всей Украинской республики даже говорить и думать немыслимо о бандеровском фашизме.

Возведение гомосексуализма в ранг нормы жизни в буржуазно-либеральных культурах тоже осуществлялось на основе политтехнологии «окна Овертона». Вспомните:

- Оскар Уайльд (английский писатель, 1854 — 1900) в 1895 г. получил реальный срок 2 года тюремного заключения и исправительных работ по обвинению в гомосексуализме (в общем-то не доказанному, а основанному на истолковании его произведений и высказываний). **И такое отношение к гомосексуализму было социальной нормой в ту эпохи.**
- В 1959 г. на экраны выходит музыкальная комедия «В джазе только девушки», или «Некоторые любят погорячее» (англ. «Some Like It Hot»), которая обрела популярность во всём мире. Заключительная сцена фильма. Миллионер делает предложение

[1] См. работу ВП СССР «Язык наш: как объективная данность и как культура речи». Тема возникновения «обособляющих личность понятий» и их трансформации с течением времени в общепризнанные «само собой разумения».

переодетому в девушку мужчине и получает отказ в форме: «В конце концов, я — мужчина». Но миллионер в свою очередь отвергает отказ: «У каждого свои недостатки!» (англ.: Nobody's perfect! — Никто не совершенен!). **Так произошло возведение гомосексуализма в ранг как бы безобидного и якобы безвредного для общества «хи-хи, ха-ха, у каждого свои недостатки…».**

- Далее вызов обществу в форме гей-парадов, первый из которых прошёл в 1970 г. Как сообщает «Википедия» ныне гей-парады проводятся в 50 государствах мира.
- Потом отмена наказаний за гомосексуализм.
- Ещё далее — легализация «однополых браков» и предоставление однополым «супругам» права на усыновление и удочерение детей.

И всё это — ради того, чтобы передать контроль над политической сферой жизни обществ во власть мафии гомосексуалистов и бисексуалов. Об этом см. далее Приложение 9.

Приложение 9. «ЛГБТ»-сообщество и интернацизм

В обществе уже на протяжении нескольких десятилетий культивируется точка зрения, согласно которой:

«Гомосеки — никому вреда не несут, силой они никого не заставляют в «опу долбиться» ☺, всё по собственному желанию.

А вот гомофобия — это болезнь, очень серьёзная, и опасная для общества, потому идиоты ею болеющие — несут опасность для жизни и здоровья других, мало ли что взбредёт в больную голову, сегодня они геев мочат, завтра евреев, негров, мусульман, мало ли до чего они ещё дойдут и кого замочат… ☹. Жаль, что у нас на постсовковом пространстве так и остался «совок» в умах, потому и живём так, кое-как…» (03.07.2010 http://domenforum.net/archive/index.php/t-106528.html).

Жертвы такого рода пропагандистских мифов с излагаемым в этом разделе вряд ли согласятся в силу невежества в биологии и медицине. Однако настоящая работа посвящена не биологии и медицине, а социокультурным проблемам и связанным с ними политическим вопросам. Поэтому те, кто посчитает излагаемое далее в отношении «ЛГБТ»-сообщества «бездоказательным» и не сможет согласиться со сказанным, вследствие господствующих над его разумом предубеждений, сформированных СМИ, пусть вспомнят физику и сами поищут медико-биологическую фактологию, относящуюся к теме.

«**ЛГБТ**» (англ. *LGBT*) — аббревиатура, возникшая в английском языке для общего обозначения четырёх сексуальных меньшинств — лесбиянок (*Lesbian*), геев (*Gay*), бисексуалов (*Bisexual*) и трансгендеров (*Transgender*)[1]» (Википедия).

---

[1] «**Трансгендерность** — собирательный термин для обозначения явлений несовпадения социального (гендер) и биологического пола.

Под определение трансгендерности попадают:

Безусловно, нет национальностей, образующих «ЛГБТ», но историко-политическая реальность такова, что «ЛГБТ»-сообщество объективно оказывается связанным с таким глобально-политическим явлением, как идейный интернацизм.

Дело в том, что во всех национальных культурах есть компонента, направленная на поддержание функционирования института семьи в преемственности поколений. В цивилизованных обществах именно институт семьи решает задачи:

- воспроизводства новых поколений;
- интеграции в общество каждого новорождённого в процессе его взросления.

И в этом качестве семью не способен полноценно заменить никакой другой общественный институт.[1]

- транссексуалы — люди, чей гендер идентифицируется как противоположный биологическому полу;
- трансвеститы — играющие роль противоположного пола (через ношение одежды, которую общественные нормы и условности его окружения предписывают противоположному полу);
- андрогины — люди с одинаково сильно выраженными как мужскими, так и женскими гендерными качествами;
- интерсексуалы (также применяется термин «гермафродиты») — люди, обладающие половыми признаками обоих полов
- бигендеры — люди, гендерная самоидентификация которых регулярно меняется под влиянием внешних факторов.
- агендеры — люди, отрицающие свою принадлежность к какому-либо полу.

К бигендерам и, следовательно, к трансгендерам также можно отнести людей с неопределившейся гендерной идентичностью. Это может быть как временным состоянием в молодом возрасте, когда человек ещё не определил для себя свою гендерную модель, так и стойкой особенностью» (Википедия).

[1] См. раздел 19.1 (том 5 настоящего курса). Здесь же приведём ещё одну иллюстрацию этого факта:

«Хорошая обстановка в семье позитивно влияет на развитие мозга и интеллекта у ребёнка. Таков вывод сотрудников Гарвардского университета и Бостонской педиатрической больницы, передает "NEWSru Israel".

Анализ мозга воспитанников румынских детдомов 8-11 лет показал: если ребёнок находится на попечении соцслужб, то у него будет меньше белого и серого веществ по сравнению с ровесником, растущем в полно-

При этом необходимо отметить, что если рассматривать историческое прошлое, то все прочие общественные институты (государственность, школа, наука, искусства и т.п.) выросли из института семьи как из «зёрнышка». И **на исторически продолжительных интервалах времени, охватывающих жизнь многих поколений, определяющим фактором развития общества и качества его жизни является функционирование института семьи**. На более коротких интервалах времени (в пределах жизни одного-двух поколений) определяющим является функционирование института государственности, обусловленное функционированием института семьи и системы образования в период жизни нескольких предшествующих поколений[1].

Во всех национальных культурах есть своеобразие обычаев, следуя которым люди вступают в брак и живут семейной жизнью. Однако надо понимать, что в каждой национальной культуре вся совокупность обычаев, связанных с функционированием института семьи, — социально обусловленная надстройка, сложившаяся на биологическом фундаменте инстинктов нормальной сексуальной ориентации представителей обоих полов; это — своего рода культурные оболочки и продолжения инстинктивных программ, обеспечивающих воспроизводство биологического вида, в том числе и в случае катастрофы культуры и её «полного

ценной, благополучной семье.

Примечательно, что у ребенка, воспитываемого в приёмной семье, объём белого вещества, передающего сигналы в мозге, нормален. А вот серое вещество, в состав которого входят нервные клетки, контролирующие работу мышц, память, эмоции и речь, страдает и отличается меньшим объёмом.

Возможно, по этой причине дети, проводящие львиную долю времени с чужими людьми, нередко имеют СДВГ (синдром дефицита внимания и гиперактивности), прочие психические отклонения, низкий IQ, а развитие их речевых навыков притормаживает» (http://www.meddaily.ru/article/25jul2012/dpope4).

[1] В частности, крах Российской империи в 1917 г. во многом был обусловлен пресловутым указом «о кухаркиных детях» (1887 г.), закрывшим доступ к среднему и высшему образованию выходцам из «простонародья» и тем самым, спустя несколько десятилетий, лишившим страну дееспособного управленческого корпуса.

обнуления», стирания памяти, как это имело место после краха глобальной цивилизации, предшествовавшей нынешней[2].

И только представители «ЛГБТ»-сообщества оказываются вне этой компоненты национальных культур. И это также характерно для всех национальных культур, — даже для тех, в которых бисексуализм и развратные действия по отношению к детям без различия пола не расцениваются как *преступление против общества в целом* (например бисексуализм на протяжении длительного времени был характерен для самурайской субкультуры в Японии).

Вследствие этого «ЛГБТ»-сообщество космополитично.

Кроме того:

В прошлом рабовладельцы отказывали рабам в праве на семью: рабы должны пользоваться полной «свободой» сексуального поведения, а рождающиеся дети — новая собственность рабовладельцев, а не продолжатели какого-то рабского рода.

И в истории разрушение института семьи всегда было одной из составляющих процесса порабощения или предпосылкой к порабощению.

Космополитизм «ЛГБТ»-сообщества в аспекте его несопричастности к функционированию института семьи и разрушение института семьи в обществе рабов и в процессе порабощения являются объективной предпосылкой для сотрудничества идейного интернацизма и «ЛГБТ»-сообществ во всех регионах планеты.

Поэтому для того, чтобы выработать общественно безопасное отношение к «ЛГБТ»-сообществу, необходимо начать рассмотрение вопроса с биологии.

«ЛГБТ»-сообщество не однородно по своему составу, но не в смысле той классификации, которую представляет Википедия и которую мы привели в начале этого раздела: это — классифика-

[2] О крахе предшествующей глобальной цивилизации см. раздел 8.4 (том 2 настоящего курса). О биологической основе цивилизационного развития см. гл. 17 (том 5 настоящего курса).

ция по внешним проявлениям, в основе каждого из которых однако могут лежать различные причины.

Если оставить пока в стороне «гендерную» принадлежность (принадлежность к социальному полу: предпочтения в одежде, видах деятельности и т.п.), которая определяется в каждом обществе исторически сложившимся распределением социальных функций между представителями каждого из полов, то **биологический пол определяется не только внешне видимыми половыми признаками тела**. Кроме этого, половая принадлежность характеризуется признаками, которые проходят мимо восприятия (по крайней мере, осознанного восприятия) большинства людей в наши дни:

- это особенности анатомического строения головного мозга, выражающиеся в том, что мозг женщины анатомически отличен от мозга мужчины;
- это особенности анатомического строения сердца и сердечной деятельности мужчин и женщин;
- это особенности биохимии организмов (гормональный фон, его биоритмика и т.п.), также отличающие мужчин и женщин друг от друга;
- и кроме того есть тема, вообще неведомая для современной науки, сформированной в культуре библейской цивилизации: это —
  - биополевая «анатомия» организма и
  - биополевая физиология организма человека и её особенности,
  - обусловленные как половой принадлежностью индивида, так и типом строя психики, при котором он проводит бóльшую часть времени в тот или иной период своей жизни (если он не достиг необратимо человечного типа строя психики).

Т.е. половая принадлежность индивида во всей её полноте — это соответствие биологической половой норме: анатомии тела (видимой извне и внутренней), биохимии организма, «анатомии» биополя и биополевой физиологии.

Пол индивида задаётся генетически в процессе зачатия. При этом надо понимать, что генетический механизм — это не только

хромосомный аппарат и митохондриальная ДНК[1], но и биополевые процессы (индивидуальные и коллективные), и между вещественной компонентой генетического механизма и биополевой компонентой ес*ть определённые взаимосвязи, во многом обусловленные нравственно-этически и выходящие за пределы общества*[2].

Если происходит сбой работы генетического механизма, то индивид может получить дефективный набор хромосом и дефективную структуру биополя. Такого рода нарушения могут затронуть и тот набор врождённых параметров организма, которым характеризуется его принадлежность к определённому биологическому полу. В этом случае, если генетически дефективный организм достигает возраста половой зрелости, — неизбежно, что генетически заложенные программы его полового поведения не будут соответствовать внешне видимой половой принадлежности его тела (если её удаётся однозначно определить).

Кроме того возможны варианты, в которых генетических дефектов при зачатии заложено не было. Но в процессе внутриутробного развития или в период взросления какие-то неблагоприятные внешние факторы (например, экология, выпивка, курение, фармакология, УЗИ плода, косметика, генно-модифицированные продукты, пищевые добавки и т.п.) не позволяют правильно отработать *безошибочной самой по себе генетической программе развития организма*. Что именно будет поражено вследствие такого рода сбоев в отработке генетической программы, — определяется конкретикой воздействия поражающих факторов среды обитания. И в этом случае также возможны нарушения в анатомии тела и биополя и нарушения в физиологии тела и биополя, которые могут затронуть нормальный комплекс половых признаков организма и повлечь несоответствие внешне видимому по́лу тела генетически заложенных программ полового поведения.

---

[1] Митохондриальная ДНК практически полностью передаётся по женской линии, поскольку в сперматозоидах её на порядки меньше, чем в яйцеклетках.

[2] Эта тема рассматривается в работах ВП СССР на примере зачатия сына Николая II цесаревича Алексея Николаевича: «О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны», а также в настоящем курсе (раздел 10.1.2 — том 3).

Если такого рода нарушения полового поведения вследствие дефективной генетики или в результате сбоев в процессе отработки самой по себе безупречной генетической программы развития организма оказываются за некоторыми критическими пределами, то индивид обречён оказаться в «ЛГБТ»-сообществе. **Для биологически дефективного в этом смысле индивида половое поведение в соответствии с внешне видимой половой принадлежностью его тела было бы извращением его биологически заданной половой физиологии.** Какую ответственность он несёт за следование своей извращённой половой ориентации перед Богом — вопрос особый, поскольку требует ответа на вопрос: какие миссии возложены на него Богом в этом мире, в чём могут быть смыслы его существования?

Такая биологически обусловленная «ЛГБТ»-принадлежность не лечится силами нынешней медицины. Одной из причин возникновения биологически обусловленной «ЛГБТ»-принадлежности в обеих её разновидностях может быть и одержимость бесом[1]: либо родителей в предыстории и в процессе зачатия и вынашивания плода; либо самого индивида после рождения.

Но кроме этого, возможен ещё и культурно обусловленный способ приобщения индивида к «ЛГБТ»-сообществу: стремление *перепробовать все удовольствия в мире* может привести к тому, что воспринятая из социальной среды и однократно реализованная программа извращённого полового поведения — станет для индивида его безальтернативной нормой половой жизни[2]; если же она не станет безальтернативной нормой, то для него возможен бисексуализм (ставший его личной нормой) либо возврат к норме

---

[1] Одержимость — в том самом церковно-инквизиторском понимании этого явления. Бес — с точки зрения физики — полевая структура, по параметрам своей энергетики, совместимая с биополем индивида. Эта структура может нести программу (информацию и алгоритмику) поведения, которая после вторжения беса в биополе организма и интеграции с ним становится элементом информационно-алгоритмического поведения индивида. Бесы могут нести программы, под воздействием которых индивид может приобщиться к «ЛГБТ»-сообществу.

[2] Импринтинговая составляющая психики личности может принять в себя и такую программу полового поведения, после чего (в силу особенностей импринтинговой составляющей психики) освободиться от её власти будет довольно трудно, если не невозможно.

не извращённого полового поведения. Однако опыт извращённого полового поведения остаётся в индивидуальной памяти и кроме того — уходит в память родового эгрегора, вследствие чего в его роду́ (даже не среди прямых потомков, а в боковых родовых линиях) кто-то может оказаться потенциально склонным к «ЛГБТ»-поведению или даже приобщиться к «ЛГБТ»-сообществу — просто вследствие нравственной неразвитости и психической неустойчивости индивида, внёсшего грех в свой род.[1]

При культурно обусловленном способе приобщение к «ЛГБТ» сообществу, возможно в нескольких вариантах:

- отсутствие генетически запрограммированного отвращения к извращённому половому поведению[2] реализуется как вступление в «ЛГБТ»-сообщество под воздействием социальной среды, окружающей индивида;
- преодоление генетически запрограммированного отвращения к извращённому половому поведению:
  - либо под воздействием инстинктов стадно-стайного поведения, если индивид, пребывая при нечеловечном типе строя психики, оказался в кругу друзей, которые являются частью «ЛГБТ»-сообщества,
  - либо если «жажда приключений» настолько сильна, что он силой воли сам преодолевает генетически запрограммированное отвращение к извращённому половому поведению,
  - либо в процессе посвящения в «великие тайны» оказывается вынужден приобщиться к ритуально-обязательному гомосексуализму, свойственному субкультурам некоторых тайных обществ;

[1] Это к вопросу о том, что «гомосеки — никому вреда не несут», с изложения какого мнения мы начали этот раздел. — Несут: и не только названный, но люди — бесчувственны и невнимательны в большинстве своём и потому крайне плохо знают то, что происходит в людском сегменте ноосферы планеты, под воздействием наших помыслов и иных действий, в том числе, и под воздействием «ЛГБТ»-поведения, и какое воздействие это всё оказывает на жизнь человечества…

[2] Это — тоже особенность генетики, которая хотя и не программирует безальтернативно принадлежность к «ЛГБТ»-сообществу, но и не является биологическим препятствием для того, чтобы ступить на этот путь под воздействием социальной среды или собственной «жажды приключений».

- одержимость бесом или эгрегором, в котором есть программы «ЛГБТ»-поведения[1];
- стойкие изменения психики под воздействием травм или психотропных веществ (в том числе и под воздействием общего наркоза при хирургических вмешательствах или под воздействием переливания крови от «ЛГБТ»-представителя[2]), воздействию которых сопутствовала какая-то информация, спровоцировавшая индивида на «ЛГБТ»-поведение[3].

Культурно обусловленное приобщение к «ЛГБТ»-сообществу (за исключением последнего — 4-го варианта) алгоритмически-психологически аналогично приобщению к алкоголю: некоторая часть людей не имеет изначального генетически запрограммированного отвращения к вкусу спирта в напитках и вследствие этого легко втягивается в процесс алкоголизации своей жизни, если есть соответствующее давление социальной среды на их психику; другая часть людей имеет изначально генетически запрограммированное отвращение к вкусу спирта в напитках, но преодолевает его (либо под воздействием безволия и инстинктивных программ стадно-стайного поведения, либо волевым порядком), чтобы не быть «трезвым идиотом» в окружении тех, кто нашёл «истину» в вине и прочем алкоголе. То же касается и приобщения людей к курению табака и вовлечения в прочую наркоманию. Культурно обусловленное приобщение к «ЛГБТ»-сообществу отличается от приобщения к этим видам греховности только ориентацией на иной способ получения удовольствия.

Культурно обусловленное приобщение к «ЛГБТ»-сообществу в принципе излечимо, но практически результат обусловлен искусством «психиатра», который за это дело берётся: т.е. в общем слу-

[1] Личная вера в истинность фрейдизма, созданного носителем опущенного в противоестественность типа строя психики (регулярно употреблял наркотики по медицинским показаниям и курил), с его учением о «латентном гомосексуализме» может привести к такого рода эгрегориальной одержимости со всеми вытекающими из этого «ЛГБТ»-последствиями.

[2] В литературе описаны случаи изменения характера людей в сторону характера донора после переливания крови.

[3] В частности, сайентологи отмечают: чем меньше слов произносит бригада хирургов в ходе операции под общим наркозом — тем меньше вреда для психики пациента. И с ними в этом можно согласиться.

чае результат не гарантирован. Результат гарантирован только, если индивид сам прилагает усилия к тому, чтобы обрести необратимо человечный тип строя психики, что влечёт за собой реорганизацию всей алгоритмики психики[1] и оказывает воздействие и на физиологию — как на биохимию, так и на биополевую.

Т.е. если «ЛГБТ»-сообщество классифицировать не по видимым извне проявлениям несоответствия полового поведения половой принадлежности тела (если её удаётся определить), а по причинам, порождающим «ЛГБТ»-поведение, то вариантов приобщения к «ЛГБТ»-сообществу шесть:

- изначально дефективная — в силу разных причин — генетика индивида;
- биологически выраженные последствия сбоя в отработке в общем-то безошибочной генетической программы развития организма под воздействием внешних факторов;
- нравственная недоразвитость и психическая неустойчивость при отсутствии генетически запрограммированного отвращения к извращённому половому поведению;
- преодоление генетически запрограммированного отвращения к извращённому половому поведению на основе инстинктивных программ стадно-стайного поведения или волевым порядком под воздействием «жажды приключений»;
- стойкие изменения психики под воздействием травм и психотропных веществ, которому сопутствовала информация, спровоцировавшая «ЛГБТ»-поведение;
- одержимость бесом или эгрегором, в котором есть программы «ЛГБТ»-поведения[2].

---

[1] В частности, при человечном типе строя психики возникает положительная эмоциональная самодостаточность, не обусловленная обстоятельствами, что приводит к исчезновению психологической и физиологической зависимости от частоты и «качества» секса, а секс без цели *зачатия в Любви человека* — наместника Божиего — утрачивает для индивида смысл и привлекательность. Но совокупление, в котором происходит зачатие наместника Божиего, становится актом священнодействия, в силу чего требует от супругов нравственно-этической и мировоззренческой подготовки к нему.

[2] В частности, вера в истинность фрейдизма с его учением о «латентном гомосексуализме», свойственном всем, и т.п. — один из способов за-

* * *

Особняком стоит ритуально-обязательный гомосексуализм некоторых тайных обществ, уходящий в глубокую древность[1]. Проходящие через акт гомосексуальной инициации впоследствии разделяются на три категории: первые становятся гомосексуалистами, отдавая предпочтение гомосексуальным связям и избегая гетеросексуальных; вторые подчинятся «партийной дисциплине», но совершают гомосексуальные акты без удовольствия; третьи — самые ценные для дальнейшей работы в тайных обществах — становятся бисексуалами, которые безразличны к полу партнёра и своей роли в гомосексуальном акте. Это безразличие — следствие происшедшей в их психике блокировки естественных инстинктивных программ полового поведения. Ценность их для тайных обществ в том, что такие мужчины-бисексуалы выходят из инстинктивно обусловленной психологической зависимости от женщин, характерной для всех мужчин-гетеросексуалов[2], кто не достиг необратимо человечного типа строя психики. Достигнутая таким путём неподвластность «бабьей власти» делает их кадровым резервом для последующего продвижения на высшие ступени посвящения и открывает перед ними такие возможности карье-

---

мыкания психики на «ЛГБТ»-эгрегор.

[1] Это — одна из ключевых тем в сюжете фильма «Александр» (Оливер Стоун — режиссёр и один из авторов сценария — кроме него в написании сценария участвовали Кристофер Кайл и Лаэта Калогридис; в роли Александра — Колин Фарел, в роли его матери Олимпиады — Анджелина Джоли), премьера которого состоялась в 2004 г. и прошедшего по экранам всего мира. Сюжет начинается с того, что спустя 40 лет после убийства Александра Македонского (356 — 323 до н.э.) пожилой Птолемей, один из его ближайших соратников, ставший после его смерти наместником Египта и родоначальником последней династии, правившей Египтом до того, как он стал провинцией Рима, решает рассказать и записать историю жизни Александра Великого. И его рассказ-намёк о ритуально-обязательном гомосексуализме, в который своих подопечных вовлёк Аристотель и смысл которого не в извращённом удовлетворении похоти, а в чём-то ином, — появляется чуть ли не в самом начале фильма. Такой вот незатейливый способ подготовки к вербовке будущих членов тайных обществ…

[2] Об этом см. раздел 17 — том 5 настоящего курса.

ры в них, которые и не снились рядовым *политическим*[1] «пидорасам» и «натуралам»[2].

Назначение ритуально-обязательного гомосексуализма в субкультурах некоторых тайных обществ — включение психики привлекаемого к работе в нём посвящаемого индивида в алгоритмику соответствующего эгрегора.

* *
*

Соответственно, если «ЛГБТ»-сообщество классифицировать не по видимым извне проявлениям извращённого полового поведения, а по причинам, вследствие которых половое поведение оказывается извращённым, то следует сделать вывод:

> Те, кто говорит, что представители «ЛГБТ»-сообщества — такие же люди, как и все прочие; что «ловить оргазм» каждый индивид в праве так, как ему больше нравится и т.п., — в лучшем случае не компетентны в проблематике, а в худшем случае — злоумышленно лгут для того, чтобы ввести доверяющих им людей в заблуждение и вовлечь в грех, чтобы они не

---

[1] Областью деятельности тайных обществ является прежде всего политика. Поэтому без этого уточнения в данном контексте нельзя обойтись.

[2] Если этот текст доведётся читать кому-то из тех, кто мнит себя высокопосвящённым, но кто не проходил через ритуально-обязательный гомосексуализм, то ему не следует возражать против сказанного выше, ссылаясь на его личный опыт: его обманули вышестоящие в иерархии и направили на одну из многих боковых ветвей иерархии, закрыв перед ним путь к продвижению по главному стволу непубличной «вертикали власти».

И поскольку тайные общества занимаются политикой и политической магией (матрично-эгрегориальным управлением), то одна из причин, по которой гомосексуализм в сталинские времена карался в СССР смертной казнью, — защита политики от происков высокопосвящённых бисексуалов. Ну а то, что жертвами этих *политических репрессий* стали и простые «пидорасы» в их множестве, — это сопутствующий эффект такого способа нейтрализации и профилактирования политической деятельности и магии высокопосвящённых бисексуалов. Другое дело, что тогда таких тонкостей обществу не объясняли, а просто расстреливали тех, кого удалось выявить.

препятствовали распространению «ЛГБТ»-сообщества, а сами участвовали в этом процессе.

Но кроме причин есть ещё и следствия, о которых приверженцы такого рода воззрений либо не знают, либо знают, но желают их скрыть от общества.

Ещё один одурманивающий людей тезис — якобы особый вклад в развитие культуры нынешней глобальной цивилизации внесли представители «ЛГБТ»-сообщества прошлых веков; что не будь «ЛГБТ»-сообщества в прошлом, — то до сих пор жили бы в каменном веке и т.п.[1]

Начнём с того, что есть определённая разница между Оскаром Уайльдом (чья принадлежность к «ЛГБТ»-сообществу — в пуб-

---

[1] «Первым теоретиком креативного подхода к действительности был Тимоти Лири, который через наркоту раздвигал сознание. Второй подход — гомосексуализм. Почему в Америке так поддерживают гомосексуалистов? Ричард Флорида, автор теории креативного класса, который считал ключевым фактором экономического успеха наличие творческой элиты, вывел коэффициент гомосексуальности. Чем выше процент гомосексуальности в каком-то районе, тем выше возможность креативного прорыва» — якобы так» («Комсомольская правда» 28.07.2010. Дарья Асламова. «Здесь поят духов коньяком и строят коммунизм по-калмыцки. Часть 2»: http://kp.ru/daily/24530/675235/).

В 2011 г. «в Калифорнии депутаты приняли закон, обязывающий местные школы на специальных уроках рассказывать об исторических достижениях геев и лесбиянок. Накануне соответствующий законопроект утвердила нижняя палата законодательного собрания штата. (…)

Законопроект на окончательном голосовании получил от госсобрания штата 49 голосов "за" и 25 "против", без единого голоса республиканцев в его поддержку. Калифорния — первый штат, чьё законодательное собрание приняло подобный документ» (http://www.newsru.com/world/06jul2011/gomlow.html).

Но, как жалуется «ЛГБТ»-сообщество, школьники в США и Великобритании по-прежнему в большинстве своём применяют слова, характеризующие принадлежность к «ЛГБТ» сообществу, — исключительно в качестве бранных или насмешек.

личной истории неоспоримый факт[2]) и участникам «ЛГБТ-шумихи» наших дней:

- Для О.Уайльда (как и для подавляющего большинства представителей «ЛГБТ»-сообщества прошлых времён — конечно тех, кто не был вовлечён в ритуально-обязательный гомосексуализм некоторых тайных обществ) извращённость его полового влечения и полового поведения была личной трагедией, проблемой, от которой он не смог избавиться[1]; но в его творческом наследии[2] нет пропаганды гомосексуализма (конечно, если не выискивать — т.е. не выдумывать — в нём «скрытых» «голубых» мотивов, якобы понятных только «посвящённым», т.е. вовлечённым в «ЛГБТ»-сообщество), в силу чего оно действительно обладает общечеловеческой значимостью, поскольку учит доброте.
- У нынешних же участников «ЛГБТ-парадов» и борцов за ОСОБЫЕ права «секс-меньшинств» за душой нет ничего, кроме извращённого полового поведения, помноженного на жажду принимать восхищённое поклонение со стороны остального общества (иначе «гей-парады» не нужны), и попытки кражи у человечества голубого и розового цветов и всей радуги.[3]

Т.е. в основе извращённого полового поведения «ЛГБТ»-представителей и их поведения в целом — нечеловечные типы строя психики: скотский, животный, зомби, демонический и

---

[2] Оклеветать и задним числом причислить к «ЛГБТ»-сообществу можно всякого умершего, поэтому, если кто-то из деятелей прошлого не признал сам своей принадлежности к «ЛГБТ»-сообществу или не был в этом уличён официально, то потомкам нечего пустословить на эти темы: Бог воздаст каждому по справедливости — кому за «ЛГБТ»-прегрешения, а кому и за клевету в адрес невинных в этом…

[1] И это при том, что юридически безупречно в суде обвинение в гомосексуализме в отношении Оскара Уайльда не было доказано.

[2] По крайней мере, в той его версии, которая известна по переводам, выходившим в свет в СССР.

[3] Соответственно президент Белоруссии А.Г.Лукашенко прав: «лучше быть «диктатором», чем «голубым» (было высказано 06.03.2012 в адрес министра иностранных дел ФРГ — «голубого» борца за «демократию» в Белоруссии и повсеместно).

их опущенные в противоестественность модификации. *В силу этого обстоятельства на* ***права человека*** *«ЛГБТ»-сообществу притязать не следует.*

Что касается вклада «ЛГБТ»-сообщества в развитие культуры человечества в прошлом, то давление любой проблемы на психику индивида в ряде случаев (хотя и не обязательно) активизирует его творческий потенциал, который способен реализовываться не только в узком русле попыток разрешения само́й проблемы, но и в других отраслях деятельности, в том числе и в развитии общечеловеческой культуры.

Кроме того, если «ЛГБТ»-проблема не осознаётся именно как личностная проблема, то психика (понимаемая как информационно-алгоритмическая система) не может не «глючить» (в силу обусловленности алгоритмики обработки информации нравственным стандартами конкретной личности), что неизбежно выразится некоторым образом в результатах творчества как их дефективность; если осознаётся — то, «ЛГБТ»-принадлежность тоже может выразиться как «глюки» в результатах творчества, в силу некоторой дефективности реальной нравственности индивида.

Поэтому, если «ЛГБТ»-принадлежность *перестала быть проблемой, которая давит на психику, для нынешних представителей «ЛГБТ»-сообщества и в особенности — для активистов — борцов за его* ***особые*** *права,* то и про реализацию творческого потенциала в общечеловеческой культуре благотворным образом им следует забыть: хотя фонтан их *графоманства* может быть неиссякаем, а что-то из этого графоманства может обладать значимостью исключительно в пределах самого́ «ЛГБТ»-сообщества[1].

Ещё одна особенность исторического прошлого состоит в том, что некоторыё тайные общества вовлекали в «ЛГБТ»-поведение своих членов. И для того, чтобы такая тайна организация была функционально дееспособной, она вовлекала в свои ряды не кого попало, а людей, чей творческий потенциал оценивался ею как высокий. А то, что они при вступлении в такие общества приобщались к «секс-меньшинству», — это было следствием высокой оценки их творческого потенциала руководством таких тайных об-

[1] Ну не может песня «Голубая луна» (появилась в 1990-е) стать народной…

ществ. Но и после этого их творческий потенциал продолжал реализовываться, хотя и не без «глюков», обусловленных таким посвящением в «великие тайны».

Точка зрения западной медицины о том, что принадлежность к «ЛГБТ»-сообществу не является нарушением психической нормы для биологического вида «Человек разумный»[1], в том числе и потому, что гомосексуализм и бисексуализм встречаются у животных в дикой природе, — одно из многих проявлений такого рода «глюков»[2], что ещё раз заставляет вернуться к вопросу о нечеловечных типах строя психики тех, кто практикует «ЛГБТ»-поведение в обществе людей.

Основанием для утверждения о том, что это — один из системных «глюков» медицинской субкультуры «передового Запада» является то обстоятельство, что с середины XX века в так называемых «развитых странах» происходит рост статистики генетических заболеваний и рост статистики *заболеваний, которые возникают под воздействием на организм внешних факторов, но на основе собственной генетической предрасположенности организмов именно к этим заболеваниям*[3].

Этот рост статистики носит такой характер, что в обозримой перспективе здоровых людей (в смысле отсутствия генетических болезней и генетических предрасположенностей к возникновению определённых заболеваний под воздействием факторов среды обитания индивида) в высокоцивилизованных по западному образцу обществах просто не будет.

> Это означает, что Западная цивилизация идёт к медико-биологической катастрофе, с которой её медицина не сможет справиться ни средствами фармакологии, ни средствами хирургии, протезирования, трансплантации донорских и искусственно выращиваемых органов.

---

[1] Официальная позиция с 1990 г.

[2] Есть анекдот, характеризующий позицию медицины по этому вопросу: Если вас выпустили из сумасшедшего дома, то это не значит, что вас вылечили, — просто вы стали таким, как все…

[3] Т.е. для того, чтобы заболевание состоялось, необходимо два условия: генетическая предрасположенность и воздействие соответствующих факторов. Если любого одного из них нет, то человек будет здоров.

Если её медицина в здравом уме, то она обязана говорить об этом ежедневно и профессиональным политикам, и остальному обществу, поскольку выход из этого порождённого либерально-рыночной экономической моделью медико-биологического тупика, в котором в перспективе мучительное самоубийство цивилизации, — один единственный: переход к иному образу жизни, который бы вернул Природу человеку, а Человека — Природе путём смены экономической модели, лежащей в основе цивилизации.

Это требует политической воли и научно-методологического обоснования. Но коммерческая медицина Запада и наука в целом молчат об этой проблеме, в чём и выражается их системная интеллектуальная неадекватность, одним из проявлений которой является утверждение, что принадлежность к «ЛГБТ»-сообществу не является нарушением психической нормы для биологического вида «Человек разумный».

Однако реальность такова, что принадлежность к «ЛГБТ»-сообществу является нарушением психической нормы, а в ряде случаев в её основе лежит генетическая запрограммированость (т.е. нарушение биологической нормы) или генетическая предрасположенность (т.е. отсутствие генетически запрограммированного отвращения к извращённому половому поведению).

Если говорить о причинах роста в последние десятилетия разнородной статистики заболеваемости, опережающей рождаемость (в том числе и расширения доли «ЛГБТ»-сообщества в составе населения так называемых «развитых стран»), то причины лежат именно в их образе жизни.

В мемуарах советского генетика академика Н.П.Дубинина (1907 — 1998) «Вечное движение»[1], впервые опубликованных ещё

---

[1] Дубинин Н.П. Вечное движение (О жизни и о себе). — М.: Политиздат. 1989. Далее ссылки на страницы приведены по этому изданию.

Есть и интернет-публикации этой книги. Для размышлений: в этой книге есть фотография — В.И.Ленин и группа беспризорников. Один из беспризорников — будущий академик Н.П.Дубинин. Спрашивается: есть ли шансы у массы беспризорников постсоветской Россионии стать выдающимися учёными или хотя бы нормальными гражданами? — В СССР множество беспризорников времён гражданской войны и Великой Отечественной войны при поддержке Советской власти смогли сойти с пути

в 1973 г., отмечено два факта, которые имеют принципиальное значение для выработки стратегии преодоления глобального биосферно-социального кризиса и дальнейшего развития всех без исключения обществ, составляющих человечество. Но политики и социологи этого не знают либо не понимают их значения.

ФАКТ ПЕРВЫЙ. Исследования популяции плодовой мушки дрозофилы фунебрис в Воронеже в 1944 г.[1] и в 1946 г.[2] показали, что городская среда обитания, является *ощутимо мутагенным* фактором (с. 241).

ФАКТ ВТОРОЙ. Хромосомный аппарат высших приматов (к ним в биологической классификации относится и биологический вид «Человек разумный») в 40 — 50 раз более чувствителен к воздействию исследованных его группой мутагенных факторов, нежели хромосомный аппарат мушки-дрозофилы (с. 351).

Высказанное им мнение о мутагенном воздействии городской среды обитания на живые организмы подтверждается исследованиями генетики человека, проведёнными за рубежом. Так согласно результатам одного из них достаточно всего три дня проработать в литейном производстве, чтобы организм отреагировал возникновением мутаций[3]. Кроме того американскими исследователями установлено, что городские дети уступают по показателям IQ детям, живущим в сельской местности, в среднем на 3-5 пунк-

---

уголовщины и люмпенизации и состояться в качестве достойных уважения членов общества.

[1] Город был разрушен до фундаментов, промышленность и транспорт в нём не работали, и среда обитания мушки была идентичной среде обитания сельских популяций.

[2] Город был уже частично восстановлен, и в нём стали работать промышленные предприятия и транспорт, тем самым изменив среду́ обитания и её воздействие на живые организмы.

[3] Кузина С. Мир за окном спальни. У людей начинают меняться гены (http://blog.kp.ru/community/3052273/post142164988/).

тов[1, 2]. А по оценкам главного санитарного врача России Г.Г. Онищенко, мегаполис может «съедать» до 5 лет жизни.[3]

В настоящее время мутагенное воздействие техносферы на людей многократно сильнее, нежели было в прошлом — ранее середины XX века. Оно достигло такого уровня, что **в городах стало практически невозможным воспроизводство биологически здорового населения**. Но при этом до 95 % населения «развитых стран» — городское население, вырванное из природной среды и в силу этого ведущее противоестественный образ жизни в самом широком смысле этого термина.

Именно вследствие этого иммунная система биосферы работает на уничтожение цивилизации этого типа, а «ЛГБТ»-сообщество — и жертва иммунной системы биосферы, и один из факторов её воздействия на общества, которые не желают одуматься и перейти к иному — биосферно допустимому — образу жизни цивилизации.

Если обратиться к далёкому прошлому, то «ЛГБТ»-сообщество включало в себя в подавляющем большинстве представителей социальной «элиты», а представители простонародья в нём были настолько редки, что в фольклоре разных народов это явление не нашло отражения.

Причины такой внутрисоциальной локализации «ЛГБТ»-сообщества в прошлом в том, что в «элите» была существенно выше частота близкородственных браков, которые портили генетику «благородных родов»; «элита» в безделье была более склонна к нездоровому образу жизни и поискам «приятных приключений»; медицина была более доступна «элите», вследствие чего в ней выживали те биологически дефективные дети, которые неизбежно умерли бы, родись они с такими показателями генетического здоровья в среде простонародья. Кроме того, как уже отмечалось ранее, некоторые тайные общества допускали в свои ряды новых

[1] Низкий IQ детей связан с городским смогом (http://detkalin.ru/internet-news/nizkiy-iq-detey/).

[2] Городские дети имеют IQ ниже, чем деревенские. — «Московский комсомолец», 18.02.2008 (http://www.mk.ru/old/article/2008/02/18/54461-gorodskie-deti-imeyut-iq-nizhe-chem-derevenskie.html).

[3] Мегаполисы «съедают» 5 лет жизни (Сайт «Российская фармацевтика»: http://pharmapractice.ru/16826).

членов только после свершения ими гомосексуальных совокуплений и практиковали такого рода ритуально-мистический гомосексуализм[1] в своей среде и в дальнейшем, хотя и отрицали такого рода обвинения публично, поскольку во многих государствах за это полагалась смертная казнь. Жертвами такого рода субкультур тоже становились представители правящей «элиты», поскольку тайные общества — один из инструментов управления государствами с надгосударственного уровня, а шантаж членов тайных обществ оглашения факта «ЛГБТ»-принадлежности — один из способов удержания их в повиновении при господстве в обществе «гомофобии».

Поэтому «ЛГБТ»-сообщество было крайне малочисленным и в большинстве своём включало в себя биологически дефективных, одержимых бесом и посвящённых в «великие тайны» членов ряда тайных обществ. Эта категория биологически дефективного и психически покалеченного населения стала впоследствии генератором культурно обусловленного приобщения к «ЛГБТ»-сообществу прочих, которое охватило богему и интеллигенцию «свободных профессий», искавшую удовольствий, чтобы занять свободное от работы время.

Но по мере того, как возрастала доля городского населения и нарастало мутагенное и патогенное давление техносферы, «ЛГБТ»-сообщество стало увеличивать свою долю в составе населения «развитых стран». Когда эта доля стала достаточно большой, то прежняя культурная нравственно-этическая норма порицания «ЛГБТ»-принадлежности и формируемая ею в среде «ЛГБТ»-сообщества субкультура скрытности, стали помехой «ЛГБТ»-сообществу. И оно стало бороться за трансформацию общественной морали, дабы снять клеймо порицаемого обществом порока с «ЛГБТ»-представителей.

---

[1] Ритуальность подразумевает обязательность, и это понятно тем, кто практикует любой ритуал. А мистичность в данном случае подразумевает интеграцию психики индивида через ритуал в эгрегор соответствующего тайного общества, последствия чего могут не осознаваться теми, кто практикует соответствующий ритуал, т.е. быть «мистическими», таинственными для ритуальщиков. См. раздел 4.8. «Порождение индивидами коллективной психики (эгрегоров) и взаимодействие личности и эгрегоров» (том 1 настоящего курса).

Однако этот процесс не был пущен на самотёк. Когда «ЛГБТ»-сообщество стало достаточно многочисленным, оно стало фактически «социальной сетью» космополитичного характера, несущей специфические «ЛГБТ»-субкультуры (с их слэнгами, обычаями и т.п.), которые реально оказались транснациональными и безнациональными субкультурами. Это создало условия, позволяющие манипулировать обществами в глобальных масштабах через «социальную ЛГБТ-сеть». При этом необходимо отметить, что **биологически обусловленного «ЛГБТ»-представителя невозможно переделать в «натурала» средствами современной медицины**, и это отличает его от идейного интернациста и иных жертв тоталитарных идеологий, которые всё же способны расширить свой кругозор и одуматься. Иными словами «ЛГБТ»-сеть более устойчивая система манипулирования обществами, нежели идейный интернацизм и порабощённые им люди разных национальностей.

Наиболее значимы два способа манипуляции обществами через глобальную «ЛГБТ»-сеть:

- продвижение её представителей на соответствующие должности в институты власти (поэтому среди политиков «передовых стран» Запада, деятелей СМИ и системы образования на всех уровнях «вертикали власти» в последние десятилетия выросла доля тех, кто выявлен как «ЛГБТ»-представитель либо кто прямо заявил о своей «ЛГБТ»-принадлежности или публично демонстрирует её)[1];

---

[1] В частности, как сообщила BBC 29.07.2012, одна из кузниц высших управленческих кадров «Великобратании» — «Оксфордский университет поменял свой строгий академический дресс-код по просьбе трансгендерных студентов. Со следующей недели во время сдачи экзаменов и посещения официальных мероприятий студенты больше не будут обязаны носить официальную одежду, которая считается традиционной для их биологического пола.

Это значит, что мужчины смогут носить юбки и чулки, а женщины — надевать костюмы и галстуки-бабочки.

По старым правилам, студенты мужского пола должны непременно носить темный костюм, черные туфли, белую бабочку и белую рубашку. Женщинам следовало наряжаться в темную юбку или брюки, белую блузку, черные чулки и повязывать черную ленточку на шею».

- сбор и распространение информации определённого тематического спектра через глобальную «ЛГБТ»-сеть.

Так называемая «гомофобия»[1] — помеха прежде всего первому: не всюду можно продвинуть своих «людей» в обществе, где выявление принадлежности к «ЛГБТ»-сообществу имеет следствием обструкцию и ставит крест на карьере «ЛГБТ»-представителя либо влечёт за собой его тюремную отсидку, принудительное «лечение» либо кастрацию, смертную казнь и т.п. В таком обществе можно манипулировать только самими представителями «ЛГБТ»-сообщества, шантажируя их тем, что если они не сделают чего-то, то их принадлежность к «ЛГБТ»-сообществу станет достоянием гласности. Но отчасти это и помеха второму, поскольку с «ЛГБТ»-представителями не все хотят иметь дело — как из опасения за неприкосновенность своего полового поведения, так и из опасения за свою репутацию в обществе «натуралов» (принцип «скажи мне, кто твой друг, и я скажу, кто ты» — в этом случае работает).

Кроме того, необходимо отметить, что «гомофобия» — ложный по сути термин. В прямом переводе на русский он означает «страх перед гомосексуалистами». В действительности нравственно здравый человек страха перед «ЛГБТ»-сообществом не испытывает.

Но для нравственно здравого человека совокупления:

- во-первых, могут быть только гетеросексуальными и выражать Любовь (а не автоматическую отработку инстинктивных программ, активизированных обстоятельствами и собственной похотью), в силу чего дети жданны и любимы, и потому не могут быть случайным и тем более — нежеланным — продуктом секса,
- во-вторых, совокупления не могут быть публично афишируемы и тем более публично демонстрируемы, дабы матрично-эгрегориально (мистически) процесс зачатия ребёнка и формирования его духовного наследия был защищён от возможного дурного биополевого воздействия посторонних.[2]

---

[1] Термин пошёл в раскрутку с 1972 г.

[2] Обоснование этого воззрения см. в работах ВП СССР:

- «От человекообразия к человечности» (первая редакция — 1997 г. — имела ошибочное название «От матриархата к человечности»),

Именно вследствие этого «ЛГБТ»-агрессия как и прочий разврат (в том числе и проистекающий из похоти разврат «натуралов»[3]) у нравственно здорового человека вызывает омерзение.

И его право — быть защищённым от этого в обществе.

Именно это право нравственно здравых людей нарушают «ЛГБТ»-представители и прочие развратники, включая и политиков — идейных либералов безотносительно их принадлежности к «ЛГБТ»-сообществу либо отсутствия таковой (именно по этой причине появился термин «либераст» — производный от «либерал» и «педераст»).

Более глубокий аспект этого неприятия разврата вообще и «ЛГБТ»-разврата, в частности, проистекает из слов Христа:

«27. Вы слышали, что сказано древним: не прелюбодействуй. 28. А Я говорю вам, что всякий, кто смотрит на женщину с вожделением, уже прелюбодействовал с нею в сердце своём» (Матфей, гл. 5).

Т.е. мысленно совершаемые развратные действия любого характера (вожделение и прелюбодейство в сердце своём — в терминах Нового завета) — это порождение «мыслеформы», вторжение в матрицы, в эгрегоры и в ауру (биополя) объекта вожделений или же духовный (биополевой) мусор, загрязняющий ноосферу, жертвой которого могут стать другие люди. И от такого рода агрессии любой человек имеет право защититься, и многие способны реализовать и реализуют это право по способности. И это — социальная гигиена, а не нарушение «прав человека» кого-либо из развратников.

Соответственно изложенному общая политическая направленность процесса деградации цивилизации Запада, в который он и

- «Почему, призывая к Богодержавию, Внутренний Предиктор не приемлет Последний завет?» (1999 г.),
- «О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны» (первая редакция — 2000 г.).

[3] Т.е. порнодейство, порнография для носителя человечного типа строя психики не привлекательны, а омерзительны.

его отечественная доморощенная периферия пытаются вовлечь Россию, состоит в следующем:

Любовь из жизни общества должна быть вытеснена сексом, а достигать оргазма при удовлетворении своей сексуальной жажды (похоти) — каждый может так, как ему хочется.

В таком обществе действительно нет принципиальной разницы между «натуралами» и «ЛГБТ»-представителями: максимум, на что могут пойти заправилы системы, — требование исключительно ненасильственного удовлетворения собственной жажды сексуальных утех во плоти (но не в духе — вожделения и прелюбодейства в сердце своём) за счёт других.

В интернете нашёлся анекдот на эту тему:

«Еврей хочет уехать из России. В ОВИРе его спрашивают: Абрам Моисеевич, почему вы хотите уехать? Что вас не устраивает?

— Меня не устраивает ваше отношение к гомосексуализму!

— А какие проблемы, вроде же с этим всё спокойно?

— А ви посмотрите на тенденцию: при Сталине за это расстреливали, при Хрущёве и Брежневе — сажали и принудительно лечили, сейчас это вошло в норму. Так вот, я таки хочу уехать из этой страны, пока это не стало обязательным!..

— ???»

Проблема, однако, в том, что от этой тенденции не уехать, поскольку это — не «самотёк» общественного «развития» в том или ином регионе, а целенаправленная глобальная политика «мировой закулисы». **Эта политика может быть нейтрализована, подавлена и искоренена только альтернативной политикой — также глобальной.**

Иными словами, реальный государственный суверенитет общества, намеревающегося реализовать свои благие перспективы, исключает пребывание «ЛГБТ»-представителей в органах государственной власти, в средствах массовой информации, в среде служителей культов, в общеобразовательной и высшей школе, на тренерской работе, в вооружённых силах и спецслужбах. Перспек-

тивы же порабощения для своей реализации требуют проведения в жизнь принципа «вся власть пидорасам!» под лозунгами прикрытия — искоренения «гомофобии». Пока же:

Глобальная политика направлена на подавление «натуралов» и поощрение агрессивности поведения «ЛГБТ»-представителей по отношению к остальному человечеству.

Одно из проявлений этой политики:

«Руководитель Союза сексуальных меньшинств Берлина и Бранденбурга Йорг Штайнерт разработал школьный проект "90 минут сексуального многообразия". Он считает, что борьба против гомофобии должна начинаться со школьной скамьи.

“Все жители немецкой столицы знают, что бургомистр Берлина Клаус Воверайт — гей, и хорошо, что он этого не скрывает, — уверен Штайнерт. — Но это не гарантия исчезновения гомофобных настроений среди определённой части молодёжи, которая признаёт этот факт, но, тем не менее, проявляет агрессию в отношении ровесников, сознавшихся в своей нетрадиционной сексуальной ориентации. Потому и в столичных школах необходима разъяснительная работа. В финансировании издания брошюры и иллюстративного материала участвовали берлинский сенат и Евросоюз. Мы надеемся, что и в будущем году этому проекту будет оказана поддержка”.

Брошюра для школьных занятий содержат уникальный информационно-методический материал, в ней есть тексты и иллюстрации, предназначенные для чтения по ролям[1] и обсуждения на уроках.

[1] **Чтение по ролям подразумевает принятие на себя кем-то ролей гомосексуалистов**. Но как говорил выдающийся русский актёр Георгий Михайлович Вицин (1917 — 2001), «надо уметь не только войти в роль, но и уметь выйти из неё». Смерти ряда актёров, повторяющие смерти персонажей, которых они некогда сыграли, — результат того, что в театральных вузах и студиях учат «входить в роль», но **не учат выходить из роли**. Поэтому чтение «по ролям» — акт вовлечения в «ЛГБТ»-сообщество тех школьников, которые смогут войти в роли, но не смогут из них выйти. — Наше пояснение к тексту при цитировании.

Подобная литература, по мнению Штайнерта, даёт возможность поговорить с учащимися на заданную тему. “Это очень важно, — считает он, — ведь если школьники как-то обсуждают в своём кругу тему гомосексуальности, то часто в виде анекдотов и злых шуток[1]. А материал брошюры построен так, что даёт повод для интересного разговора и помогает найти ответы на многие интересующие подростков вопросы”.

Стоит отметить, что брошюра была напечатана тиражом в 2,5 тыс. экземпляров, но интерес к ней оказался таким большим, что было принято решение издать ещё столько же. Изначально предполагалось, что в проекте примут участие чуть более 400 школ, и каждой из них было предоставлено по пять экземпляров брошюры. При этом учебными материалами заинтересовались не только учителя этики, но и немецкого языка, а также истории» (http://www.pes-publishing.com/about/news/detail.php?ID=8305).

«Консультанты Экономического и Социального совета ООН, группа Gherush92, объявили, что «Божественную комедию» Данте Алигьери следует изъять из программы итальянских школ. Или сделать адаптированный к современности вариант с пояснениями. В исходном виде, считают итальянские правозащитники, поэма пропагандирует гомофобию и расизм и также содержит оскорбляющие мусульман выпады средневекового поэта» (http://rys-arhipelag.ucoz.ru/news/sovetniki_pri_oon_trebujut_izjat_dante_iz_shkolnoj_programmy_v_bozhestvennoj_komedii_obnaruzhena_gomofobija_i_antisemitizm/2012-03-16-7256).

Публичное порицание «ЛГБТ»-сообщества и его представителей в «развитых странах», если не уголовно наказуемое деяние (хотя, есть исключения), то часто подсудное в гражданском делопроизводстве, и кроме того влечёт за собой обструкцию со сторо-

[1] Не «часто», а в подавляющем большинстве случаев, и отвергание «ЛГБТ»-поведения ими в такой форме является выражением более или менее нравственной здравости большинства из них. — Наш комментарий при цитировании.

ны «ЛГБТ»-сообщества, ставшего реально разносторонне властным в прямой и опосредованной форме (через психологическое давление на «толерантных» к нему идиотов, в том числе и пребывающих в СМИ и органах власти), и соответственно — дискриминация в правах «гомофобов» — обеспечена.

И такого рода процессы принуждения к «ЛГБТ»-поведению и к «толерантности» по отношению к нему протекают в разных странах и регионах планеты.

«Эксперты предупреждают, что в США нарастают процессы, которые могут окончиться тем, что христианство окажется вне закона. Об этом говорится в документе, который готовится обнародовать христианская организация "Корал Ридж министриз" (штат Айова).

В документе отмечается, что так называемые "законы о преступлениях на почве ненависти" ("hate crime laws") уже используются в Канаде, США, Австралии и Швеции для преследования тех, кто осмеливается высказать основанные на Библии взгляды на гомосексуальное поведение, ислам и другие вопросы, о которых совершенно определенно сказано в Писании.

"На первый взгляд эти законы выглядят вполне разумно", — говорит Джерри Ньюкомб, представитель "Корал Ридж министриз". — "В конце концов, никто не будет защищать ненависть и насилие по отношению к кому бы то ни было. Но вглядитесь — и вы увидите, что на самом деле они запрещают не ненависть, а образ мыслей".

Агентство "World News Daily" приводит некоторые примеры. Так, в Колорадо губернатор Билл Риттер подписал документ, который, по мнению экспертов, означает запрет на публикацию Библии в этом штате. Закон, запрещающий "дискриминацию по признаку пола", не разрешает публиковать ничего, на что могли бы обидеться всевозможные извращенцы. Больше того, в Конгрессе обсуждают, не принять ли такой закон для всей страны. Этого давно добиваются про-гомосексуальные силы. Такой закон обрушится на тех, кто сохранил библейские представления о вза-

имоотношениях полов[1]: Библия однозначно называет гомосексуализм грехом. Притом **под запрет попадут именно слова и мысли: оскорбления, насильственные действия и т.п. подпадают под уже существующие законы** (выделено нами жирным при цитировании).

В Канаде "законы о преступлениях на почве ненависти" уже привели к тому, что священнику велели отречься от своей веры, поскольку существует закон, запрещающий высказывания, которые могут быть восприняты как осуждение других людей.

В той же Канаде пастор Стефан Буассон в 2002 году написал в газету текст, где осуждал "борцов за права гомосексуалистов" и выражал сочувствие и ободрение людям, борющимися с искушениями однополого влечения. Трибунал по правам человека оштрафовал его на 5 тысяч долларов и велел письменно извиниться перед гомосексуалистами и впредь никогда не высказываться на эту тему.

В Швеции пастор Оке Грин был арестован за проповедь против гомосексуализма (правда, впоследствии оправдан).

В Австралии двое священнослужителей попали на скамью подсудимых по обвинению в оскорблении ислама за то, что провели в собственной церкви семинар о мусульманском вероучении.

В некоторых штатах США подобные законы уже действуют. Например, в Нью-Мехико фотоагентству, принадлежащему двум христианам, пришлось уплатить штраф в 6,6 тысяч долларов за то, что они отказались снимать лесбийскую "свадьбу".

Покойный основатель "Корал Ридж министриз" Джеймс Кеннеди не раз предупреждал, что если всё так пойдёт и дальше, это поставит под угрозу гражданские права американцев. "Они заткнут рот Церквам — это их самое горячее желание: чтобы Церкви не смели слова молвить против гомосексуализма", — говорил он.

[1] См., в частности, ветхозаветную книгу Левит, гл. 20, стихи 10 — 22. — Наше пояснение при цитировании.

Тони Перкинс, президент "Совета семейных исследований", с ним согласен: "Всё дело в том, что пока гомосексуалисты знают: в церквах этой страны они должны помалкивать".

Роберт Найт, директор Института культуры и масс-медиа, считает, что конечная цель подобных законов — поставить христианство вне закона. "Если вам удастся объявить, что отныне традиционная мораль считается ненавистью и изуверством, а потом хорошенько надавить на правительство, то самые основы христианской морали можно объявить преступными".

Марк Готалинг, исполнительный директор Альянса христианских семей, отметил, что инициаторы "законов о преступлениях на почве ненависти" часто говорят, что на Церкви и церковные организации он распространяться не будет. Однако, отметил он, закон входит в разряд так называемых "законов о безопасности", а это значит, что исключений не будет ни для кого. "Всякий, кто полагает, что для Церквей будет сделано исключение, просто плохо знаком с этим законом", — отметил мистер Готалинг.

"Слово Божие уже под запретом, а в Первой поправке к Конституции (*гарантирующей свободу слова — Regions.ru*) появилась брешь", — добавил он» («В США христианство хотят поставить вне закона» — 21.10.2008 16:35 **Regions.ru** с использованием материалов World Net Daily: http://www.regions.ru:80/news/2174211/print/).

«Правительство Великобритании выпустило первое руководство для школ по борьбе с травлей на почве гомофобии в январе этого года <2008 г.>. По данным предыдущих исследований, 65 % молодых гомосексуалов в школах травили одноклассники, и 98 % из них слышали гомофобные выражения в школе» (http://www.gay.ru/news/rainbow/2008/03/12-12509.htm).

Кроме того, на основании приведённых выше публикаций необходимо отметить, что пропагандисты «ЛГБТ»-поведения, чтобы запутать вопрос, борьбу с «гомофобией» включают в

один список с борьбой с расизмом и враждой на религиозной почве, которые действительно должны быть искоренены[1].

К тому же «передовые страны» отмечают «международный день борьбы с гомофобией»[2]: это — 17 мая (дата избрана в честь того, что 17 мая 1990 г. гомосексуализм был исключён из международной классификации болезней, жизненную состоятельность какого решения мы прокомментировали ранее). В этой связи Википедия сообщает:

«В 2006 году в Европейском парламенте состоялся семинар по теме Международного дня борьбы с гомофобией. На семинаре выступил Луи-Жорж Тэн[2]. Председатель Европарламента Жозеп Боррель сделал заявление о признании международного дня».

И продолжая политику легализации половых извращений, «Совет Европы рекомендовал всем европейским странам изъять из официального употребления слова “мать” и “отец”. Чтобы не подчёркивать гендерных различий, их предлагается заменить нейтральным значением “родитель”. В официальном обращении ко всем своим 47 участникам, Совет рекомендует использовать именно это слово, чтобы бороться с проявлениями т.н. сексизма.

Поводом для упразднения слов “отец” и “мать” послужило обращение швейцарского депутата Дорис Штамп. Она потребовала, чтобы женщин больше не изображали “пассивными и второсортными существами, матерями и сексуальными объектами”.

Швейцария первой начала внедрять это новшество: в Берне из официального обращения уже исчезли слова «мать» и «отец», теперь независимо от пола их именуют просто «родителями».

Заметим, что инициатива Совета Европы была также услышана в религиозных кругах. Так, Епископальная церковь Шотландии разработала новую версию богослужебных текстов, где обращения к богу не указывают на его половую принадлежность.

---

[1] См. работу ВП СССР «О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны».

[2] В частности, — Великобритания, Франция, Мексика, Бельгия, Бразилия, Коста-Рика, Люксембург.

Из текстов, разработанных церковным комитетом по литургии, помимо прочего, исключено также слово “человечество” (”mankind”), поскольку в английском языке одним из значений слова “человек” (”man”) является “мужчина”. Кроме того, в качестве одного из вариантов окончания церковной службы **вместо фразы “Во имя Отца и Сына и Святого Духа” предложено использовать более нейтральную, как считают священнослужители, формулировку “Во имя создателя, спасителя и святителя”**.

Когда эти новшества докатятся до России пока неизвестно. Напомним, что наша страна вступила в Совет Европы 28 февраля 1996 года, а 30 марта 1998 года Россией была ратифицирована Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Кроме того, присоединяясь к СЕ, Россия заверила международную организацию в том, что она готова привести своё законодательство и политическую систему в соответствие с европейскими нормами.

Таким образом, если мы хотим считать себя частью Европы и цивилизованного мира, то должны как можно скорее отказаться от самых близких и родных слов «мать» и «отец», а также от святого для нас понятия «Родина-Мать». Соответствующий памятник в Волгограде придётся снести, либо придумать ему более политкорректное название. С аналогичной проблемой столкнётся, надо полагать, и Собор Парижской Богоматери во Франции» (http://via-midgard.info/news/5397-v-evrope-xotyat-zapretit-k-upotrebleniyu-slova.html).

Франция уже откликнулась на решение Совета Европы:

«Слова “мать” и “отец” будут запрещены к употреблению в официальных документах на всей территории Франции. Причиной запрета являются планы разрешить однополые браки. Это означает, что в отношении как гетеросексуальных, так и гомосексуальных пар будет использоваться только слово “родители”, передаёт Росбалт.

Министр юстиции Франции Кристиан Тобира в интервью французской католической газете La Croix выразил уверенность в том, что гомосексуальные пары могут создать отличные условия для воспитания детей, не хуже, чем гетеросексуальные родители. По его словам, забота об интересах детей — главная для государства.

Такие планы уже вызвали негодование со стороны католической церкви. Глава католической церкви во Франции кардинал Филипп Барбарен заявил, что встревожен тем, что вслед за однополыми браками могут быть легализованы инцест и полигамия, которые приведут к разложению общества.

Как сообщалось, в 2013 году представителям нетрадиционной сексуальной ориентации будет разрешено заключать браки и усыновлять детей, заявил ранее премьер-министр Франции Жан-Марк Эро. Согласно опросам, за легализацию однополых браков в начале года высказались 63 % французов, а за разрешение нетрадиционным семьям усыновлять детей 56 %.

Напомним, в британских официальных документах слова "муж" и "жена" вскоре будут заменены нейтральными терминами "супруги" и "партнёры"» (http://rus.apollo.lv/novosti/vo-frantsii-zapretyat-slova-mat-i-otets/532676).

В России тоже не всё благополучно, хотя пока власть «ЛГБТ»-сообщества большей частью носит публично не объявляемый характер. В 2011 г. из ГОСУДАРСТВЕННОГО СМИ — агентства РИА «Новости» был вынужден уволиться политический обозреватель Николай Троицкий:

«В своём блоге Троицкий разместил довольно резкое высказывание по поводу берлинского гей-парада, который состоялся 25 июня <2011 г.>. Троицкий воочию имел возможность лицезреть прелести гей-наступления, которое усиленно проталкивается и в жизнь и российской столицы, пишет Накануне.ру.

«Хочется надеяться и верить, что такой мерзости в России не будет никогда[1]*, — написал Троицкий. — Такой "свободы и демократии" мне не надо. Никакой толерантности не хватает, поневоле думаешь о какой-нибудь мощной бомбе, которая убивала бы только педерастов. Честное слово, если бы все эти извращённые твари сдохли, Земля стала бы намного чище».*

Пост Троицкого тут же стал объектом нападок блоггеров-либерастов неопределённой сексуальной ориентации. Более того, они наябедничали начальству Троицкого. Донос цели достиг — Троицкий увольняется.

«Сейчас я увольняюсь из агентства. Это решение не моё, или, точнее, не только моё. Как этот скандал скажется на дальнейшей работе, я пока не знаю», — заявил сам Троицкий» (http://www.rus-obr.ru/days/11897).

На это событие злостный «гуманист» А.В. Минкин отозвался следующим образом:

«Он мог бы выказать негативное отношение в разной форме. Он мог сказать: я стараюсь быть в стороне от гомосексуалистов. И мог бы сказать: я их терпеть не могу. Но он сказал, что хотел бы, чтобы их специальная бомба убила», — прокомментировал ситуацию журналист в интервью «Радио Свобода» 5 июля.

«Я тоже к гомосексуалистам отношусь очень холодно и желаю, чтобы они ко мне не приставали. Но желать смерти людям — это совсем другое. И если он это высказал, значит, он так думает. И он уволен совершенно правильно», — сделал вывод Минкин.

«Свобода слова означает, что ты можешь говорить всё, за исключением того, что наказывается. Если вы в Америке скажете насчёт «грязных нигеров» или просто насчёт «нигеров», вас уволят», — заметил известный журналист.

---

[1] Она сама собой не исчезнет: на её искоренение необходимо целенаправленно работать… — Наше замечание при цитировании.

«Если бы Николай Троицкий сказал: вот была бы бомба, которая убивала бы всех русских — вот было бы счастье, — если бы этот господин стал мечтать о бомбе, которая убивает всех русских, никто бы, я думаю, не вздумал его защищать[1]. Сказали бы: выгнать его с «волчьим билетом», никуда не пускать, пусть сортиры моет», — заключил он» (Александр Минкин: гомофоба Троицкого уволили совершенно правильно: http://www.gayrussia.eu/world/2074/).

Но такое поведение руководства государственных СМИ России возможно только в том случае, если в органах государственной власти страны есть достаточно разветвлённая сеть «ЛГБТ»-покровителей и «ЛГБТ»-представителей.

Кто персонально из должностных лиц государства Российского, деятелей СМИ, системы образования, шоу-менов и воротил крупного бизнеса, служителей культов традиционных и нетрадиционных конфессий принадлежит к «ЛГБТ»-сообществу, а кто не принадлежит к нему, но находится под его властью или у него на содержании, либо просто не понимает его роли и назначения в глобальной политике — вопрос открытый. Подавляющее большинство — просто не понимает.

«ЛГБТ»-сеть в органах власти, СМИ, системе образования, шоу-бизнесе, в прочем бизнесе России, в среде служителей культов в настоящее время однако *пока* публично не легализовалась, причиной чего является отрицательное отношение широких народных масс в России к «ЛГБТ»-сообществу и к его агрессии. Но множество признаков в публичной политике, СМИ и системе образования говорит о том, что такая «ЛГБТ»-сеть есть и что она активна: в частности попытки сформировать на основе «юмора» безразлично-ироничное отношение к «ЛГБТ»-сообществу в телевизионных развлекательных программах («Наша Раша» (на протяжении всего сериала), «Вечерний Ургант» (23.04.2012), «Пусть говорят» (26.04.2012) и др.) — это политика целенаправленной про-

[1] Если бы он это сказал, то никто из политического либерального истэблишмента в РФ и за рубежом не стал его публично порицать: отмолчались бы, как это уже не один раз бывало. — Наше замечание при цитировании.

паганды «ЛГБТ»-поведения как нормы в «мультикультурном» обществе, реализующая политтехнологию «окна Овертона». А в перспективе:

«МОСКВА, 3 апреля. Активисты движения Московского гей-прайда[1] и российского правозащитного ЛГБТ-проекта GayRussia.Ru приняли решение о создании в России политической партии геев, лесбиянок, бисексуалов, трансгендеров и их гетеросексуальных сторонников. Об этом во вторник 3 апреля заявил основатель движения Московского гей-прайда Николай Алексеев, сообщает портал Gayrussia.ru.

По словам Алексеева, "сегодня президент России подписал закон об упрощённом порядке регистрации политических партий, которым мы намерены в самое ближайшее время воспользоваться".

Николай Алексеев подчеркнул, что "мы уже ведём консультации с активистами из разных регионов России, которые поддержали идею и изъявили желание вступить в партию, а так-

[1] «Гей-прайд» — это не опечатка. «Гей-прайд (англ. Gay pride), гей-парад — акция, задачей которой является демонстрация существования в обществе ЛГБТ (лесбиянок, геев, бисексуалов и трансгендеров), поддержка толерантного отношения к ним...» (Википедия).

Кроме того, есть термин «всемирный прайд-парад (англ. worldpride) — организуемое международным объединением InterPride событие, которое помогает геям, лесбиянкам, бисексуалам и трансгендерам обратить внимание международного сообщества на свои проблемы через парады...» (Википедия).

Основные значения слова «pride» в английском языке — «гордость», «гордыня», «спесь», «предмет гордости», однако, кроме того, термин «прайд» связан и с животным миром: «**ПРАЙД** (англ. **pride**), небольшая, но устойчивая группа львов (6—12 особей), состоящая из нескольких родственных самок со своим потомством и самцами, которые живут и охотятся вместе» (dic.academic.ru›Экологический словарь).

Термин «гей-прайд» был введён в 1969 г. одним из гей-активистов (Википедия). В итоге получилась двусмысленность: в термине кроме того, что желали «ЛГБТ»-активисты, обозначился и грех гордыни, и его место — в фауне. — Так подставиться можно только при «глюках» в психике — это ещё раз к вопросу о том, что «ЛГБТ»-принадлежность порождает «глюки» в психике.

же принять участие в учредительном съезде, который пройдёт в Москве до осени".

Гей-активист отметил, что "в условиях, когда в России ни одна политическая партия не представляет должным образом интересов ЛГБТ-сообщества, мы вынуждены идти в политику, чтобы отстаивать свои права, чтобы в России не было места для дискриминации и нетерпимости".

При этом Николай Алексеев подчеркнул, что "вопросами соблюдения прав геев, лесбиянок, бисексуалов и трансгендеров в России программа новой партии не ограничится. Мы уже начали процесс мозгового штурма, в ходе которого появились идеи, которые будут очень востребованы российским обществом в случае принятия соответствующих законов".

Николай Алексеев заключил, что "представителей ЛГБТ-сообщества в России миллионы, а если к ним прибавить еще их родственников и друзей, то поддержку подобной политической партии могут оказать не менее 10 % россиян. До сегодняшнего момента они не выполняли роль единой политической силы, но уже в скором времени это может произойти".

На сегодняшний день к первой в истории России партии сексменьшинств и их гетеросексуальных сторонников уже изъявили желание присоединиться жители Москвы, Санкт-Петербурга, Московской области, Ленинградской области, Рязанской области, Краснодарского края, Свердловской области, Новосибирской области, Республики Башкортостан, Липецкой области, Тульской области, Республики Коми, Ростовской области, Красноярского края, Воронежской области и ряда других регионов» («Алексеев: В России появится ЛГБТ-партия»: http://www.rosbalt.ru/main/2012/04/03/965220.html).

Но этого мало, и «ЛГБТ»-активисты ищут возможности влезть в какую-нибудь провокацию, чтобы предстать в «общественном мнении» правящей «элиты» Запада как безвинная жертва экстремистских группировок «гомофобов» либо «тирании» и «политического произвола» государственной власти, дабы внести свой вклад

в создание политико-экономического кризиса, чтобы свалить нынешний режим в России и заменить его истинно либеральным. Новый «истинно либеральный», «демократический» режим должен снять юридические запреты с пропаганды гомосексуализма и начать государственно организованную борьбу за искоренение «гомофобии», как это имеет место во всех «развитых демократических» странах с целью последующего манипулирования обществом через «ЛГБТ»-сообщество.

Сайт **GAY**RUSSIA несёт девиз: «Равные права без компромиссов». Однако:

> Анализ показывает, что в действительности борьба «ЛГБТ»-сообществом ведётся не за «равные права»[1] (провозглашая это, «ЛГБТ»-сообщество лукавит), а за «элитарный» статус, основанный на преимуществах в правах, чему остальное общество должно, по мнению «ЛГБТ»-сообщества и его хозяев и заправил, подчиниться.

Но если «ЛГБТ»-представители и остальное общество думают, что это и есть цель «ЛГБТ»-агрессии, то они ошибаются: это — средство достижения иных глобально-политических целей, по отношению к которым представители «ЛГБТ»-сообщества — не хозяева, а тупой инструмент их достижения.

И одна из целей — уничтожение института семьи в национальных культурах, поскольку разрушение семьи — предпосылка к порабощению и инструмент порабощения. Именно в этом соучаствует «ЛГБТ»-сообщество, которому чужда какая бы то ни было национальная культура семейной жизни («браки» в «ЛГБТ»-сообществе — уродливый фальсификат семьи, хотя и способ преодоления одиночества). Кроме того, как было отмечено ранее, «ЛГБТ»-сеть — инструмент управления обществами, путём:

---

[1] Если уголовного преследования и принудительного «лечения» законодательство не предусматривает, то равные права обеспечены, поскольку всё определяется личностными отношениями «ЛГБТ»-представителя и остального общества. Если «ЛГБТ»-представитель не домогается секс-утех с людьми биологически нормальной половой ориентации, то проблем во взаимодействии с обществом у него не будет: выявить «ЛГБТ»-представителя (например, для того, чтобы «ущемить» его в правах), — весьма затруднительно в обществе, где владение адекватными навыками «экстрасенсорики» — явление достаточно редкое.

- продвижения её представителей на соответствующие должности в институты власти;
- сбор и распространение информации определённого тематического спектра через глобальную «ЛГБТ»-сеть.

А безнациональный и глобальный характер «ЛГБТ»-сообщества при его собственном скудоумии и «элитарных» притязаниях делает его инструментом проведения в жизнь именно политики интернацизма.

Возможности к этому были открыты в прошлом «сексуальной революцией» 1960-х — 1970-х гг. — глобальной кампанией, якобы направленной против ханжества и лицемерия буржуазного общества, в действительности же имевшей целью массовое разрушение института семьи в простонародье и в среднем классе путём уничтожения общественной морали и признания в качестве социальной нормы верховенства инстинктов в психике людей (т.е. животного типа строя психики). Её результатом стал массовый разврат, на фоне которого «ЛГБТ»-сообщество выглядело всего лишь разновидностью «сексуальной свободы», а не чем-то особенным и тем более — вредоносным, каковым оно является в действительности.

В добавление ко всему, 20.04.2012 пришло сообщение:

«Лидеры консервативного движения иудаизма в Израиле разрешили открытым геям и лесбиянкам учиться на раввинов. По информации газеты "Гаарец", это решение было принято 19 апреля.

В высшее учебное заведение "Бейт-Мидраш имени Шехтера" (Институт Шехтера), занимающееся подготовкой раввинов для консервативного течения, уже со следующего учебного года будут приниматься студенты из числа представителей ЛГБТ-общины, сообщает NEWSru Israel.

Газета "Гаарец" отмечает, что в течение многих десятилетий представители консервативного движения иудаизма в Израиле и в США спорили о том, можно ли посвящать в раввины открытых геев и лесбиянок. В результате этой дискуссии в 2006 году были изданы два прямо противоположных галахических поста-

новления: одно — позволяющее геям и лесбиянкам быть раввинами, другое — запрещающее. Два высших учебных заведения в США стали принимать на учёбу представителей ЛГБТ-общины[1], в то время как в Иерусалиме предпочли руководствоваться вторым галахическим постановлением.

Газета "Гаарец" пишет, что в результате возникших по этому вопросу разногласий из института Шехтера в Иерусалиме уволились две женщины-раввина.

В публикации говорится, что в четверг, 19 апреля, в институте Шехтера было проведено ещё одно голосование по поводу возможности подготовки раввинов из числа представителей ЛГБТ-общины. Из 18 раввинов лишь один проголосовал против»[2].

Таким образом произошло открытое сращивание идейного интернацизма исторически реального иудаизма с *интернацизмом биологически и психически дефективного «ЛГБТ»-сообщества* вопреки прямому порицанию «ЛГБТ»-сообщества в Ветхом завете (книга Левит, гл. 20, ст. 10 — 22[3]), поскольку приём на обучение и выпуск из «Бейт-Мидраш» не обуславливаются обязательствами прекратить «ЛГБТ»-практику. Кроме того, приняв это решение, раввинат извратил ещё одну квалификационную норму, существовавшую издревле: чтобы стать раввином — учителем (в переводе на русский), наставником прочих иудеев — индивид должен был не только получить соответствующее образование, но и создать семью.

Это всё — показатели того, что высокопосвящённые бисексуалы-политики живут под гнётом некоторых проблем, избавиться от которых надеются путём расширения «ЛГБТ»-сообщества.

Однако проблемы, которые несёт человечеству политическая деятельность «ЛГБТ»-сообщества и, прежде всего, высокопо-

[1] И чего *общинного* нашли журналюги в «ЛГБТ»-сообществе?

[2] http://www.newsru.com/religy/20apr2012/gayrabbi.html.

[3] Однако отметим, что порицания лесбийских секс-утех мы в Библии не нашли.

священных бисексуалов-политиков (публичных и закулисных), как и проблема искоренения идейного интернацизма, тоже не решаются путём выявления его представителей и их физической ликвидации в духе ветхозаветной нормы, предписанной книгой Левит.

Эти проблемы могут быть решены только путём перехода к иному образу жизни цивилизации, в котором сколь-нибудь статистически значимое воспроизводство «ЛГБТ»-сообщества (прежде всего на основе биологических предпосылок к его возникновению) станет невозможным.

А для этого прежде всего прочего необходимо ясное знание о месте и роли «ЛГБТ»-сообщества, которое должно быть общеизвестно обществу в целом — и «ЛГБТ»-сообществу, и обществу биологически и психически нормальных в аспекте полового поведения людей.

Только в этом случае те, кого угораздило приобщиться к «ЛГБТ»-сообществу в силу греховности предков или их собственной (в том числе и ложно понятого смысла жизни, путей и средств его реализации), достигнут человечного типа строя психики и на его основе смогут обрести не извращённый смысл жизни и освободиться от власти над ними греховных устремлений, что снимет *«проблему гомофобии», неадекватное понимание которой навязывается обществу хозяевами и кураторами «ЛГБТ»-сообщества, пребывающего в самообольщении*.

Приложение 10.
А.С. Хомяков: «России» (1839 г.)

Гордись!» — тебе льстецы сказали:
«Земля с увенчанным челом,
Земля несокрушимой стали,
Полмира взявшая мечом!
Пределов нет твоим владеньям,
И прихотей твоих раба,
Внимает гордым повеленьям
Тебе покорная судьба,
Красны твоих степей уборы,
И горы в небо уперли́сь,
И как моря твои озёры…»
Не верь, не слушай, не гордись!

Пусть рек твоих глубоки волны,
Как волны синие морей,
И недра гор алмазов полны,
И хлебом пышет тук степей;
Пусть пред твоим державным блеском
Народы робко клонят взор,
И семь морей немолчным плеском
Тебе поют хвалебный хор;
Пусть далеко грозой кровавой
Твои перуны пронеслись:
Всей этой силой, этой славой,
Всем этим прахом не гордись!
Грозней тебя был Рим великий,
Царь семихолмого хребта,
Железных сил и воли дикой
Осуществлённая мечта;
И нестерпим был огнь булата
В руках алтайских дикарей,
И вся зарылась в груды злата
Царица западных морей.
И что же Рим? И где Монголы?

И, скрыв в груди предсмертный стон,
Куёт бессильные крамолы,
Дрожа над бездной, Альбион!
Бесплоден всякий дух гордыни,
Не верно злато, сталь хрупка;
Но крепок ясный мир святыни,
Сильна молящихся рука!
И вот, за то, что ты смиренна,
Что в чувстве детской простоты,
В молчанье сердца сокровенна,
Глагол Творца прияла ты, —
Тебе Он дал Своё призванье,
Тебе Он светлый дал удел:
Хранить для мира достоянье,
Высоких жертв и чистых дел;
Хранить племён святое братство,
Любви живительный сосуд,
И веры пламенной богатство,
И правду и бескровный суд.

Твоё, всё то, чем дух святится,
В чём сердцу слышен глас Небес,
В чём жизнь грядущих дней таится,
Начало славы и чудес!...
О, вспомни свой удел высокий,
Былое в сердце воскреси
И в нём сокрытого глубоко
Ты духа жизни допроси!
Внимай ему — и все народы,
Обняв Любовию своей,
Скажи им таинство свободы,
Сиянье веры им пролей!

И встанешь в славе ты чудесной
Превыше всех земных сынов,
Как этот синий свод небесный,
Прозрачный Вышнего покров!